



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

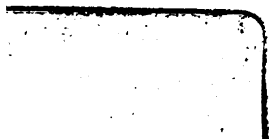
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

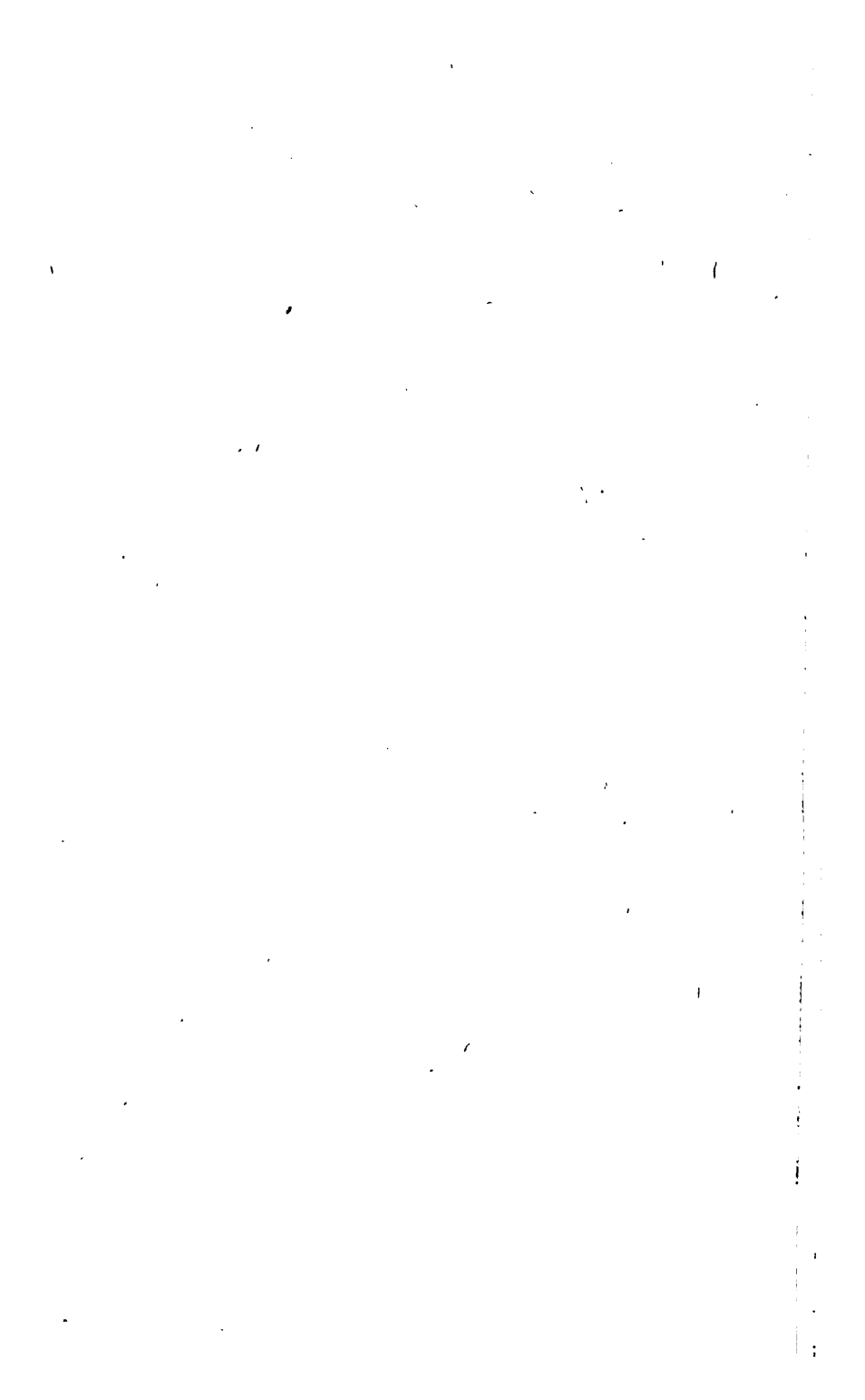
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

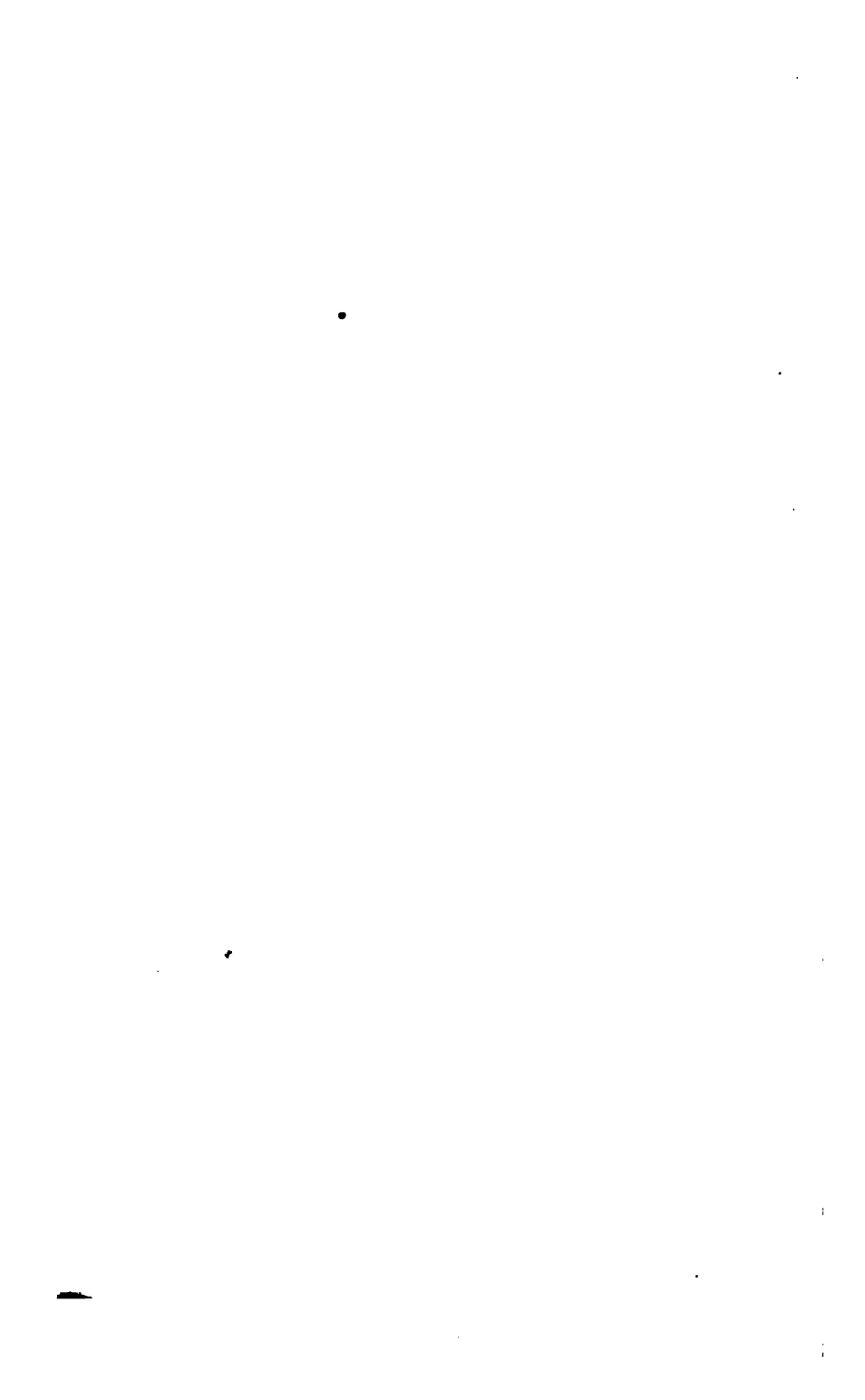


Kenneth

—







**HISTORIA CRITICA
PRIMORVM
HVNGARIAE DVCVM.**

**EX FIDE
DOMESTICORVM ET EXTERORVM
SCRIPTORVM**

**CONCINNATA,
A STEPHANO KATONA,**

**IN REGIA VNIVERSITATE BVDENSI
HISTORIARVM DOCTORE
ARCHIDIOECESIS STRIGONIENSIS PRESBYTERO.**

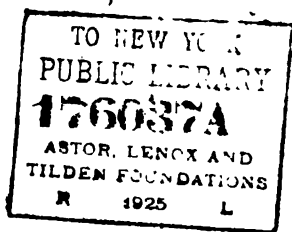


P E S T I N I,

**MTIBVS IOANNIS MICHAELIS WEINGAND,
ET IOANNIS GEORGII KOEPF BIBLIOPOL.**

MDCCCLXXVIII.

Katona



Antiquitates alicuius regionis scribentibus non satis esse existimo, si in eis percensendis sequuntur fidem indigenarum; sed opus etiam esse puto, multis et irrefragabilibus testimoniis, si fidem mereri velint. *Dionys. Halicarn. Antiqu. Rom. L. VII. p. 474. 18. E. Lips. 1691.*

C E L S I S S I M O
S. R. IMPERII PRINCIPI
I O S E P H O
E C O M I T I B V S
D E
B A T T H A Á N,
ARCHIEPISCOPO STRIGONIENSI,
SEDIS APOSTOLICAE LEGATO NATO,
PRIMATI HVNGARIAE.



Primas in historia patriae lucubrationes meas non ut gloriae TVAE quicquam adicere, sed ut aliquos splendoris TVI radios mutuari possim; magno nomini TVO, CELSIS-
 SIME PRINCEPS, inscribo. Quicquid enim auspiciis TVIS subest; id non tantum a censoribus vel iniquis, vel parum aequis aucto-
 (2 . rita-

ritatis TVAE praesidio defenditur, sed etiam
amplitudinis TVAE clarissima luce perfun-
ditur.

Primas es Hungariae! Hoc vnum axioma
quantum in se splendorem contineat, quantos
honoris titulos et innectat, et antecellat, nul-
lus adeo peregrinus et hospes in patriis re-
bus esse potest, qui non intelligat. Vt au-
tem ad principem hanc ecclesiae Hungaricae
sedem rectius administrandam non solum a
doctrina, sed etiam ab experientia para-
tior accederes, non sine peculiari Numinis
prouidentia, quae te regni nostri Hierarcham
ab aeterno destinavit, factum est, ut in infe-
rioribus ordinis ecclesiastici muniis TE prius
exerceres, quam prima summaque capefferes.

Postquam enim eam totius antiquitatis et
eruditionis ecclesiasticae scientiam indefesso
stu-

studio **TIBI** comparasses, quam latius ad communem vtilitatem diffundi iam et hilares in-
nemur, et felices experimur; primum quidem
in sacrum E. M. Strigoniensis collegium adle-
ctus; mox ad Sabariensem, tum ad Posonien-
sem praeposituram traductus; dein ad Daci-
cam insulam, nec multo post ad Metropolita-
nam Colocensem Ecclesiam euectus; ac simul
in partem grauiorum regni negotiorum, Cibi-
nii, Pefztini, Posonii, grandibus meritis exi-
gentibus, adscitus, grauiissimis muneribus fa-
cris et profanis obeundis ad supremam eccle-
siae Hungaricae dignitatem viam **TIBI** prae-
muniebas.

Hic porro quas pro religionis incremento
regniue commodo res et plurimas, et maxi-
mas egeris, ordine percensere horumque fo-
riorum angustiiis includere velle, plenum te-
meritatis consilium esset. Loquentur eas olim

historiae, quarum TV studio tanto teneris, ut nullis sumtibus parcendum ducas, quo bibliothecam TVAM, antiquis rerum Hungaricarum monumentis refertam et locupletissimam, in dies locupletiores efficias. Loquentur eo liberius posteris, quo minus pertimescenda modestiae TVAE vulnera habebunt. Suspicient illi certe summisque laudibus effereant indefessas ecclesiasticae disciplinae vel restituendae, vel stabiliendae curas et industrias. Obstupescant propensam illam de minimis quibusque bene merendi voluntatem. Praedicabunt profusam in egenos ac miseros benignitatem. Admirabuntur compositam ac omnibus facilem in tantis honoribus indolem. Haec et alia plurima, quae sciens prudensque praetereo, ne vel rerum magnitudini succumbam, vel aures TVAS laudibus, quamquam verissimis et omnium ore celebratissimis, offendam,

dam, scriptores historiarum monumentis suis aeternitati commendabunt.

Quum tamen hanc tantam laudum TVA-
RVM iacturam hic fieri patior; facere non
possum, quin meminerim ordinis S. Adalber-
ti, cui Christianam religionem in Hungaria fir-
matam in acceptis ferimus. Gloriantur, per
me licet, magni decessores TVI, quod diuo-
rum patriae nostrae praestitum venerationem
omnibus studiis et conatibus auxerint, proue-
xerint, stabiliuerint. Haec inter laudes TVAS
erit prorsus singularis, omnium litteris et ser-
monibus celebranda, quod illustris-hic ordo,
qui quantum S. Adalberto, Metropolitanae
sedis TVAE Patrono, honorem, tantum sa-
cratori sedis eiusdem collegio splendorem con-
ciliat, industriae TVAE sua debeat incre-
menta. Atque vel hoc titulo quaecumque
hoc opus, meae tamen in TE profundissimae

venerationis certum pignus , TIBI pergratum fore confido , quod in eo non tantum apostolicos S. Adalberti M. labores, pro conuersione maiorum nostrorum exhaustos, perstringam; sed eam quoque sententiam, quam insigne sacri huius ordinis exhibet, nisi mihi blandior, euinco, quum S. Stephanum a S. Adalberto non infantem, sed iam adultiorem, sacris vndis ablutum esse, contendo.

Mitto iam dicere , quantis ortus sis maioribus, toga sagoque maximis, quorum eximiis operibus, bellicis facinoribus, indefessis laboribus quantum decus et praesidium religioni regnoque partum sit, fasti nostri loquuntur, gratique posteris nullo non tempore loquentur. Numquam hi Franciscum, id nominis primum, Dalmatiae, Croatiae, Sclauoniae banum; numquam Vrbicum, Georgium, Balthasarem, Andream et iterum Franciscum; numquam
Ioan-

Ioannem et Wolfgangum, barbarici furoris pro patria victimas; numquam Adamum et Carolum, Illyrici; Ludouicum Hungariae proreges; et primum quidem auum, alterum patruium, postremum vero patrem TVVM, emori patientur.

Sed enim quem a grandibus his maioribus TVIS splendorem accipis, eum magno cum fenore TV refundis; quum S. R. I. principis titulum, in illustrem familiam a magno patruo TVO, quem belli supremum imperatorem hostis extimuit, illatum ac germano TVO transcriptum, ipse quoque consequutus, eundem propediem nouo S. R. E. principis axioma cumulas. Quod reliquum est, TE quidem, vt eadem benignitate, qua viliissimos quosque complecti soles, hoc quantumcumque munus accipere digneris; DEVM autem O. M. vt TE sospitem et beatum, ad

**ecclesiae Hungaricae decus ac incrementum,
quam diutissime tueatur, infimis precibus oro.**

CELSITVDINI TVAE

**Deuotissimus seruus et capellanus
STEPHANVS KATONA
Presbyter Archidioecesis Strigoniensis.**



PRÆFATIO.

AEQVO LECTORI SALVTEM!



Quamuis in historia Hungariae vel enarranda, vel illustranda plures magni nominis viri summa laude versati iam fuerint; nondum ii tamen ita rem omnem exhausserunt, nihil ut aliis, in quo vires ingenii periclitentur, reliquerint. Res potissimum vetustae, quo longius ab aetate nostra recedunt, eo spissioribus tenebris obductae, maioribusque difficultatibus circumseptae videntur. Multa

Operis suscepti causa.

P R A E F A T I O.

ta quidem etiam ex iis, quae prius abdita latuerant, in lucem aliorum industria iam protraxit; multa tamen adhuc eorum aciem effugerunt. Habebit semper posterior aetas, quae rebus iam inuentis vel addat, vel demat; habebit, postquam plura, quae cum blattis tineisque certarunt, monumenta, ruptis quasi repagulis, vindicata fuerint, unde rebus adhuc obscuris nouam lucem affundat. Optandum igitur est, ut, quod in rebus physicis, medicis, aliisque cum ingenti harum scientiarum incremento fieri videmus, in historicis itidem plures existant, qui partim obsepta tabularia studiosius rimentur; partim veterum testimonia diligentius scrutentur; partim, haec inter se contendendo, fabellis, anachronismis, annosis erroribus, qui per traditiones hominum lapsusque chronologorum inoleuerunt, et regnum paene constituerunt, occurrere mederique conentur. Ni hoc fiat, sperare numquam possumus, futurum, ut exactam rerum nostrarum, quas triste plerorumque monumentorum naufragium cognitioni nostrae subduxit, historiam habe-

PRÆFATIO.

habeamus. Veritas enim in historia, cum primis vetusta, tamdiu perspicacissimum quemque latet, quamdiu testes idonei non eruuntur, non contenduntur, ad sanam crism non exiguntur. Id, quod eruditi scriptores, qui veritatem unam, non suam gloriam, prae oculis habent, adeo numquam aegre ferunt, ut gaudeant potius, si quando vel nouum testem, vel abditam prius veritatem aliorum industria detegat. Hac mente Cl. annalium Hungaricorum conditor in haec verba candide scripsit: (a) Ego me ita comparatum esse affirmo, ut, quotquot deinceps aliquid accessionis ad patriam historiam facturi sint, pluribus enim plures itidem ad indagandam veritatem viae sunt, maiorem in modum gauisurus sim; idque ut faciant, vehementer adhortor.

Hac ego cohortatione prouocatus, ut primum historiis in uniuersitate regia tradendis admotus sum, eo curarum partem porrexi, ut, si quid
in

(a) Praei Suppl. ad an. vet. p. 9.

P R A E F A T I O.

in euoluendis omnium imperiorum ac regnorum annalibus de Hungaris occurreret, quod a patriis historicis vel praetermissum, vel nondum satis ad critice exactum videretur, diligentius adnotarem, ac subinde, pro supplendis annalium domesticorum hiatus, typis euulgarem. Et reperi non pauca, quae lectorem experiundo cognoscere, quam prolixius ipse, non sine quorundam inuidia, praedicare malim. Absit enim, ut aliorum luminibus obstruere, mihiq; lucem ex eorum umbra fenerari velim! Noui, nec unius esse hominis, nec aetatis, omnia nosse; noui, viam asperam ingredienti vix expectandum esse, nusquam ut pes impingat; noui quid mihi quoque possit euenire. Hanc igitur veniam petimusque damusque vicissim. (b) Odi satyras, a poesi perperam ad historiam tractas, quibus non tam veritati, quam sinistrae saepius affectioni litatur. Patent meliora dicentibus aures; fauent certiora scribentibus lecto-

(b) Horat. art. poet. V. II.

P R A E F A T I O.

iores, quin opus sit conuiciis, certissimis paupertatis indiciis, ad quae tum solum recurritur, quum mala iussa solidioribus fulcris destituitur. Tum alias praeustae iudes ab ingenua hominum societate, tum a re publica litteraria, lege musarum, proscribi debent; ubi hastam clypeumque pugnantibus non odium, sed caritatis studium offerre; victoriaeustum comitas christiana coercere debet. Nam ut potestas, in publicum sua proferendi, spem facit, fore, ut pluribus in lucem productis, plenior tandem historia reddatur; ita conuiciandi licentia, ne, quae possent etiam, producantur, efficiet.

Hungariae porro historiam critice Materia.
pertractaturus, non hic ad remotiora Hunnorum, quos eiusdem generis cum Hungaris fuisse, non dissteor, tempora regrediar, ne tricus, quas apud me nondum ad viuum resecuri, diutius immorari, resque cum gente nostra propius coniunctas, ultra, quam vellem, differre cogar; sed ab ipsis Hungaris narrationem omnem auspicabor; episodiis tamen ad res Hun-

P R A E F A T I O.

Hunnorum ultro factis, ubi historia Hungarorum ex illis lucem aliquam mutuari poterit, aut debet. Ita principem Attilae regiam, postquam ad Ecilburgu suum Anonymus Belae notarius nos deduxerit; reliquias item Attilanas, ubi mentio de Cumanis inciderit, et alia huius generis, quae nexum aliquem cum suscepta materia habuerint, suis locis in quaestionem vocabo; nec inutilem operam me nauaturum in rebus illis; aliorum industria iam explicatis ac vulgatis, quamquam minimum mihi tribuam, puto, si quaedam nouo modo discutere, nouis auctoritatibus adfirmare, nouis animaduersionibus illustrare, ad nouas rationes chronologicas reuocare studuero. Nihil autem, quod temporibus, et personis consentaneum ab aliis adfertur, in crifim reuocabo; ficubi vero, quod adoptandum minime duxerim, occurrerit, rationes meas iccirco depromam, ut lector, quam voluerit opinionem amplectatur. Nec enim semper indubitata certaque monumenta suppetent; nec semper veritas nobis, tam procul spectantibus, patere potest. Saepe tenebras
re.

P R A E F A T I O.

*rerum veterum per fallacia dumtaxat
vestigia sequemur; saepe coniecturis,
saepe rationibus aliunde quaesitis
inopiam testium, quos nobis vetustas
invidit, explebimus, ac ad scopum
veritatis, quo licuerit modo, connite-
mur. Semper autem sapientes cen-
suerunt, in eiusmodi coniecturis ab-
errationem indicandam, non expro-
brandam esse.*

Stilum, quem in hoc opere sectatus Forma.
sum, an excusare debeam, dubius
haereo; contemtor enim adulti moris
et arrogans, ni hoc faciam, quibus-
dam videbor; si faciam, vereor, ne,
quod olim A. Albino, quum errorum
in scribendo veniam postularet, M.
Cato dixerat, in me recidat. (c) Nae
tu, inquit, Aule, nimium nugator es,
quum maluisti culpam deprecari, quam
culpa vacare. Nam petere veniam
solemus, aut quum imprudentes er-
rauimus, aut quum compulsi peccavi-
mus. Tibi, inquit, oro te, quis per-

)((5 pu-

(c) Fragm. Corn. Nepot. de vir. ill. ex Gell. l.
4. c. 8.

P R A E F A T I O.

pulit, ut id committeres, quod priusquam faceres, peteres, ut ignosceretur. Ne hoc igitur mihi quoque possit oggeri, nihil excuso, satis esse ratus, si paucis innuam, alium esse stilum, rebus una serie narrandis idoneum; alium disputatrici criticaeque historiae proprium, quae totam contentionem non tam in verbis, quam rebus, exposcit. Quare, ne quid ad fidem desideraretur, auctorum testimonia suo, quo scripta sunt stilo, reliqui, quos natiua sua veste contentos, quam personatos, intueri, magis iuuat. Scio quidem, tam variis testium sententiis narrationis et stilum saepius intercipi, et stilum idemtidem intercidi, sed hoc aliter in historia critica, quam hic profiteor, fieri haud poterat. Sunt enim ea scriptorum testimonia, velut ossa quaedam, in historiae criticae corpore, quae vel ideo luxari minime debuerunt, ut quibus ad manus eiusmodi fontes, e quibus desumpta sunt, non essent, ipsa scriptorum verba scrutari, faciliusque, num vel ego, vel alii, sensum eorum assequuti simus, arbitrari possint. Ab hac tamen,
au-

P R A E F A T I O.

auctores veteres ipsis eorum verbis exhibendi, regula discedendum in Anonymo Belae notario censui; ne, qui passim ad manus habetur, et cum eruditis adnotationibus Cl. Hellii breui totus excudetur, hic exscriptus libelli molem auget. Tunc igitur solum, quum aliquid eius auctoritate stabiliendum videbitur, integras illius sententias recitabo; alias, contractis eiusdem capitibus, stiloque meo redditis, loca dumtaxat, e quibus narrationem meam depromsi, per litteras, uncis interceptas, indicabo. Rationes temporum in multis aliter, quam seu veteres, seu recentes quidam scriptores, subduxi, causasque, cur ita facerem, suis locis insinuavi: ducum res gestas ad ordinem chronologicum, annalium in morem, reuocaui: cyclum indictionis anno Christi propterea subiungendum censui, ut, quia quidam auctores, quum res Hungarorum attingunt, hac notae temporis utuntur, ad quem annum tae sint referendae, mox intelligi sine molesto calculi labore possit. Auctorum vero horum, quos testes laudabo, loca non in ipso contextu, sed in calce cuius-

P R A E F A T I O.

cuiusvis paginae designabo, ut, qui festinare volet, inoffenso pede nostra decurrat; qui contra cautius incedere, digitum in libros, qui manum dubitanti porrigant, intendere, hisque consultis, maiorem dictis fidem adhibere possit. Si hanc tibi, lector beneuole, methodum probari didicero, eadem in persequendis regum nostrorum gestis rebus utar. Vale. Dabam Budae pridie calendas Ianuarias A. R. S. 1777.



PRO-



PROLEGOMENON E X HISTORIA LITTERARIA.



I.

Sapienter Regiae huius Vni-
 versitatis moderatores et
 praesides constituerunt, ut
 inter alias artes ac scien-
 tias etiam litteraria historia traderetur;
 quae, praeter cetera, scriptorum etiam
 aetatem ac opera cum crisi quadam exhi-
 bet. Certum enim est, numquam uniuersa-
 lem, immo ne specialem quidem alicuius
 regni historiam debita cum probabili-
 tate pertractari posse, nisi scriptorum, e
 quibus narrationes petuntur, aliqua noti-
 tia habeatur. Ut primum auctoris alicuius
 A ius

Prolego-
 meni huius
 causa.

2 PROLEGOMENON

ius testimonium laudatur, mox plerique nosse cupiunt, cuius ille dignitatis, cuius aetatis, religionis, nationis, indolis fuerit; vtrum scriptoris, an solum descriptoris munus obierit; vt, quantam testis ille fidei mereatur, facilius tutiusque statuere possint. Veterrimum, qui primas Hungarorum res aliis vberius ad nos transmiserit, e scriptoribus Graecis Constantinum Porphyrogenitum, e domesticis Anonymum Belae notarium, post hunc Ioannem Turotium, habemus. De his igitur, quorum auctoritate plurimum in hac opera nitimur, priusquam ipsas ducum nostrorum res aggrediamur, aliqua proloqui libet, vt, quantum vnicuique deferendum videatur, facilius lector beneuolus iam nunc existimet. Ceterorum autem Scriptorum, quorum vsus rarior erit, aetatem et auctoritatem, quantum necesse fuerit, in decursu historiae suis locis indicabimus.

§. I.

DE CONSTANTINO PORPHYROGENITO.

II.

Perphyrogeniti vita.

Constantinus, inter Imperatores orientis hoc nomine VII. quod in Porphyra loco palatii, sit genitus, Porphyrogenitus appellatus, (a) patre Leone Sapiente
ma-

(a) Luitpr. L. I. C. II.

EX HISTOR. LITTER. 3

matre Zoe natus est A. C. 905. Patre septennis orbatus, ab Alexandro patrui, non multo post mortuo, tutores quosdam, dum imperio maturefceret, accepit A. C. 912. Quamvis igitur diuturnum eius imperium fuerit; non tamen ultra 15. annos solus rerum potiebatur. Nam septem annos sub tutorum matrisque cura transegit; quinque supra videnos cum focero, Romano Lacapeno, priuatus magis, quam Augustus, in aula duxit; ceteros demum quindenos solus imperium rexit. Omne vero tempus, quo Romanus focer non iam tutorio, sed imperatorio nomine, rebus orientis praefuit, ipse, musis potius, quam rerum turbis oblectatus, secessui litterario dabat: lectioni scriptionique librorum impendebat: pluribus aliis, vt idem facerent, auctor erat; ne scientiae, quas Graeci iure veluti hereditario possidebant, inter tot reipublicae perturbationes, elingues ac emortuae iacerent. Vbi vero solus imperium administrare coepit A. C. 945. maiorem id exsequendi facultatem adeptus, *Scientias vt Cedrenus scribit, (a) arithmeticam, musicam, astronomiam, geometriam, et omnium principem philosophiam, quae iam longo tempore ob incuriam et incitiam imperatorum, perierant, sua industria instaurauit, conquisitis, qui in quouis genere excellere, et constitutis doctoribus, studiosisque recep-*

4 PROLEGOMENON

*sis et conductis. Quo factum est, ut, ex-
gui temporis decursu, barbarie prostrata,
vrbs litteris floruerit.*

Opera.

III. Talis quum esset Porphyrogenitus, ipse quoque manum augustam conscribendis libris admouit, rebusque humanis ex-emptus, 9. Nouembris, A. C. 959. reliquit *Pandectas historicas et politicas*, ex vniuerso historicorum corpore collectas ac digestas in titulos 53. sed eximii huius operis duo solum superant tituli 27. et 50. Praeterea scripsit *narrationem de imagine Christi Edessena; vitam Basilii Macedonis, cui sui; librum de administrando imperio; librum tacticorum; libros duos de thematibus imperii orientalis, et 17. nouellas constitutiones*. Haec opuscula politica Ioannes Meursius, suis aliorumque notis illustrata, Graeco-Latina vulgauit Lugduni Batauorum A. C. 1607. Praecipuus nobis vsus erit libri, quem de administrando imperio scripsit ad Romanum filium; isque tanto maiore fide de rebus Hungarorum, quos more ceterorum Graecorum Turcos vocat, dignus, quanto purpuratus auctor temporibus illis vicinior erat. Natus enim est paullo post primos Hungarorum motus; scripsit et vixit, quum iam Toxus, Arpadi nepos, rerum potiretur ac Thraciam quoque popularetur. Eorum igitur Porphyrogenitus maiorem aliis notitiam habere potuit.

EX HISTOR. LITTER. 5

IV. Est autem maximum operae pretium, ^{Libri de ad-} nosse tempus, quo Constantinus opus hoc ^{ministran-} seu concinnauit, seu vulgauit. Hinc enim ^{do imperio} rerum Hungaricarum, quae hoc libro re- ^{chronolo-} censentur, certior adornari chronotaxis ^{gia.} poterit. Qua de re iuuat audire Stiltin-
gun, qui commentario praeulo de S. Ste-
phano, primo Hungarorum rege, haec in-
terit: (a) *Edidit illum librum Constantinus*
circa annum 950. ut facile ostendi potest.
Nam scripsit ad Romanum filium, iam coro-
natum, ut eundem ad imperium recte admi-
nistrandum erudiret; et post mortem Roma-
ni Lacapeni, de quo, ut defuncto, loquitur
Cap. 14. Obiit autem Romanus Lacapenus,
olim imperator, indictionis sextae mense Iu-
lio, id est, anno 948. quemadmodum ibidem
habet Pagijs, num. 3. Romanus vero iunior
sequenti anno 949. ad imperii societatem as-
sumtus est a Constantino patre. Audiamus
de hisce Cedrenum tom. 2. p. 635. (b) Men-
se Iulio sextae indictionis Romanus - -
debitum naturae persoluit - - - Proinde
Constantinus Porphyrogenitus, omnibus,
quae suspecta erant, submotis, et solus
iam imperans, festo paschatis die, Roma-
no, filio suo, diadema imponit. Corona-
tus ergo est Romanus anno 949. postquam
Lacapenus obierat mense Iulio anni 948.
Non igitur scripsit Constantinus id opus an-
te annum 949. sed vel eodem anno vel se-

A 3
quen-

(a) S. VI. N. 70. p. m. 473.

(b) Edit. Ven. p. 497.

6 PROLEGOMENON

quente. Nam Cap. 26. de Lotario, Italiae rege, qui obiit anno 950. mense Novembri, uti recte probat Pagius ad dictum annum num. 1. ait: Qui nunc Italiae rex est. Rursum Cap. 27. dicit fuisse indictionem septimam, dum scribebat. Quam autem indictio septima fuerit anno 949. illo anno opus suum componere coeperat; eodemque vel sequenti 950. absoluit. (a) Facile subscribo sententiae clarissimorum virorum, tam Pagii, quam Stiltingi quoad annum operis inchoati, non item absoluti. Nam quia Porphyrogenitus Cap. 45. scribit: *Hodie, quae est indictio decima, a condito vero mundo 6460. patet, hoc caput non esse scriptum, adeoque nec totum opus absolutum A. C. 950. quum indictio decima coeperit calendis Septembris A. C. 951. et octo primos menses occupauerit A. C. 952.* Praeterea Cl. Hellius, datis ad me humanissimis ac eruditissimis litteris, solide docet, eidem huic anno respondere Constantinianum annum mundi 6460. Quum enim Porphyrogenitus annos mundi Graecorum iuxta chronologiam Theophanis adhibeat; hic vero natalem Christi figat ad A. M. 5508. si hic annus subtrahatur ab anno mundi Constantiniano 6460. dabit eundem, quem supra posuimus, A. C. 952. Quare tam indictio decima, quam annus mundi 6460. indicat, hoc totum opus non absoluisse Porphyrogenitum A. C. 950.

Num

(a) Vide etiam Cl. Praii Ann. Vet. P. II. p. 255. ;

EX HISTOR. LITTER. 7

Num vero suum is laborem continuauerit ad A. C. 952. an iam terminauerit A. C. 951. ex neutra temporis nota satis certo definiri potest, quum vtraque tam huic, quam illi respondeat. Obseruat enim Cl. Stritterus, scriptorum Graecorum scrutator diligentissimus, in memoriis populorum, editis Petropoli A. C. 1771. (a) *Annos numerandi rationem Byzantinorum a vulgari diuersam esse, quum annum O. C. quo natus est Christus, alium ponant, quam occidentales; et quem hi a mense Ianuario, illi a Septembri inchoent annum.* Collatis igitur omnibus temporum notis, quarum Porphyrogenitus in opere suo meminit, certum est, illum in concinnando hoc libro defudasse tribus annis 949. 950. 951. Nam, vt argumentatio Stiltingi, testimonio Cedreni nixa, conficit, inchoatum non fuisse librum hunc ante A. C. 949. ita nihil prorsus nos cogit ad reiiciendam operis absolutionem vltra A. C. 951. aut, quod nulla necessitate damus, A. C. 952.

§. II.

DE ANONYMO

BELAE NOTARIO.

V.

Anonymus hic vulgo dictus, cuius Belae regis notarius fuerit, incertum est. Si primi; seculo distabat a Porphyrogeni-
Anonymus cuius Belae notarius fuerit?

A 4 —

8 PROLEGOMENON

to, nascique debuit sub ipso S. Stephano, quam Belam I. ex Aloldo Lambertoque Schaffnaburgensi sacra corona redimitum esse constet A. C. 1061. Nec vllum, si hoc esset, vetustiores domesticum scriptorem, et vel ideo fide digniorem haberemus. Sed enim reclamant plerique. Belius in praefatione, quam Schwandtnerianae scriptorum rerum Hungaricarum collectioni praemisit, (a) *qui hominem, inquit, in Belae I. tempora reponunt, faciunt illi quidem aliquid, quod vix cum ratione tueri poterant. Si enim velint stilum scriptoris in eius opinionis praesidium aduocare; idem illud argumentum et pro reliquorum eius nominis regum aetate militabit. Enimvero idem fuit, quod est in auctore nostro, dictionis ingenium sub Bela secundo, tertio, et quarto; hoc est, aetati monasticae adhuc consentaneum. Haec totidem verbis apud Horanyium (b) aliaque passim ex Belio legas. Non defunt tamen, etiamsi nullam stili rationem habeamus, aliae coniecturae, quae Belae I. notarium hunc asserere videantur.*

An Belae I.

VI. Ac: imprimis illud, quod nusquam regum, Bela I. posteriorum; anteriorum contra meminere, vt S: Stephani C. XI. XXIV. XXVII. LVII. Petri C. XV. Abae C. XXXII. Andreae C. XV. Deinde, quod nec huic Andreae, nec illi Belae, cuius

(a) S. IX.

(b) Mem. P. I. p. 36. 37.

EX HISTOR. LITTER. 9

cuius se fuisse notarium in prologo scribit, ordinale nomen *Primi*, quo distingui possent ab aliis eiusdem nominis regibus, si qui iam tunc, quum scriberet, exstiterent, addat. Nondum igitur alii homonymi reges eo tempore, quo scripserat, regnasse videntur. Obstat quidem, quod Stephanum regem locis laudatis sanctum appellet, qui nondum in sanctorum numerum est relatus sub Bela I. sed sub S. Ladislao, A. C. 1083. Verum ex opinione communi, qua pro sancto Stephanus iam tunc habebatur, hanc eidem appellationem tribuisse videri potest; quemadmodum ab Aloldo de Peklarn factum legimus, qui scribere debuit emortuali Belae I. regis anno, scilicet A. C. 1063. Et tamen ad A. C. 1019: haec habet: (a) *Quamdiu rex Stephanus Vngariam, atque Hainricus secundus imperium gubernabat, uterque sanctus; pax aurea floruit. Vtrumque vocat sanctum, licet uterque superstes adhuc esset A. C. 1019. ac neuter sollemni ritu sanctis adnumeratus A. C. 1063. Nempe nunc quoque, si quem virtuti pietatique magis debitum videamus, sanctum appellare solemus.*

VII. Ceterum, si cui hae coniecturae minus placeant, pertinaciter ei non repugnabimus, Anonymumque nostrum a seculo XI. ad seculum XII. remoueri patiemur,

An Belae
II. vel III.

A 5

modo

(a) Edit. Crembs. 1742. p. 106.

10 PROLEGOMENON

modo non retrudatur ad seculum XIII. seu ad Belam IV. sub quo non iam *Notariorum*, sed *Cancellariorum*, vel *Vice-Cancellariorum* titulus regis diplomatibus subscribebatur. Atque hunc ego morem iam cadente seculo XII. posterioribus Belae III. temporibus inualuisse; nec centenis et amplius nostrorum seculi XIII. regum diplomatibus, quorum clausulas prae manibus habeo, titulum *Notarii* subscriptum fuisse, reperio. Quum igitur Anonymus noster eo tempore scripsisse videatur, quo *Notarii* titulus adhuc in usu communi fuerit; eius aetatem ante seculum XIII. ac ante Belam IV. collocandam esse, censeo. Certe seculo XIII. non iam *Sunad*, vt ab Anonymo scribitur, (a) sed *Cenad*, *Chenad*, *Canad* in regum diplomatibus inuenitur.

An Belae
IV.

Quid de Da-
retis ope-
re;

VIII. Clarissimo tamen annalium Hungaricorum conditori fere certum videtur, Anonymum hunc Belae IV. notarium fuisse. *Pro Bela IV. faciunt*, inquit, (b) *primum Daretis Phrygii memoria in prologo Anonymi, cuius opus suppositum etsi vetustius est, quam hactenus existimatum fit; plerumque tamen eruditorum iudicio, non ante exitum seculi XII. in vulgus efferrī coepit. At enim, si continetur, vt eruditissimus auctor in adnotatione monet, in catalogo MS. codicum Bobienfis coenobii, secu-*

(a) Cap. XI.

(b) *Diff. IV. §. VI. p. 71.*

EX HISTOR. LITTER. II

seculo X. exarato; nihil repugnat, quominus in manus Anonymi nostri Daretis illius libri iam seculo XI. vel XII. venire potuerint. Tum, pergit laudatus scriptor, regnorum quoque *Haliciae ac Lodomeriae* Haliciae,
Lodomeriae, nomina, quorum illud post annum *MCLVII.* istud sub exitum *Belae III.* inualuit. Ego vero *Halitziae*, seu *Galitziae* mentionem iam ante *Belam II.* apud *Sommersberg* ex *Boguphalo* reperi. (a) *Cinnami* quoque *synchroni* haec verba: (b) *Bladimerum*, id nomen erat *Galitzae* principi cet. referenda videntur ad A. C. 1152.

IX. Sed haec ipsi Cl. viro non videntur efficere, ut *Anonymus* ultra *Belae III.* aetatem protrahi debeat. Nouum igitur profert momentum ex ducatu *Rasciae*, Rasciae, cuius *Anonymus* meminit; quique sub *Andrea II.* primum ortus est. Ex *Lucio*, cuius testimonio hanc in rem utitur, solum constat, (c) *Rasciam* in regnum euectam fuisse sub *Andrea II.* nec *Anonymus* noster eo tempore *Rasciam* fuisse regnum innuit. Sic enim ille scribit: (d) *Ex hinc egressi terram Rachy subingauerunt, et ducem* (non regem) *eius captum diu ferro ligatum tenuerunt.* Rursus alibi *terram Rachy*, non regnum, vocat. (e) Sicut igitur ex eo, quod

(a) *Siles. Rer. Script. T. II. p. 36.*

(b) *Libr. 3. Cap. 11.*

(c) *L. V. C. III. p. m. 413.*

(d) *Cap. XLII.*

(e) *Cap. XLV.*

quod Hungariam in regnum euectam fuisse constet sub S. Stephano, non sequitur, Hungariam ante S. Stephanum non existisse; sic ex eo, quod Lucius tradat, Rasciam in regnum euectam fuisse sub Andrea II. non sequitur, Rasciam ante hunc Andream non existisse. Certe iam Presbyter Diocleates, cuius historia definit A. C. 1161. Seruiam in duas provincias, Bosnam et *Rassam*, diuidit. (a) Nihil igitur Rasciae sub Andrea II. nisi regni titulus accessit.

Castri Zabrag appellatione;

X. Geminum huic argumentum Cl. auctor inde deducit, quod Anonymus *castri Zabrag*, seu *Zagrabiae*, mentionem faciat. *Id namque a Bela IV. primum fuisse exstructum*, ipse rex in diplomate, ea de causa edito, his verbis differte affirmat: . . . CASTRUM IN MONTE GRETZ IUXTA ZAGRABIAM . . . DECREVIMUS CONSTRUENDUM. Sed enim ex ipsis Belae verbis colligitur, montem Gretzensen, in quo Bela castrum exstruxit, a Zagrabia, iuxta quam exstructum est, distingui; priusque hanc, quam illud, existisse. Zagrabiam non in monte Gretz, sed in vicino colle, Zagreb vocato, stetisse, tam Archidiaconus de Guerche, quam Levakovichius innuit apud Reuerendissimum ac Cl. Kercselichium. (b) Profecto, si no-

ster

(a) Cap. XII. Ed. Schwandt. p. 493.

(b) *Hist. Zagra. Eccl. C. II. p. 3. 4.*

EX HISTOR. LITTER. 13

per Anonymus Belae IV. Notarius, ut pretenditur, erat, ignorare non potuit, a Bela IV. castrum in monte Gretz exstructum fuisse; si proinde hoc idem cum castro Zabrag fuisset; impudentissime castrum Zabrag, quod tunc primo surrexit, iam olim ab Hungaris captum esse, scripisset.

XI. Cetera, quae Cl. auctor subiicit, vltima coniecturam vix assurgunt; ut l. *magis exacta geographiae cognitio, quam prisca illa ante Belam IV. aetas patiatur.* Haec mihi potius indicare videtur, Anonymum, ut in prologo suo loquitur, *secundum traditiones diuersorum historiographorum*, sua scripisse; nec enim est verisimile, vel aetate Belae IV. geographiam tam exactam fuisse, ut tam connexe notarius hic scribere potuerit, nisi certa Historiographorum aliorum, quibus usus est, vestigia sequebatur fuisset. II. *Peraque locorum nomina, quae Hungari sub primo in has terras ingressu occupant, iam Hungaricae originis esse - durius est - quam ut facile crederetur possit.* At nomina haec, Hungarica partim ab Hunnis et Auaribus, partim ab ipsa Hungaris superuenientibus indita his locis esse. Quemadmodum enim Hungari nomina quorundam locorum a Bulgaris aliisque Slaus imposita, non immutarunt, ut Nouigrad, Vissegrad, Tsernigrad (hodie Tsongrad) Beligrad etc. apparet; ita quasdam Hunnorum et Auarum appell-

De Geographia,

Nomina
bus origi-
nis Hunga-
ricae,

14. PROLEGOMENON

pellationes retinuisse, credi facile potest.
 Certe *Hunyad-vár* a Iordanis *Hunni-vár* ortum esse videtur. Quamquam Anonymus ad sua quoque tempora respicere potuerit, iisque nominibus, quibus iam tunc haec loca gaudebant, vti, prae veteribus, quae non tam facile potuissent ab iis, quibus scribebat, intelligi; quod etiam de Halicia Lodomeriaque dicendum videtur. Sicut enim silvam Vetrus, seu Vértes, etiam illo tempore, quo septem ducum aduentum describit, appellat, (a) licet serius sub Andrea I. hoc Nomen ei filuae sit impositum; ita Haliciam et Lodomeriam iis nominibus, quibus aetate sua gaudebant, vocat. III. *Codicis* - - - *character*, et *membrana*, num, vt eruditissimus scriptor vult, ad aeuum Belae IV. spectet, nihil, quod dicam, habeo, quum illum inspicere nondum mihi licuerit. Cete um non videtur inter seculum XII. et XIII. tanta mutatio facta characteris, vt certum inde iudicium constitui possit.

Codicischaracterere;

De chronologia sentiendum?

XII. Postremum, quod obiicitur, *est luxata satis in aliquibus chronologia Anonymi*; sed an haec persuadere possit, vt *infra tres primos Belas illum collocemus*, alii viderint. Illud ipsum bellum, quod in exemplum adducitur, Hermannus contractus in A. C. 912. Hepidanus Monachus figit in A. C. 913. licet vterque seculo XI.

(a) Cap. I.

EX HISTOR. LITTER. 15

XI. vixerit et scripserit. Si Chronologia, magis alias luxata, non est certum argumentum, hos aliosque scriptores iis annis, in quibus exerrant, vicinos non fuisse; non video, cur Anonymus noster propter aliquas aberrationes, a quibus vix vltus scriptorum profanorum (nam de diuinis aliter sentiendum fides docet) immunis est, ad posteriora tempora retrudi debeat. Aberrationes porro scriptoris nostri plures occurrunt in persequendis Arpadi posterorum rebus, quas ille propterea videtur et breuius, et negligentius attigisse, quod propositum habuerit, vt in prologo loquitur, *Exordium genealogiae regum et nobilium Hungariae*, ceteris leuiter insinuat, ad posteros transmittere. Nec alia videtur causa subesse, cur recensendis Arpadi rebus 39. capita, ceteris eius successoribus non nisi 5. destinauerit. In hac igitur breuitate narrationis, quam postremis 5. capitibus adhibet, non omnia suis temporibus fuisse reddita, mirum non est.

XIII. Quotquot autem manuscriptum Belae notarii codicem oculis suis inspexerunt; testantur, eius initium sic habere: *Pdictus magister, ac quondam bonae memoriae gloriosissimi Belae, regis Hungariae, notarius, N. suo dilectissimo amico, viro venerabili et arte litteralis scientiae imbuto, salutem et sacrae petitionis affectum. Quum igitur initialis litterae P. reliquis ita cohaereat, vt nullam vel interpunctionis, vel*

An hic notarius recte dicitur Anonymus?

syn-

syncopationis notam habeat; editor, ut vocem illam significantem redderet, syncopationis potius, quam interpunctionis notam omissam ratus, *Praedictus* effinxit. Quia tamen illis temporibus nomina, tantum initialibus litteris, saepius exprimebantur, ut in diplomate A. C. 1055. *nobilissimo duce B.* seu Bela; item A. C. 1169. *L.* seu Lucas, *Srighonensis*, *C.* seu Cosmas, *Colocensis*; inquirendum potius videtur in nomina, quae sub P. et N. latent. Si cui coniecturae, quibus notarium hunc ad Belam I. referri posse docuimus, placeant; quia nullum eius regis diploma videre mihi licuit, quid iis litteris indicetur, hariolari minime possum. At, si Bela II. magis arrideat, suspicari licet, *Petrum*, praepositum Budensem, qui Stephani II. diploma, abbatae de iuxta Gron datum, regio sigillo communiuit A. C. 1124. (a) notarii munus etiam apud eius successorem Belam II. sustinuisse. Nec enim defunt exempla, quibus doceri possit, reges multos confirmatis suorum decessorum magistratibus usos fuisse. Quia vero historiam suam dedicat *Viro venerabili N.* sub hac initiali littera latere potest *Nicolaus*, vel qui legitur fuisse Nitriensis Episcopus in diplomate Belae II. ecclesiae Zagrabiensi dato A. C. 1133. (b) vel qui regiae capellae praefidebat A. C. 1148. (a) vel

(a) *Ap. Schmitz. Agr. Ep. P. I. p. 60.*

(b) *Ap. Kerchelich. H. E. Z. p. 1.*

EX HISTOR. LITTER. 17

(a) vel qui Varadiensem ecclesiam regebat A. C. 1165. (b) Nihil enim officit, postremos duos aetatem Belae II. supergressos esse, quum scriptor noster illis vocibus: *quondam bonae memoriae*, satis innuat, post mortem eius Belae, cuius notarius erat, se scripsisse. Non igitur notarius hic inter Anonymos recte collocatur, ut iam antea Cl. Kollárus observauit; (c) qui tamen littera P. Petrum Orodiensem; Cl. Praius contra, Paulum, Posoniensem praepositum (d) designari censet. At enim hic Paulus vice-cancellarius, non notarius, in Belae IV. diplomatis appellatur; fuitque tam inusitatus hoc tempore notarii, quam apocrisarii titulus. Meminit quidem utriusque tituli Bela IV. in litteris, ad Clementem IV. datis, A. C. 1265. (e) Sed nempe his, tamquam notioribus in curia Romana vocabulis, uti voluerit, ubi non tam facile cancellarius, aut vice-cancellarius, quam notarius et apocrisarius, intelligi potuisset. Sicut enim nullus apocrisarius, ita nullus notarius; sed vel cancellarius, vel vice-cancellarius; Belae IV. diplomatibus, quae quidem ego videre potuerim, subscriptus inuenitur. Quum igitur noster usitato tunc in Hungaria ti-

B

tulo

(a) *Ap. Péterffi. Conc. P. I. p. 129.*

(b) *Ap. Kercselich. H. E. Z. p. 76.*

(c) *Suppl. ad Lambec. p. 687.*

(d) *Diff. IV. p. 73.*

(e) *Apud Raynaldum et Praium ad h. an.*

tulo se notarium appellet ; ad ea tempora, quibus hic titulus in usu communiore fuerit, retrahendus videtur. Ita fiet, ut; quo rebus gestis vicinior, eo fide dignior haberi possit. Documentis enim, quae rabies Tartarica sub Bela IV. dissipauit, vti sincerioribus, quam post funestam hanc incursionem, potuit.

An natione
Hungarus ?

XIV. Fontes, e quibus sua noster deriuauerit, etiam annales Russorum fuisse, Belius existimat. (a) Bene tamen dubitat Cl. Praius (b) *an eo tempore nostri quicquam de his compertum habuerint, aut, si habuere, num - eorum linguae fuerint gnari. Certe, Russicarum rerum scriptores patrio idiomate sua exarasse, constat.* Hanc in scriptoribus rerum Hungaricarum Anonymum nostrum incertae nationis facit; (c) Hungarum certe fuisse negat. Quod si verum esset ; facilius illi notitia linguae peregrinae, qualis erat Russica, tribui posse videretur. At enim ratio, qua vir eruditissimus suam opinionem firmare nititur, id quidem non euincit. *Ignorantiam, inquit, linguae Hungaricae sapit, eamque indisputabilem, quod casibus datiuus, ex gr. Edunec et Edumer nec, C. XVII. Bunger nec, C. XXI. pro nominatiuis usus est.* At qui noster hos casus non pro nominatiuis,

ve-

(a) Praef. §. XIII.

(b) Diff. IV. §. VII. p. 74.

(c) p. 9.

EX HISTOR. LITTER. 19

verum pro dativis Hungaricis, adhibuit. Sic enim C. XVII. loquitur: *Dux Arpad dedit terras multas: Edunec et Edumer nec*; C. XXXI. (non XXI.) *Dux dedit Bungere nec, patri Borsu, terram magnam*. Nominis nempe haec barbara Cumanorum ducum nomina, Latinorum, sed Hungarorum more, declinare; quorum lingua phrasim illam sic exprimimus: *sok földet adott Edunek és Edumernek: nagy földet adott Bungere nek*. Certe dativus Latinus patri latius indicat, etiam Bungere nec eodem casu nostrum usurpasse. Voces igitur laudatae potius illum fuisse Hungarum arguunt; quum in nulla, praeterquam Hungarica lingua, *Bunger* dativum *Bungere nek* efferat. Verum est, nostrum Anonymum, ut iam eum cum vulgo dicimus, eo modo voces quasdam pingere, ut idiomatis Hungarici non fuisse gnarus videri possit. Vocat enim *Almu* quem nos *Alom* dicimus; *Hovos*, *Erdeuelu*, *Vrscia*, *Sunad*, *Souion*, *Turzol*, *Tatur*, *Honrad*, *Emeud*, *Miscoucy*, *Geuru*, *Egeur*, *Zenaholmu*, *Colgoucy*, *Trusun*, *Zoua*, *Droua*, *Zogea*, *Zatmar*, *Zobolsu*, *Zyloc*; pro quibus iam nos adhibemus *Havas*, *Erdély*, *Orsova*, *Tsanád*, *Sajó*, *Tartzal*, *Tátra*, *Hernád*, *Emód*, *Miskoltz*, *Győr*, *Eger*, *Szénhalom*, vel *Szihalom*; *Galgotz*, *Trentsen*, *Száva*, *Dráva*, *Zagyva*, *Szatmár*, *Szabolts*, *Zilaj*. Verum asperitas illa non in ignorantiam linguae Hungaricae, sed in dialectum eius temporis, quo nondum idioma nostrum,

20 PROLEGOMENON

ut nunc est, excultum erat, refundi debet. Referta sunt eiusmodi vocibus asperioris enunciationis vetera regum nostrorum diplomata, in quibus passim occurrunt *Geurienfis* pro Győrienfis, seu Iaurienfis; *Sunadienfis* et *Cenadienfis* pro Tsánádienfis; *Zaunukiensis* et *Zounokiensis* pro Szolnokienfis cet. Inseruit etiam Cl. Sajnovitzius eruditae demonstrationi suae communicatum secum a Cl. Praio Hungarici sermonis exemplum seculi XII. aut XIII. cuius initium ita habet: (a) *Latiatuc feley m Zumthuchel mic vogmuc* (forte vogiunc) quod nunc ita scriberemus: *Látjátok, feleim, szemetekkel, mik vagyunk*. Scio quidem, non deesse, qui hoc exemplum in suspicionem vocent ac eius auctorem Hungarici sermonis imperitum fuisse pronuncient. Ipse quosdam iurare paratos audiui, quo vetustum hoc scriptum Slaui partum esse persuadeant, eo potissimum vfos argumento, quod in eo pro gratia Slaucum *milost* vsurpetur. At hos ego rogavi, ut iusiurandum tamdiu suspendant, donec euincere possint, Hungaricum *malaszt* nec *miloszt* olim dictum, nec ortum ab eadem voce Slauca fuisse; quod in multis aliis rebus, quarum vsum antea Hungari non habuerunt, vfu venit. Diplomata certe veteriora passim eiusmodi voces et dialectos exhibent, quae iam nostras aures offenderent. Cl. Praius etiam producit documentum

EX HISTOR. LITTER. 21

tum seculi XV. hoc initio: (a) *Een Sipos Petor Dubo uram, o nasaga jobagia adom tattara, az kiknok illik*: quod ita nunc efferremus: *En Sipos Péter, Dobo uram, ó nagysága, jobbágya, adom tudtára* (tudtokra) *a' kiknek illik*. Heltaius, cadente seculo XVI. his verbis natiuitatem Matthiae Coruini describit: (b) *szúle kedig* (nobis pedig) *eszt a' Mátyást Colosvárot Erdélben, mikoron irnánac Christus Wrunknac születeffe után 1443*. Sicut igitur horum scriptores dialectus ita variata non arguit exteros fuisse, sic Anonymus noster, propter eiusmodi voces durioris enunciationis, eo minus pro peregrino haberi debet, quo remotior a nostris temporibus erat. Sed e diuerticulo, quod Cl. Haneri caussa fecimus, in viam reuertamus.

XV. Vnde priscorum ducum res gestas Anonymus hauserit, etsi compertum cum Cl. Praio non habeamus; eas tamen fin-
Quibus fontibus v-
 gillatim, vt ille refert, in annalibus, quos id temporis nostri habere poterant, expressas fuisse, facilius, quam hic, nobis persuademus. Fatetur is ipse, (c) a Geisa religionis caussa viros litteratos in Hungariam pellectos esse. Geisa rerum apud Hungaros potitus est A. C. 972. Recens igitur memoria rerum ab Hungaris primis,

B 3

qui

(a) *Diff. V. p. 92.*

(b) *p. 83.*

(c) *Diff. IV. p. 74.*

qui has terras octoginta circiter annis prius occupauerant, gestarum haberi litterisque consignari per viros illos litteratos poterat. His monumentis vsus fuerit Anonymus integrioribus, quam seu auctor chronici MS. sub Carolo Roberto, seu Archidiaconus de Guercse, quorum vterque quaequam eorum, quae noster vberius narrat, breuiter attingit; quia scilicet hi post Tartarorum irruptionem, ille prius scripserat; adeoque plura posterioribus istis monumenta, nondum a Tartaris violata, reperire poterat. Ex eiusmodi chronicis Anonymus se sua promississe testatur in prologo: *secundum diuersorum historiographorum traditiones*. Constat ex aliarum regionum historiis, monachos res sui temporis diligenter connotasse; res etiam anterioris aetatis indagasse litterisque mandasse; num id solos Hungariae coenobitas neglexisse putabimus? Erant iam a Geisa quidam euocati; erant iam tempore S. Stephani plures in monte Pannoniae, in monte Zobor, ad radicem montis Ferrei, in insula Szala, in Bakon-Beel monachi. *Ad ipsum regis imperium*, inquit biographus S. Gerardi. (a) *congregati sunt monachi de diuersis regni monasteriis: de Varadino* (seu Pëts-Varadino, ad radicem montis Ferrei) *duo - - de Zaladino duo - - de Beel duo - de Zobor duo - - de monte Pannonio quatuor*. Vix est credibile, tot
coe-

(a) Cap. XII.

coenobiorum incolas posteritatis adeo parum curiosos fuisse, ut ad exemplum eorum monasteriorum, e quibus hae coloniae ductae sunt, chronica non tantum ordinis, sed etiam neophytæ gentis, cuius beneficio vivebant, non consignauerint. Et vero huiusmodi chronica Hungaros etiam ante Turotium habuisse, colligitur ex decreto Sigismundi, quod in corpore iuris Hungarici continetur in hæc verba: (a) *Retroactis temporibus, prout in chronicis legitur Vngarorum, hoc regnum nostrum variis sæpe afflictionibus, interdum per Bissenos, aliquando per Tartaros. Cetera. Ex his Anonymus noster proficere potuit, reiectis, ut in prologo fatetur, falsis fabulis rusticorum et garrulo cantu ioculatorum, quibus utrisque tunc apud promiscuum vulgus annales Hungarici constabant. Si his fontibus, seu fabulosis vulgi cantionibus, vius fuisset; numquam profecto tanta confidentia historiam suam commendasset: (b) Ergo potius a me de certa scripturarum explanatione, et aperta historiarum interpretatione rerum veritatem nobiliter percipiat. Ogerendum enim sibi praevidere facile poterat, nihil diuersum a falsis fabulis rusticorum et garrulo cantu ioculatorum in hac historia tradi.*

XVI.

B 4

(a) *Ad A. C. 1405.*(b) *In prologo.*

24 PROLEGOMENON

Qua fide
dignus?

XVI. In sua tamen sententia Cl. auctor persistit, dum Anonymi fidem ita perstringit: (a) *Reor, nostrum ex vulgi cantilenis sua magnam partem sumfisse; id quod ei, ne cogitanti quidem, exciderat, dum ait:* (b) *Vt dicunt nostri ioculatores; omnes loca sibi aquirebant et nomen bonum sibi accipiebant.* At non omnes ioculatorum cantilenaе falsae fabulosaeque penitus erant. Quas cum veritate consentire, noster animadvertit et ex aliis monumentis didicit, reiiciendas non esse, prudenter existimauit. Quis enim neget, id verum esse, quod hic ex ioculatorum cantilenis Anonymus insinuat? Numquam profecto nostri maiores has terras occupassent tantamque nominis existimationem sibi peperissent, nisi his artibus, quas Anonymus loco laudato commemorat, vti fuissent. Id vero maximam eius historiae partem, pergit Cl. scriptor conficere; ut doceat, quas quivis ducum ditiones acceperit. Hoc, opinor, est, ex ioculatorum cantibus primas Hungarorum res litteris comprehendisse; etsi in praefatione polliceatur, se a falsis fabulis rusticorum, vel a garrulo cantu ioculatorum velle omnino abstinere: Sed sui oblitus, mox ad fidem ioculatorum prouocat his verbis: (c) *Quorum etiam bella et fortia quaeque facta sua, si scriptis praesentis paginae non vultis, credite*

(a) Diss. IV. p. 75.

(b) Cap. XXV.

(c) Cap. XLII.

EX HISTOR. LITTER. 25

*dic garrulis cantibus ioculatorum et falsis fabulis rusticorum, qui fortia facta et bella Hungarorum usque in hodiernum diem obli-
tioni non tradunt. Non ideo noster ad cantilenas hic provocat, quod iis, tam-
quam fontibus, usus fuerit; sed quod eas Hungarorum procurfiones illae quoque
commemorent, quamvis in adiunctis recen-
tendis quaequam nimium exaggerent. Hinc
ea, quae cum aliis, quibus usus est, histo-
riographis non consentiunt, diligenter se-
cernit, ac in medio relinquit. Quidam,
inquit, (a) dicunt, eos iuisse usque ad Con-
stantinopolim, et portam auream Constantino-
polis Botondium cum dolabro suo incidisse;
sed ego, quia in nullo codice historiographo-
rum inveni, nisi ex falsis fabulis rusticorum
audiri; ideo ad praesens opus scribere non
proposui. Quantum hoc in Anonymo ve-
ritatis studium, qui rem adeo gloriosam
ideo tantum in medio relinquendam censu-
erit, quod ea narratio cum aliis historio-
graphis non contentiret! Apparet igitur,
illum cantilenis popularium ad scribendam
historiam usum non fuisse, nisi forte cum
aliorum historicorum narratione conspira-
rent.*

XVII. Quare non videtur alienum, vtor. An etiam
Belii verbis, (b) fidem huic nostro etiam ea vnus audi-
turus adhibere, qua a vulgo Hungaricorum endus?

B 5

scrip-

(a) *Ibid.*

(b) *Praef. §. XIII.*

26 PROLEGOMENON

scriptorum discessionem facit: quae et non pauca sunt et praecipui momenti. Nusquam, ut vnum e pluribus exemplum producam, in aliis historicis, praeterquam in Anonymo, Salani, Bulgarorum intra Danubium et Tibiscum ducis, nomen occurrit; num ideo commentitium putabimus? Certe Salankemenium hodiernum, non procul Titulio, Salani regia, situm, eius nomen conseruare videtur, testarique Belae notarium Salani nomen non confinxisse. Nam Bulgaros quidem hoc loco coluisse, Francici, Graecique scriptores satis innuunt. Aimonius, (a) Fredegarius, (b) *Gesta Dagoberti* (c) narrant, Bulgaros, Auaribus permistos, litem circa duces obortam, armis diremissee, sub A. C. 640. Nicephorus, (d) Theophanes (e) referunt, cum quarto Cubrati, seu Chrouati filio nouam Bulgarorum coloniam inter Auares confedissee, sub A. C. 666. Hi subinde cum Auaribus a Carolo M. victi versus Tibiscum propulsi sunt A. C. 796. Eosdem, seculo nondum circumactis, quum Hungari has in oras penetrassent, easdem inter Tibiscum et Danubium plagas, quas Anonymus illis tribuit, (f) retinuisse, suadent attritae vires Auarum,

(a) L. 4 C. 24.

(b) Cap. 72.

(c) Cap. 28.

(d) Edit. R. p. 100.

b. 297.

cap. XI.

EX HISTOR. LITTER. 27

rum, quibus, à consanguineis Moesiae Bulgaris adiuti, potentia praeualere facile poterant. Ita verosimilia fatis euadunt, quae de sedibus illorum ex Anonymo habemus. In multis quidem aliis vnicus hic testis est; id tamen assensum nostrum morari minime debet. Quod enim vnicus sit, imputandum est paupertati nostrae iacturaeque multorum codicum, quos Tartarica rabies haufit. His ille vetustissimae memoriae fontibus ac domesticis testibus, quos nemo nostrum, nemo veteriorum, qui post Belae IV. tempora scripserunt, inspexit, et vti potuit, et vsum se fuisse iam in prologo docuit.

XVIII. Quas porro res, ab aliis fere praeteritas, Anonymus opere suo completus fuerit; laudatus Belius his verbis exsequitur: (a) *Quantus quantus est scriptor, incognitus hucusque, utilitatis certe in cognoscendis priscis illis rebus Hungaricis est prorsus incomparabilis. Praeterquam enim, quod ieiunam apud Turotzium Hungariae ducum historiam, rerum, quas gesserunt, uberiore apparatu descriptam, ab eo accipis, lector; mancas certe Hunniacae non minus, quam Sclauicae gentis ducum res gestas; et quas tenuerunt sedes; regionum porro, quae fuit medio aevo istis locis, geographiam; totius Hungarici principatus inde a primis ducibus hereditariam quidem, sed suis circumscriptam legi-*

Quas res
opere suo
comple-
xus?

(a) Praef. §. XIII.

legibus, formulam; comitatum primaeuam eamque genuinam originem; appellationem finitum natiuum atque urbium nonnullarum exordia, sic satis luculenter expromit, ut sit, cur operam illam (Cl. Schwandtneri, qui primus ex membranis augustae bibliothecae hanc historiam vulgavit A. C. 1745.) aequi rerum Hungaricarum existimatores gratiis cumulatifsimis prosequantur. Huic optime de patria historia meriti viri sententiae pollicem premo; nec aliud superesse video, quam ut eius fide primorum Hungariae ducum historiam aggrediar, ac vtrum cum Porphyrogenito conciliari possit, experiar; si pauca prius de Turotzio praefatus fuero.

§. III.

DE IOANNE

TVROTZIO.

XIX.

Cuius aetatis et auctoritatis Turotzius?

Illud Hungaricorum scriptorum vulgus, a quo Belius Anonymum in multis diffusionem facere, supra scripserat, hi fere triumviri constituunt: Ioannes Turotzius, Petrus Ranzanus, Antonius Bonfinius. Omnes isti sub eodem Mathia Coruino, litterarum litteratorumque fautore munificentissimo, desinente fere seculo XV. floruerunt. Ceteris tamen ut antiquior, ita fide dignior videtur M. Ioannes Turotzius, vel,

EX HISTOR. LITTER. 29

vel, ut ipse veterem orthographiam sequutus, se scribit, de Thwroc. Nam si verum est, quod Belius obseruat, (a) chronicon, Budae per Andream Hess impressum, non aliud esse, quam Turotzii chronicon in compendium missum; quum illud vulgatum sit A. C. 1473. iam ante hunc annum, adeoque iam ante Ranzani Bonfinique in Hungariam aduentum, Turotzii chronicon, ex quo compendium illud factum est, existere debuit. Dubitari tamen merito potest, an chronicon illud Budense contractum non sit ex alio vetustiore, quod hunc titulum praefert: (b) *Anno Domini MCCCCLVIII. feria tertia infra octauas Ascensionis eiusdem Domini incepta est ista chronica, de gestis Hungarorum antiquis et nouissimis.* Ex hoc enim Turotzius operis sui partem primam et alteram adeo fideliter exscripsit, ut non modo contextus integros, sed ipsos etiam eius errores suos fecerit. Libet ea de re Petri Lambecii iudicium promere: (c) *Falso hactenus, inquit, a quibusdam creditum est, Ioannem Turotzium, siue Turotensem, qui sub rege Mathia Coruino potissimum floruit, operis istius, quod sub titulo chronicae Hungarorum edidit, partem primam et secundam suo Marte et suoque ingenio conscripisse. Contrarium enim demonstrat au-*

(a) Praef. ad 1. T. scrip. §. XXI.

(b) Praef. eiusd. §. XV.

(c) *Itin. Cell.* p. 61. 62. 267.

30 PROLEGOMENON

augustissima bibliotheca caesarea Vindobonensis, utpote in qua etiam nunc asservatur antiquus Anonymi cuiusdam auctoris codex membranaceus manuscriptus in folio, inter historicos Latinos manuscriptos quadringentesimus quinquagesimus sextus, scriptus anno millesimo trecentesimo quinquagesimo octavo, et spectatu dignissimis inauratis picturis exornatus, ex quo Ioannes Turotziensis omnia, quae duabus illis partibus continentur, mutuatus est. Ita se rem habere, testis ipse sum, qui membranaceum illum codicem oculis meis inspexi; nec ipse Turotzensis diffiteatur, quum ad egregium dominum Thomam de Drag, personalis praesentiae serenissimi principis domini Mathiae, Hungariae, Bohemiae, etc. regis, Austriaeque ducis, cancellarium, ita praefatur: (a) Quum tamen rebus in his ex me fecerim nihil; veteres in omnibus secutus sum historias, et sententias auctorum transgressus sum in nullo. Et vero non tantum primam et secundam partem ex laudato codice anni 1358. sed etiam in tertia, quidquid de Ludouico rege 55. capitibus complectitur; ex Ioanne de Kiküllö descripsit. Vnde vero cetera huius partis capita de Carolo Parvo desumerit, ipse rursus in praefatione, quam ad egregium dominum M. Stephanum de Haferhag, iudicis curiae regiae protonotarium, direxit, his verbis aperuit: (b) Huius regis Caroli lu-

(a) Edit. Tirn. p. 64.

(b) Edit. eiusd. p. 322.

EX HISTOR. LITTER. 31

lugubre exitium quidam Laurentius de Monack Venetus, homo haud indoctus, ipsa gestarum rerum aetate, compendioso pariter et metrico carmine perscrinxit. Quem in magna sui parte sequutus, maxime, ne ex me aliquid facere videar, ea, quae ipse contexuit; tum vero illa, meis iuuenilibus, quae in annis, a viris aetate pariter et fide plenis, qui se illius periculi procellis agitados aiebant, rege de praeattacto audiui amplius, conscribere curavi. Sic ipse Turotzius ingenue fatetur, se maximam chronicorum suorum partem aliunde sumfisse. Nos tamen, et eius nomen, veluti si scriptoris vbique, non descriptoris partes obuiisset, in vsu horum chronicorum, more iam recepto, citabimus; et eius auctoritatem libentius, quam seu Ranzani, seu Bonfinii, vetustioribus in rebus vsurpabimus. Quamuis enim omnes isti fontibus iisdem, librariorum incuria iam antea vitiatis, vsi fuisse videantur, eos tamen Turotzius intactos reliquit, nec erroribus veteribus, quos subinde pro viribus exterere conabimur, novos affluit. Alii contra, quaedam e suo cerebro commenti, simplicem nudamque veritatem iis rerum adiunctis vestiuerunt, vt in veris quoque narrationibus, omnem paeae fidem amiserint. Satiùs igitur esse duxi, Turotziùm prae duobus illis testem, vbi necesse fuerit, laudare, neque tam eius vel aetatem, vel auctoritatem, quam vetustiorum chronicorum, quae sua describendo fecit, fidem spectare.

Cuius item
Ranzanus
et Bonfini-
us?

XX. Ne tamen nesciamus cuius et nationis et dignitatis ceteri fuerint, iuuat eorum etiam obiter meminisse. Ranzanus, Siculus Panormitanus, ex ordine Praedicatorum episcopus ecclesiae Lucerinae creatus A. C. 1478. Legatus ad Mathiam Coruinum a Ferdinando, rege Neapolitano, missus, acceptis a Beatrice regina quibusdam documentis, epitomen rerum Hungaricarum in indices 36. distinxit, ac postea Luceriae decessit A. C. 1492. Bongarsius eum scriptorem *sane negligentem* non immerito vocat. (a) Nam ut vnum alterumue negligentiae huius exemplum adducam, ait, S. Stephanum fuisse natum A. C. 969. mortuum A. C. 1038. vixisse tamen annos 63. (b) Colomanum, qui S. Ladislao successit A. C. 1095. rebus humanis exemptum A. C. 1113. regnasse tamen annos 25. (c) Huius igitur, adeo negligentis auctoris, rationem non magnam habebimus. Bonfinius autem, Asculi natus in Italia, multis regionibus perlustratis, ad Mathiam Coruinum venit A. C. 1485. Iussus ab eodem rege Hungarorum historiam scribere, post eius obitum eandem continuauit ad A. C. 1495. Tres eius decades primum opera Martini Brenneri vulgatae sunt Basileae typis Winterianis A. C. 1543. Caspar Heltius decadis quartae libros sex edidit

Clau-

(a) Praef. ad Ranz.

(b) Indic. VIII.

(c) Indic. XII.

EX HISTOR. LITTER. 33

Claudiopoli A. C. 1565. Denique Sambucus totam decadem quartam cum dimidia quinta, seu libros 15. adiecit, ac excudit Bafilae typis Oporinianis A. C. 1568. Decius iure queritur (a) *Bonfinium anilibus fabulis ac rebus exoticis obscurasse historiae Hung. veritatem.* Suum huic calculum et Belius adiicit, quum ad scriptores rerum Hungaricarum praefatus in haec verba loquitur: (b) *Eo Bonfinius Hungaricam historiam adduxit, ut quum nuda esset antea ac simplex, sibi tamen sic satis constans, phaleratam redderet et multis cum fabellis contaminatam, tum peregrinarum rerum narrationibus offertam exaggeratamque.* His ego iudiciis adductus harumque censurarum veritatem ipse non semel expertus, duum virorum istorum testimonio parcius et cautius vtendum censui Turotziūque potius vel mihi sequendum, vel, quum vsus postulauerit, refellendum, aut, vbi licuerit, illustrandum proposui; quem sua haec chronica compilasse post medium seculi XV. inde colligitur, quod testimonio Pii pontificis vtatur (c) qui prius Aeneas Silvius appellatus, ecclesiae praefuit ab A. C. 1458. ad A. C. 1464.



C

HISTO-

(a) Praef. in synt. suum.

(b) §. IV. p. m. VIII.

(c) Cbr. T. L c. 8. et 9.

HISTORIA PRAGMATICA
PRIMORVM
HVNGARIAE DVCVM.

XXI.

Historiae huius epocha sex et decem supra seculum annis comprehenditur; et ab A. C. 884, quo dux Almus Hungaros ex auitis in Asia sedibus in Europam eduxit, ad A. C. 1000. quo S. Stephanus, misso Roma sacro diademate redimitus, ducis titulum in regium commutauit, porrigitur. Hoc temporis interuallo praefuerunt Hungaris sex duces; I. Almus, annos circiter 6. II. Arpadus, annos 18. III. Zoltanus, annos 40. IV. Toxus, annos 25. V. Geisa, annos 25. VI. S. Stephanus, titulo ducis annos 3.

§. I.

ALMVS, DVX I.

*Coepit A. C. 884. desijt A. C. 889,
A. C. 884. Almi I. Indict. 2.*

I. An Almus primus Hungarorum dux fuit?

Primum ducem, sub quo Hungarorum in Europam migratio contigit, Almum fuisse, Belae notarius his verbis innuit: (a) VII. principales personae communi ex vero

(a) Cap. V.

vero consilio intellexerunt, quod inceptum iter perficere non possent, nisi ducem ac praeceptorem super se habeant. Ergo libera voluntate et communi consensu VII. viro-
ram elegerunt sibi ducem ac praeceptorem in filios filiorum suorum usque ad ultimam generationem Almum, filium Vgek, et qui de eius generatione descenderunt; quia Almus dux, filius Vgek, et qui de generatione eius descenderant, clariores erant genere et potentiores in bello. Isti enim VII. principales personae erant viri nobiles genere et potentes in bello, fide stabiles. Tunc pari voluntate Almo duci sic dixerunt: ex hodierna die te nobis ducem ac praeceptorem eligimus; et quò fortuna tua te duxerit, illuc te sequimur. Hoc Anonymi testimonium tamdiu reiciendum non est, quamdiu vetustior aliquis scriptor eius auctoritatem non eliserit. Aequissimam enim eam legem semper existimaui, quam Cl. Praius uniuersè sic proponit: (a) *Vt patriis annalibus, dum contraria veteribus, et aetati Hungarorum aut coevis, aut supparibus scriptoribus narrant, non facile desero; ita, dum isti silentio praetereunt ea, quae domestici narratione complectuntur, si ceteroquin cum antiquorum annalibus conciliari possint, non video, cur horum auctoritas in aliorum silentio non valeat.* Atque hinc idem scriptor eruditissimus speciatim etiam Anonymo nostro fidem adhibendam esse, censet,

C 2

quo-

(a) *Ann. vet. P. III. p. 342.*

A. C.
884.

quoties aliis contraria non narrat: (a) *Anonymo*, inquit, *si non aliena ab vicinorum chronographis narret; nihil est, cur fidem eam non tribuamus.*

II. AnPorphyrogenitus in ea re cum Anonymo consentit?

XXII. Hoc igitur praecipue nostram operam exercere debet, vt ostendamus, Anonymum aliena hic ab vicinorum chronographis non narare; nam si ceteroquin cum antiquorum annalibus conciliari possit, eius auctoritas in aliorum silentio valere debet. iam vero quis seu Graecorum seu Russicorum aliorumue scriptorum primam Hungarorum ex Asia migrationem ita describit, vt inficiari videatur, eam Almi ducis auspiciis susceptam fuisse? Praecipuus et vnicus ferre nobis aduersarius opponitur Constantinus Porphyrogenitus, qui nec inter boebodos primum Almum, sed Lebediam, collocat; et vllum Hungaris principem ante Arpadum praefuisse, disserte negat: (b) *Erant, inquit, gentes eorum septem; et principem vel indigenam, vel alienigenam habuerunt numquam, sed erant inter ipsos boebodi quidam, quorum primus is, cuius supra mentionem fecimus, Lebedias - - Ante hunc Arpadum Turcae principem alium nullum vmquam habuerunt.* Hic Porphyrogeniti locus partim Anonymi historiam confirmat, partim aduersariorum sententiam impugnat, partim nostram euertere videtur. Confirmat Anonymi dicta de septem principalibus personis, quae

(a) *Diff. V. p. 100.*

(b) *De adm. imp. C. XXXVIII.*

quae septem gentibus, seu tribubus, quarum Constantinus meminit, praefuerint. Hos tribuum praefectos, Turotzius *capitaneos*, (a) Porphyrogenitus *boebodos* appellat; eodem omnino significato. Nam ut Hungari tribunos militum voce patria, *fő-hadnagy*, vel ex Latino *caput* detorta, *kapitány* vocamus; ita per Constantini *boedobum* bellidux significatur. Nec est dubium, quod ex Bandurio Cl. Praius innuit (b) hoc nomine *vaiuodam* significari, sed a Graecis corruptum esse. Constat enim, a Graecis nostram liquecentem V. quae destituuntur, in vocibus peregrinis saepe per b. litteram exprimi; quam subinde, qui Graecum opus idiomate Latino reddunt, retinent, quum in V. mutare deberent. Quum igitur, teste Sigefrido Bayero (c) Polonis ac etiam Russis, *voiuoda palatinum* et proprie ducem exercitus significet; Porphyrogenitus autem, ut iterum Cl. Praius obseruat (d) a Russis multa eorum, quae de Turcis scipserat, didicerit: hanc eandem vocem, seu Russicam, seu Polonicam eodem sensu, quo Turotzius suos *capitaneos*, usurpasse censendus est. Quia vero septem fuisse Turcorum gentes ait; totidem iis *boebodos*, seu *voiuodas*, vel, ut Hungari Slauiam hanc vocem

C 3

iam

(a) Chron. P. II. C. II.

(b) Ann. vet. P. III. p. 306.

(c) Com. Ac. Petr. T. VIII. p. 426.

(d) Diff. 10. p. 233.

A. C.
884.

iam adhibemus, *vaiuodas*, quibus Turotzi septem *capitanei*, Anonymi septem *principales personae* respondent, praefuisse dubitari vix potest. Quamvis autem hac parte Porphyrogenitus Anonymi historiam confirmet; quum tamen subiicit: *et principem vel indigenam, vel alienigenam habuerunt numquam*, eorum sententiae crucem figit, qui censent, Turcos, dictos postea Hungaros, ab illis Turcis, quos Hoeikei, seu Kaotchei versus occidentem protruserunt, ortos esse. His enim ex Deguinio sui principes erant; illis ex Porphyrogenito numquam ullus vel indigena, vel alienigena.

III. Quae
potissima
difficultas
in iis conciliandis occurrat?

XXIII. Verum idem nobis nodus videtur soluendus, qui ducem Hungaris Almu cum Anonymo damus, antequam Arpadus a Chazaris fuisset inauguratus; quum aequae Constantinus post eius institutionem subiiciat: *Et ante hunc Arpadum Turcae principem alium nullum umquam habuerunt*. Est quidem hic nodus non nihil intricatus; non tamen Gordius, Almi potestatem adeo mancam nobis Anonymus depingit, ut par fere ceteris ducibus esse videretur. Id ex tertio statu iuramenti colligitur, quem Anonymus his verbis exprimit: (a) *Vt isti, principales personae, qui sua libera voluntate Almu sibi dominum elegerant, quod ipsi, et filii eorum numquam*
a con-

(a) Cap. VI.

a consilio ducis, et honore regni omnino pri-
 aarentur. Atque hinc ceteris ducibus,
 pari fere potestate praeditis, nihil ab Al-
 mo mandatum in Anonymo legimus; at,
 postquam Arpadus sollemni ritu Chazaror-
 um inauguratus est; is statim pro principe
 supremo se gerere coepit; quum ipsos du-
 ces praecipuos ad varias expeditiones ire
 iussit, iisque terras arbitrato suo distribuit.
 Talem profecto principem, tam ampla pot-
 estate praeditum, ante hunc Arpadum, ut
 Constantinus ait, Turcae non habuerunt.
 Hic enim primus sollemni ritu Chazarorum
 est inauguratus; hic primus opera ducum
 aliorum ad arbitrium suum usus; hic pri-
 mus Hungariam bene meritis ad nutum su-
 um partitus, primus subinde leges Hungaris
 dedit. (a) Sed obmotam ex hoc Porphyro-
 rogeniti loco difficultatem pluribus enodare
 conabimur, ubi res Lebediae, cum quibus
 arctissime coniungitur, attigerimus. Nec
 enim res, posterius actas, nisi quum co-
 gimur, occupamus; nec a Porphyrogenito
 quicquam de prima Hungarorum ex Asia
 migratione litteris consignatum existimamus.
 Lebediam sane non Asiaticae, sed Euro-
 paeae migrationis ducem fuisse, postea vi-
 debimus. Quare, quae Porphyrogenitus
 de primo Hungarorum exitu praetermisit,
 ea prius ex Anonymo, cuius auctoritas in
 aliorum silentio valere debet, supplebimus,

C 4

quam

(a) Anon. Cap. XL.

A. C.
884,

quam ad Lebediam; aliorum in Europa motuum ac mutationum ducem delabamur.

IV. Vtrum
Almus ex
Attilae ge-
nere descen-
dit?

XXIV. Vt Almun, cuius auspicii Anonymus ex Asia Hungaros educit, penitus noscamus; iuuat in eius originem, quantum per tenebras illorum temporum licet, inquirere. Multi, qui primas ducum, aut populorum origines ambitiose quaerunt, minus sollertes arbitrantur, nisi genealogiam eorum ad ipsum Adamum aut Noemum obtorto collo reflectant, indeque serie non interrupta deducant. Intempestius Anonymi Turotziani conatus hac in re non immerito notatur, qui progeniem Almi ducis ab ipsis Noemi nepotibus orditur, et per quadraginta fere generationes ad Almun usque profequitur. (a) Quanto modestius et cautius Anonymus noster, omissa hac genealogia, quae nullis certis auctoribus textitur, breuiter tantum insinuat, Almun ex Attilae regis progenie descendisse? (b) Sicut enim Liuius ab aequis rerum aestimatoribus magis propterea laudatur, quod, ut ipse loquitur (c) *quae ante conditam condendamue urbem poeticis magis decora fabulis, quam incorruptis rerum gestarum monumentis traduntur*, omittat; ita noster, quod, relictis incertis ducum nostrorum incunabulis obscuraque serie genealogica, vero-

(a) Chron. P. II. C. I.

(b) Cap. V. VIII.

(c) In prooem. L. I.

verosimiliora solum innuat, commendari magis meretur. Et, si Romani, litterarum ac scientiarum gloria florentissimi, primordia suae gentis ignorarunt; quis Hungaris, ad quos litterarum notitia serius pervenit, id vitio vertat, quod remotissimos maiores suos ignorent? Commune hoc est omnibus gentibus fatum, ut primas earum origines alta nox vrgeat. Vtrum autem Almus ex Attilae genere descenderit, non ille quidem probat, sed solum insinuat; posse tamen hanc opinionem sustineri, Cl. Praius agnoscit, (a) si genealogiae nexus ab Irnacho, natu minimo Attilae filio, cui Priscus Rhetor vaticinio promissum scribit (b) Attilae sanguinem ab eo propagandum esse, repetatur. Docet autem Cl. auctor alibi (c) reliquias Attilanas sub Irnacho rege ditiones a Borysthene ad Tanaim protulisse; hic in varias subinde tribus diuisas, ut aliis quidem Cuturgurorum, aliis Vturgurorum nomen adhaereret; docet item, (d) Vturgurum et Cuturgurum, quorum Procopius meminit (e) Irnachi filios, aut nepotes fuisse; sedes ultra citraque Maeotidem ac Tanaim habuisse; nec dubitat, quin *Graecorum Cuturguri et Vturguri ex Hunnico Cuturg-uré et Vturg-uré,*

C 5

nati

-
- (a) *Ann. Vet. P. III. p. 311.*
 (b) *Edit. Ven. p. 46. Paris. p. 68.*
 (c) *Ann. Vet. P. II. p. 195.*
 (d) *Diff. X. p. 226.*
 (e) *Goth. L. IV. C. V.*

A. C.
884.

nati sunt, quasi dicas domini *Vturg*, aut *Cuturg* populus: nam est cum accentu proxime enuntiatus, ad *i* accedit. Addo fortassis ab his *Vturguri*, et *Cuturguris*, *Attilanorum* *Hun-*
norum reliquiis, *Turcorum* nomen *Græcos*,
detorsisse, quod deinde *Hungaris* adhaese-
rit; fortassis etiam ab iisdem *Cuturguris* unam
Cabarorum tribum *Cuturgemati* dictam fuisse,
quae deinde, *Porphyrogenito* teste (a)
Hungaris se iunxerit. Sed haec omnia per
modum coniecturae dicta sunt.

V. Quos pa-
rentes ha-
buit?

XXV. *Almi* patrem *Anonymus Turotzi-*
anus Eleud, avum *Vgek* appellat; (b) no-
ster contra patrem eiusdem *Vgekum* facit;
Eleudium autem inter septem principales
personas *Alino* statim adiungit. Matrem
Alni Turotzii filiam *Enodbilii*. MS. *Eun-*
odbilii; *Anonymus* noster *Emesam*, *Eune-*
dubeliani ducis filiam fuisse, ceteris distin-
ctius memorat, ac etiam initi coniugii tem-
pus ita determinat: (c) *Anno dominicae*
incarnationis DCCCXVIII. *Vgek* - erat
quidam nobilissimus dux *Scythiae*, qui duxit
sibi uxorem in *Dentumoger* filiam *Eunedube-*
liani ducis, nomine *Emesu*, de qua genuit
filium, qui agnominatus est *Almus*; vix est
credibile, nostrum ex se commentum fu-
isse, tam *Emesae* nomen, quam nuptiarum
tempus, quod ceteri monumentis, quibus
Ano-

(a) De adm. Imp. C. 39.

(b) Cbron. P. II. C. I.

(c) Cap. III.

Anonymus vsus fuerit, destituti, silentio praeteriuerunt. Si proinde fidem Anonymo habemus; et, quo minus habeamus, nihil prohibet, quum hic aliena ab vicinorum chronographis non narret, si fidem, inquam, Anonymo habemus, erat Almus, annos circiter 60. natus, quum a suis collegis cum certis sollemnitatibus ac sub certis conditionibus, adeoque restricta potestate, dux electus est.

A. C.
884.

XXVI. Has Anonymus ita describit (a) *Tunc supradicti viri pro Almo duce, more paganismo, fusis propriis sanguinibus in unum vas, ratum fecerunt iuramentum; et licet pagani fuissent, fidem tamen iuramenti, quam tunc fecerant inter se, usque ad obitum ipsorum seruauerunt, tali modo: (b) Primus status iuramenti sic fuit: ut, quamdiu vita duraret, tam ipsis, quam etiam posteris suis semper ducem haberent de progenie Almi ducis. Iuramenti huius effectus erat, quod Hungari duces annis 116. reges annis 300. ad obitum scilicet Andreae III. qui contigit A. C. 1300. ex Almi stirpe virili habuerint, ac hodieque per sexum femineum deriuato sanguine progenerunt augustam et apostolicam reginam MARIAM THERESIAM venerentur. Secundus status iuramenti sic fuit: ut, quidquid boni per labores eorum acquirere possent, nemo eorum expers* *fie-*

VI. Quo-
modo Hun-
gari fidem
Almo iura-
runt?

(a) Cap. V.

(b) Cap. VI.

A. C.
884.

feret. Ita quidem, Almo duce, praedae communes erant; sed, Arpado more Chazarorum inaugurato, ducis huius arbitrio regiones occupatae praedaeque distribuebantur. Tertius status iuramenti sic fuit: ut isti, principales personae, qui sua libera voluntate Almu sibi dominum elegerant, quod ipsi, et filii eorum numquam a consilio ducis et honore regni omnino priuarentur. Priuati sunt, Arpadoque magis obnoxii tum euaserunt, quum hic ampliorem supremamque potestatem e consilio Chazarorum consensuque suorum obtinuit. Quartus status iuramenti sic fuit: ut si quis de posteris eorum infidelis fieret contra personam ducalem; et discordiam faceret inter ducem et cognatos suos; sanguis nocentis funderetur; sicut sanguis eorum fuit fusus in iuramento, quod fecerunt Almo duci. Intemeratam hanc Hungarorum in suos principes fidem et observantiam omni tempore viguisse, multis exemplis doceri potest. Vnum e pluribus Ottonis Frisingensis, seculi XII. scriptoris, testimonium adducere iuuerit, qui de sui temporis Hungaris ita loquitur: (a) Omnes sic principi suo obsequuntur, ut unusquisque, ne dicam manifestis illum contradictionibus exasperare, sed et occultis susurris lacerare, nefas arbitretur. . . . Quod si aliquis ex comitum ordine regem vel in modico offenderit, vel etiam de hoc quandoque non iuste infamatus fuerit; quilibet infimae conditionis lixa,

(a) Libr. I. Cap. 31.

lixa, a curia missus, cum, licet satellitibus suis stipatum, solus comprehendit, in vinculis ponit, ad diuersa tormentorum genera trahit. Nec enim verus Hungarus, sed tamquam abortiuus et a reliquorum corpore segregatus habebatur, quisquis in principem legitimum insurgere non verebatur; secundum quintam iurisiurandi formulam, quam Anonymus his verbis exprimit: Quintus status iuramenti sic fuit: ut si quis de posteris ducis Almi et aliarum personarum principalium iuramentum statuta ipsorum infringere voluerit, anathemati subiaceat in perpetuum. Ita natus, ita factus, electus, munitus Almus restrictam quidem in suos potestatem; amplam tamen illam, si horum parendi studium spectetur, accepit. Eius nomen patrii scriptores a somno, quo mater eius futuram nascituri filii gloriosam progeniem repraesentari vidit, vnanimi consensu repetunt. Et innotuit ei, scilicet Emesae matri, scribit Anonymus (a) quod de utero eius egrederetur torrens, et de lumbis eius reges gloriosi propagarentur, sed non in sua multiplicarentur terra. Quia ergo somnium in lingua Hungarica dicitur Almú (nunc álom) et illius ortus per somnium fuit prognosticatus; ideo ipse vocatus est Almus. Consimilia Turotzius habet: (b) Quia autem somnium Hungarico idiomate Alom dicitur;

(a) Cap. III.

(b) Cbr. P. II. C. I.

A. C.
884.

tur; et illius natiuitas per somnium fuit praenostificata, ideo ipse vocatus fuit *Almus*.

VII. Quam
in Asia re-
gionem in-
coluerunt?

XXVII. Antequam *Almum* iter in Europam ingressum exhibeamus; quam in Asia regionem Hungari prius incoluerint, quam inde migrauissent, excutiamus. *Anonymus* noster eam regionem semel ac iterum *Dentumoger* appellat ac in *Scythia* trans *Tanaium* ac ultra *Pontum Euxinum* collocat. (a) Hanc vero *Scythiam* *Anonymus* alter, quem *Turotzius* suum describendo fecit, trifariam partitur, quum ait: (b) *Scythicam* regionem una cingi comprehensione, sed in tria regna, *Bostardiam* scilicet et *Dentiam* et *Magariam* diuidi. MS. codex pro *Bostardia* *Bascardiam*; *Simon de Keza* *Bachardiam* habet; quibus nominibus *Baschiriam* intelligendam esse *Cl. Praius* extra dubium ponit, (c) *Hungariam* autem magnam, scribit hic alio loco, (d) *Rubruquisius* cum *Aenea Siluio* ad *Iaicum fluium* locat, quam regionem ab incolis *Batschariam*, ex qua male *Pascatir* ortum est, passim dici, *Plancarpinus* perhibet (e) voce omnino per scriptorum oscitantiam corrupta, quum sine dubio *Madfcharia* rescribendum sit; quod exemplo vocis *Bisirmen* pro *Musulmen* ab eodem

(a) Cap. I.

(b) Chron. P. I. C. V.

(c) Diss. IV. p. 76.

(d) Diss. II. p. 32.

(e) Art. 5. p. 48.

dem Plancarpino posita, probat. Quum igitur per *Bostardiam*, *Bascardiam*, *Bachardiam*, *Baschiriam*, *Batschariam*, *Madfchariam* ipsa *Magyaria*, seu *Turotzii Magyaria* possit intelligi, *Turotzianam* hanc *Scythiae* diuisionem superuacaneam esse putat; (a) Anonymique nostri *Dentumoger* ex *Dentia* et *Mogoria* coaluisse suspicatur. Quia tamen *Abulgazi* testimonium alibi laudat, (b) qui *Magyarorum* seu *Hungarorum* sedem ita describit ac designat: (c) *Huc postquam adoleuit, Ogus copias tradidit, ut et Rusch et Olack, et Magyar, et Baschir, qui iuxta Tin et Atil et Iaic colebant, debellaret; Magyariam et Baschiriam non esse confundendam censeo. Sed quidquid de hoc aliis videatur; ex omnibus, quos adhuc laudauimus, scriptoribus apparet, Magyariam, etiamsi non eandem, proximam tamen fuisse Baschiriae, quam infra Siberiam et supra regnum Astracanum omnes geographi collocant. Licet igitur neque Dentiam, neque Mogoriam, ex quibus Anonymi *Dentumoger* coaluit, in antiquis auctoribus inueniamus; vtraque tamen circa Baschiriam esse quaerenda videtur. Neque mihi dubium est, per Constantinum *Mazaros* intelligendos esse *Magyaros*, quum ita loquitur: (c) sciendum est,*
Pa-

(a) *Di. IV. p. 76.*(b) *Diff. IV. p. 61.*(c) *Bay. Georg. Russ. p. 385.*(d) *De adm. Imp. Cap. 37.*

A. C.
884.

Patzinacitas a principio ad Atel et Geich flumina habitasse, iisque conterminos fuisse populos illos, qui Mazari atque Vzi cognominantur. Mazaris Chazaros non esse sufficiendos, vt quidam volunt, ipse loci positus suadet. Quum enim Patzinacitae regionem inter Atel et Geich, seu Volgam et laichum fluuios, adeoque hodiernum regnum Astracanicum, incoluerint; vt Vzi versus occidentem, ita versus septemtrionem non Chazari, sed Mazari, seu Magyari, qui circa Baschiriam, supra regnum Astracanicum sitam, habitarunt, contermini Patzinacitis esse poterant. Nisi hunc Constantiniani locum de Hungarorum auitis in Asia sedibus accipiamus; nusquam vllum earum vestigium in hoc auctore deprehendimus. Quicquid enim ille de Lebedia, quicquid de locis Atel cusu nuncupatis adfert, id totum Europaeam Hungarorum commorationem, postquam ex Asia demigrassent, spectat. Supplendus igitur hic est Porphyrogenitus, obscure de Mazaris loquutus, ex Anonymo, qui *Dentumogeriam* veterem Hungarorum patriam, vltra Volgam collocat, quum ab Hungaris, ex Dentumoger iter in occidentales plagas ingressis, transmissum esse, scribat (a).

VIII. An aliqua monumenta veterum eam ostendunt?

XXVIII. Et vero reliquiae Hungarorum, quas illic reperiri, plura monumenta docent, eam Anonymi sententiam extra dubium omne ponunt. Luculentissimum est illud,

illud, quod diligentissimus Desericius ex MS. codice bibliothecae Vaticanae primus eruit ac in lucem emisit. (a) Antiquum hoc esse documentum, ipse titulus loquitur, his verbis expressus: *De facto Vngariae magnae, a fratre Riccardo, ordinis FF. Praedicatorum, inuento, tempore domini Gregorii IX.* Hic enim Gregorius ecclesiae Romanae praefuit ab A. C. 1227. ad A. C. 1241. Et quia Fr. Iulianus cum sociis, *expensis domini Belae, nunc regis Vngariae*, ut ibi scribitur, usque Constantinopolim peruenit; Bela vero IV. Hungaris praeesse coepit A. C. 1235. intra hunc et 1241. annum sacra haec expeditio suscipi debuit. Immo Cl. Praius eam protectionem includit intra annos 1238 et 1240. (b) his laudati monumenti verbis persuasus: *In hac Hungarorum terra dictus frater inuenit Tartaros et nuncium ducis Tartarorum, qui sciebat Vngaricum, Ruthenicum, Cumanicum, Teutonicum, Saracenicum, et Tartaricum idioma; qui dixit, quod exercitus Tartarorum, qui tunc ibidem ad quinque dietas vicinus erat, contra Alemanniam vellet ire, sed alium, quem ad destructionem Persarum miserat, expectabant.* Censet enim, aperte hic indicari Tartarorum irruptionem, quae sub Bela IV. contigit A. C. 1240. et sequentibus. Hic ergo tam antiquus testis, postquam causam protectionis Asiaticae, semel ac

D iterum

(a) De init. Hung. T. I. p. 170.

(b) Diff. II. p. 38.

A. C.
884.

iterum tentatae, his verbis aperuisset: *Compassi Vngaris, a quibus se descendisse nouerunt, quod adhuc in errore infidelitatis manerent; postquam iter posteriorum quatuor fratrum per Constantinopolim, Sichiā, seu Zichiā, et Alaniam, regiones, vltra Pontum Euxinum et montem Caucasum sitas, vnde duo reuerterint, descripsisset; et superatis 37. dierum spatio desertis, vnus apud Saracenos mortem, alterius in Bulgariam profectionem retulisset; ita veterem Hungarorum sedem describit: In vna magna eiusdem prouinciae (Bulgariae) ciuitate, de qua dicuntur egredi quinquaginta millia pugnatorum, frater vnā mulierem Vngaricā inuenit, quae de terra, quam haberet, ad partes illas tradita fuit viro. Illa docuit fratrem vias, per quas esset iturus, asserens, quod ad duas dietas ipsos posset Vngaros, quos quaerebat, procul dubio inuenire. Quod et factum est. Inuenit enim eos iuxta fluvium magnum Etil. Qui eo viso, et, quod esset Vngarus, intellecto, in aduentu ipsius non modicum sunt gauisi, circumducentes eum per domos et villas, et de rege et regno Christianorum fratrum ipsorum fideliter perquirentes. Et quidcunque volebat tam de fide, quam de aliis, eis proponere, diligentissime audiebant; quia omnino habebant Hungaricum idioma; et intelligebant eum, et ipse eos. Videmus igitur ex insigni hoc monumento, veterem Hungarorum sedem ad Bulgariam magnā, a Volga fluuio Volgariam ac Bulgariam olim dictā, quae-*
rendam

readam esse. Videntur illi plagas illas, quas hodie Casanenſe regnum et Permiæ magnæ ducatus occupant, circa Camam fluuium inſediſſe, ac ad orientem partem Baſchiriam, partim Siberiam habuiſſe. Huc enim frater ille Iulianus ex magna Bulgarie ciuitate, quæ Bulgar ipſa, prouinciæ metropolis, fuerit, bidui ſpatio peruenire facile potuit. Ipſe reditus eiſdem per Morduinos, Caſanenſibus et Bulgaris cis-Volgam prætenſos, ſuadet, illic Hungaros coluiſſe. Sic autem reditus illius ſub finem exhibetur: *Quum igitur vellet. reuerti, docuerunt eum iidem Vngari viam aliam, per quam poſſet tutius peruenire. Incepit autem frater redire tribus diebus ante feſtum natiuitatis B. Ioannis Baptiſtæ, et paucis diebus in via quieſcens, tam per aquas, quam per terras, ſecundo die poſt natiuitatem domini Vngariæ portas intrauit. In redeundo de prædicta Vngaria tranſiit in fluuiio regnum Morduianorum quindecim diebus, qui ſunt pagani et adeo homines crudeles, quod pro nihilo reputatur homo ille, qui multis homines non occidit. Et quum aliquis in via procedit, omnium hominum capita, quos occidit, coram ipſo portantur. Et quanto plura coram unoquoque portantur capita, tanto melior reputatur. De capitibus vero hominum ſcyphos faciunt, et libentius inde bibunt. Vxorem ducere non permittitur, qui hominem non occidit. Vix crudeles adeo barbarorum Morduianorum manus fr. Iulianus euaiſſet, niſi vel comineatum ab Hungaris*

A. C.

884.

accepisset, vel hos ipsos, quos Finnici Hunnicique corporis ac propterea Hungarorum cognatos fuisse, Cl. Praius suspicatur, (a) aliqua linguae communis notitia sibi deuinxisset. Ceterum vtrumque hoc fuerit, ex ratione huius itineris apparet, Hungariam magnam, seu Belae notarii Dentumogeriam, vltra Volgam in Asia sitam fuisse. Plura hanc in rem testimonia laudat Cl. Praius, (b) vt Ioannis de Plano Carpini, seu Plancarpini, ex familia S. Francisci Seraphici, quem Innocentius IV. ad Keyuk Chanum ire iusserat A. C. 1246. Vilhelmi Rubruquisii, ex ordine Capucinorum, quem Ludouicus IX. Galliarum rex ad Mangu Chamum miserat A. C. 1253. His tribus seculi XIII. testibus adiungit seculi XIV. litteras, a Clemente VI. ad Ianibegum, Tartarorum imperatorem, datas A. C. 1343. ex quibus constat, *Eliam de Hungaria, ordinis minorum, non modicas in hac gente ad fidem accessiones fecisse.* (c) Addit etiam seculi XV. scriptorem Bonfinium, qui Mathiae Coruini conatum traducendorum inde popularium in Pannoniam attingit. (d) Recentissimum denique producit exemplum ex vita P. Adami Schall in haec verba: (e) *Memoriae proditum est, patrem de*

(a) *Diff. II. p. 39.*(b) *Diff. II. p. 38.*(c) *Ex Raynald. ad A. C. 1343.*(d) *Dec. I. lib. 3.*(e) *Diff. II. p. 36.*

de societate, natione Hungarum, a Turcis captum, per eos ad Tartaros hosce, qui Volgam accolabant, venundatum peruenisse. Retulit ille postea per litteras, Romam perscriptas, hoc exilio se in patriam eiectum esse: reperisse se ibidem homines eodem, quo Hungari, utentes idiomate; planeque eos, a quibus Hungari quondam processisse videntur. Preinde pro pretio redemptionis non litrum, sed socios postulare, qui auitam gentem patria religione una secum imbuant. Haec aliaque quorum Cl. Kaprinaius meminit, (a) dubitare nos non sinunt, auitam maiorum nostrorum patriam Anonymique nostri Dentumogeriam ultra Volgam fluvium quaerendam esse. Nec obest Turkolyii, Szikszouienfis Hungari, testimonium, qui Petropoli non semel ad mare Caspium profectus, ad Cumam fluvium exstare quidem rudera palatii, quod incolae Hungarum, seu *Magyar*, vocent; idiomatis tamen Hungarici nullum in iis locis vestigium superesse, scripsit ad suos A. C. 1720. Nam nec in iis Hungariae hodiernae partibus, in quibus olim Hungaros coluisse constat, ubique Hungaricum idioma viget. Facile rempe dialectum Hungari per octingentos et amplius ad Turkolyium annos ita commutauerint, ut ab eo non potuerint intelligi; cuius rei plura nobis exempla Cl. Sainovitsius in erudita demonstratione sua suppeditat.

(a) *Dipl. suppl.* p. 556.

A. C.
884.

IX. Cur a-
uitam illam
sedem Hun-
gari dese-
ruerunt?

XXIX. Cur autem Hungari Dentumog-
riam, auitam in Asia sedem suam, dese-
ruerint; Anonymus senel ac iterum non
aliam fuisse causam asserit, quam quod ita
fuerit auctus eorum numerus, vt angustiis
regionis illius capi porro non potuerint.
Scythica, inquit, (a) terra quanto a torri-
da zona remotior est, tanto propagandis ge-
neribus salubrior. Et quamuis admodum sit
spatiosa, tamen multitudinem populorum inibi
generatorum non alere sufficiebat, nec capere.
Quapropter septem principales personae, qui
Hetumoger (hét Magyar) dicti sunt, an-
gusta locorum non sufferentes, ea maxime de-
uitare cogitabant. Tunc hae septem principa-
les personae, habito inter se consilio, consti-
tuerunt, vt ad occupandas sibi terras; quas
incolere possent, a natali discederent solo.
Postquam in eandem sententiam infra lo-
quutus fuisset, regionem, quam petere con-
stituerunt, ita designat; (b) Tum elege-
runt sibi quaerere terram *Pannoniae*, quam
audiuerant, fama volante, terram *Attilae* re-
gis esse, de cuius progenie dux *Almus*, pa-
ter *Arpád*, descenderat. Aliam quidem mi-
grationis Hungarorum causam, cladem sci-
licet a *Patzinacitis* acceptam, *Porphyro-*
genitus assignare videtur, quum ita loqui-
tur: (c) Bello autem inter *Turcas* et *Pa-*
tzinacitas, tunc temporis *Cancar* cognomina-
tos

(a) Cap. I.

(b) Cap. V.

(c) De adm. imp. C. 38.

tas, exorto, *Turcarum exercitus deuictus fuit atque in partes duas diuisus. Et earum una quidem orientem versus, partem Persidis incoluit* - - - *Altera autem pars occidentem versus sedes posuit. At hanc de Turcis seu Hungaris, victoriam non in Asia, sed in Europa Patzinacitas retulisse, postea videbimus; non igitur primae Hungarorum ex Asia migrationis, sed alterius in Europa profectionis nouaeque sedis in locis Atelcufu nuncupatis, postquam in regione Lebedia Hungaros Patzinacitae vicissent, causam hoc loco Porphyrogenitus assignat. Quare, quum iste silentio praeterit primae Hungarorum migrationis causam, quam domesticus Anonymus narratione complectitur, secundum regulam, a Cl. Praio depromptam, (a) non video, cur huius auctoritas in illius silentio non valeat.*

XXX. Eadem de causa Porphyrogenitus Anonymo nostro non aduersatur, quum Hungarorum migrationem desigere videtur ad A. C. 894. aut 895. (b) quam Anonymus decennio prius collocat. Aliam enim Hungarorum profectionem Anonymus, aliam Porphyrogenitus describit; Europaeam iste, quum Asiaticam ille sic ad certum annum reuocat. (c) *Anno dominicae incarnationis DCCCLXXXIII. sicut in*

X. Quo tempore hanc profectionem susceperunt

D 4

an-

(a) *Annal. vet. P. III. p. 342.*

(b) *De adm. imp. C. 37.*

(c) *Cap. VII.*

A. C.
384.

annalibus continetur chronicis, septem principales personae, qui Hetumoger vocantur, egressi sunt de terra Scythica versus occidentem. Annales illi, quibus haec epocha migrationis continetur, forte Tartarica clade hausti perierunt, quibus Anonymus Turot:ii destitutus aliam manifestis erroribus refertam, eiusdem migrationis epocham ita constituit: (a) Anno igitur ab incarnatione domini IESV Christi septingentesimo quadragésimo quarto; a morte vero Attilae regis anno trecentésimo primo, vulgariter Magyari, sue Hunni, Latine vero Hungari, tempore Constantini V. imperatoris et Zachariae papae, denuo ingressi sunt Pannoniam. Verum quidem est, et Constantinum V. seu Copronymum, et Zachariam papam vixisse A. C. 744. sed falsum, hoc anno Hungaros denuo Pannoniam ingressos esse, quum omnium tam Graecorum, quam Latinorum scriptorum testimonio constet, hac aetate rerum in Pannonia potitos Auares fuisse. Falsum etiam, laudatum annum 744. ab Attilae morte fuisse 301. Nam si hunc cum verisimiliore sententia statuamus mortuum A. C. 454. annus, quo Hungarorum ingressum in Pannoniam ille constituit, fuit ab Attilae morte 290. si vero rationem ducamus ab A. C. 445. quo Turot:ianus Anonymus Attilae mortem consignat (b) ab Attilae Regis obitu fluxerunt anni 299.
In

(a) Cbron. P. II. C. I.
(b) Cbron. P. I. C. XXII.

In Anonymi vero nostri sententia, inter Attilae mortem, qui verosimilius contigit A. C. 454. et Hungarorum ex Asia migrationem, quam ille figit ad A. C. 884. intercefferunt anni 430. Atque hac in re nostrum potius, quam Turotzianum Anonymum audiendum esse, dubitare nos non sinunt orientales et occidentales historici, quorum nullus Hungarorum exitum ad seculum VIII. cum Turotzio, sed ad seculum IX. omnes cum Belae notario collocant; etsi certum exitus annum, ut Anonymus noster, non consignent, eumque plerique cum ingressu in Pannoniam anno confundant, ut deinde videbimus. Dandulus tamen, scriptor Venetus, utcumque cum Anonymo consentit, quum circiter A. C. 885. in haec verba scribit: (a) *Eodem tempore gens Vngarorum e Scythia egressa in Pannoniam primitus venit.* Sed, ut videmus, nec annum determinat, nec egressum e Scythia distinguit ab ingressu in Pannoniam, quum tamen certum sit, plures inter hunc et illum annos defluxisse.

XXXI. Magnum fuisse numerum Hungarorum, ex Asia migrantium, Anonymus noster his verbis indicat: (b) *Almus dux, filius Vgek, de genere Magog regis, vir bonae memoriae, dominus et consiliarius eorum, una cum uxore sua et filio suo Ar-*

XI. Quanto numero Hungari hoc iter ingressi?

D 5

pád

(a) *Ap. Pr. An. vet. P. III. p. 321.*

(b) *Cap. VII.*

A. C.
884.

pád, et duobus filiis Hules, ~~arumcul~~ sui, scilicet Zuard et Cudusa, nec non cum multitudine magna populorum non numerata foederatorum de eadem regione egressus est. Turotzius autem etiam numerum egressorum ita determinat: (a) Vniuersum coetum armorum, quem ducebant, in septem exercitus diuiserunt, et unicuique exercitui capitaneum specialem praeficientes, centurionesque et decanos, more solito, constituerunt; et unusquisque exercitus triginta millia virorum armatorum, nec non octingentos quinquaginta septem continebat. Nam in secundo eorundem de Scythia egressu de centum et octo tribubus ducenta et sedecim millia, de unaquaque tribu scilicet duo millia armatorum, excepto familiae numero, eduxisse perhibentur. Quoniam hoc loco Turotzianus Anonymus contraria veteribus et aetati Hungarorum aut coaeuis aut supparibus scriptoribus non narrat, nihil ob stare videtur, quo minus ei deferamus. De septem exercitibus totidemque capitaneis, quos Anonymus noster septem principales personas, vulgo *Hetumoger*, seu *Hét Magyar* antonomastice vocat, indicium aliquod etiam apud Porphyrogenitum exstat, quum ita de Turcis scribit: (b) *Erantque gentes eorum septem; et principem vel alienigenam, vel indigenam habuerunt numquam, sed erant inter ipsos boebodi quidam.* Per hos Constantini boebodos

(a) Cbr. P. II. C. II.

(b) De adm. imp. C. 38.

dos, tam Turotzi capitateos, quam Anonymi septem principales personas accipi posse, iam alias innuimus. Secundum esse hunc Hunnorum seu Hungarorum de Scythia egressum, Turotzius non male scribit; nam licet etiam illós Auares, qui Hunnos inter ac Hungaros Pannoniam obtinuerunt, Hunnici generis fuisse, non inficiemur; illi tamen non ex iisdem centum et octo tribus, ex quibus tam Hunnos, quam Hungaros, in Pannoniam egressos, annales patrii deducunt, descendisse videntur. Vix enim est credibile, domestica chronica tam pertinaci silentio pressura fuisse omnem Auarum, tam potentium, tam late diuque dominantium, memoriam, si hos indidem ortos nostri maiores agnouissent.

XXXII. Rebus omnibus ad iter tam longinquum rite comparatis, septem Hungarorum duces, quorum praeceptum Almu fuisse vidimus, popularibus suis in septem exercitus, vt Turotzius innuit, distributis, Europam versus ex Asia mouerunt, superatisque quibusdam desertis, quae Volgam inter ac veterem Magyariam interiacebant, multitudinem omnem per fluuium Etil, seu Volgam, traduxerunt. *Venientes autem*, inquit Anonymus, (a) *dies plurimos per deserta loca et fluuium Etyl super Tulbou sedentes ritu paganismo transnatauerunt.* Non igitur vetus Magyaria

XII. Per quas plagas versus occidentem profecti?

Vol-

(a) Cap. VM.

A. C.
884.

Volgae fluuio statim adiacebat, licet Fr. Iulianus, de quo supra, Hungaros inuenit *iuxta fluuium magnum Ethil*. Hi nempe serius ea deserta, quæ prius vltra Volgam erant, vel a Tartaris a tergo pressi, vel numero rursum aucti, sensim excoluerint, et ad Volgam vsque suas sedes promouerint. Nouimus enim et in Hungaria quoque videmus, plagas multas, antea siluis et sentibus horridas, multiplicato populo, necessaria sedulaque cultura florētissimas euasisse. Non igitur vetustum illud testimonium Anonymo nostro hic aduersatur; immo potius id, quod iam alias inuimus, ex vtroque confirmatur, vltra Volgam auitas Hungarorum sedes fuisse; licet, quanto spatio hinc diremtæ fuerint, ignoremus. Nisi vero per Anonymi *tulbou* nostrum *talp-hajó*, seu rates intelligantur, quid ea vox sibi velit, mihi prorsus incertum est. In Anonymo sane multæ huiusmodi voces occurrunt, vel errore librariorum corruptæ, vel aliter olim, quam nunc, vsurpatae; sic *Soviou* pro *Sajó*; *Geuru* pro *Győr*, *Zogea* pro *Zagyva* ceteraque his similia legimus ac ex adiunctis dumtaxat has voces ita rescribendas esse colligimus. Nec eam vel orthographiæ vel linguæ Hungaricæ varietatem mirari poterit, qui meminerit, apud Romanos quoque, lingua Latina nondum satis exulta, has voces: *postidea suom mareitom porporea poplice mereto ornauet*, pro his: *postea suum maritum purpura publi-*

ce merito ornavit, usurpatas fuisse, sicut igitur hos non vere Latinos, sic illos non vere Hungaros ex hac scribendi loquendique ratione male quis argueret. Sed in viam cum Hungaris redeamus.

A. C.
884.

XXXIII. Magnus ille Hungarorum, ex Asia migrantium, numerus magno habuisset opus comineatu, nisi victu facile parabili vitam sustentasset. Hunc Anonymus ita nobis exhibet: (a) *Numquam viam ciuitatis vel habitaculi inuenerunt, nec labores hominum comederunt, ut mos erat eorum, sed carnibus et piscibus vescebantur, donec in Rusciam, quae Susudal vocatur, venerunt. Et inuenes eorum fere quotidie erant in venatione; unde a die illo usque ad praesens Hungarii sunt prae ceteris gentibus meliores in venatu.* Prorsus eandem viuendi rationem Regino, qui sub eadem haec tempora vixit, ac scripsit ad A. C. 908. Hungaris tribuit, quum eorum indolem et consuetudinem ita pingit: (b) *Natura taciti; ad faciendum, quam ad dicendum proniores - - - Lanae his usus, ac vestium ignotus; et quamquam continuis frigoribus afficiantur, pellibus tantum ferinis ac murinis induuntur - - - Venatu, ac piscatione quotidianum victum quaeritant - - - Multa millia sagittis interimunt, quas tanta arte ex corneis arcibus dirigunt, ut earum ictus vix praecaueri*

XXXIII. Quibus alimentis per tantum iter vixi?

(a) Cap. VII.

(b) Ad A. C. 889.

A. C.
884.

ueri possit - - Pugnant autem, procurren-
tibus equis, aut terga dantibus; saepe etiam
fugam simulant - - ac paullo post, pugnam
ex fuga repetunt, ut, quum maxime vicisse
te putes, tunc tibi discrimen subeundum sit.
Haec ipsis synchroni verbis referre pla-
cuit, ut, quales sub primum in Europam
aduentum Hungari fuerint, ex fide testis
adeo vetusti discamus. His illi moribus,
his artibus instructi tam longinquum iter
fusseperunt; obuia quaeuis obstacula felici-
ter perruperunt; in terra, multis votis ex-
optata, tandem confederunt. Si cupediis,
si deliciis assueti fuissent, si victu tam fa-
cili paratu vitam non tolerassent; numquam
regionem istam sibi posterisque vindicaf-
sent.

A. C.
885.

A. C. 885. *Almi 2. Indiēt. 3.*

XIV. Quan-
do Susdali-
am attige-
runt?

XXXIV. Quanto tempore Hungari pla-
gas illas, quae Susdaliā vsque porrigun-
tur, emensi fuerint, nec Anonymus, nec
alius vllus scriptorum veterum litteris con-
signauit. Si rationem inermis impeditae-
que turbæ habeamus, quam secum trahe-
bant, annus abire facile potuit, dum Rus-
siam attingerent. Hanc Russiam a fluuio
Volga, quem Ptolemaeus, et hodieque
Morduini Rha, Slauicae gentes etiam Ros
et Rus appellant, dictam fuisse censet Ba-
yerus: (a) *Vt, inquit, nunc Bulgari, a Vol-*
ga

ga profecti, nomen a fluuio tractum conseruant; ita *Ruffos*, opinor, ab eodem dictos, et *Roxolanos*, quasi *Alanos ad Rossam fluuium*. Ab hoc fluuio Ros dictos *Rossos*, seu *Ruthenos*, Hungari hodie quoque vocant *Orosz*. In hac igitur opinione, *Volgae* fluuio *Russia* vetus adiacebat, cuius *Metropolis* vel *Susdalla*, vel *Nouogradum* tunc fuerit, postea vero *Volodimeria* regni sedes euasit, a *Volodimere* duce condita A. C. 1015. (a) Mirum igitur non est, *Anonymum* neutrius meminisse, quod vtraque post transitum *Hungarorum* surrexerit. At *Susdalia*, quae regioni cognomini appellationem dedit; iam tunc exstabat; eamque primum *Hungaros* attigisse, *Belae* notarius ita commemorat: (b) *Et sic Almus dux cum omnibus suis venientes, terram intrauerunt Rusciae, quae vocatur Susdal. Gentis Rhos annalista Metensis* meminit iam ad A. C. 839. *Rossorum* autem *Porphyrogenitus* n. 33. Per eandem *Susdali*am, *Russiae* prouinciam, non tantum *Hungaros*, sed etiam *veteres Hunnos*, *Anonymus Turotzianus* traducit, quum de his ita scribit: (c) *Bessos ac Cumanos albos, tandem Susdalos, dehinc Ruthenos crudeli sub dominatione pertranscentes*; de *Hungaris* vero hunc in modum: (d) *Transcentes*
igitur

A. C.
885.

(a) *Bayer. Petr. Coll. T. VIII. p. 400.*

(b) *Cup. VII.*

(c) *Cbr. P. I. C. X.*

(d) *Cbr. P. II. C. I.*

A. C.
885.

igitur per regnum Bessorum, alborum Cum-
norum, Susdaliā, et ciuitatem, Rio (Kio)
nominatam. Quidquid sit de Hunnorum;
de Hungarorum certe transitu per Susda-
liā, cuius vterque meminit, ex traditio-
ne maiorum, ambigere vix possumus.

A. C.
886.

A. C. 886. *Almi* 3. *Indict.* 4.

XV. Quo-
modo Kio-
uiam per-
tulerunt?

XXXV. Quia Susdalia centum et ampli-
us passuum millibus Kiouia dirimitur, faci-
le rursus in emetiendo hoc spatio Hungari
cum tot impedimentis annum istum et su-
perioiorem consumserint. Anonymus qui-
dem nullius pugnae, quam in transitu cum
populis interiectis habuissent, meminit; si
tamen Osofouitius aliquam fidem meretur,
huc referendum videtur, quod ex eo Co-
ialouitius in haec verba refert: (a) *Polou-
cios Hungari, ab Hugro fluuio Pannoniam
versus tendentes, ad Tanaim fuderunt.* Nec
enim alias Hungari tam prope Tanaim flu-
uium, quam, quum, Susdalia relictā, ver-
sus Kiouiam tendebant, acceperunt. Nisi
forte hoc praelium eo tempore Hungari
commiserint, quum, victis Kiouienfibus,
in omnem late viciniam procurrerunt, ar-
maque victricia versus Tanaim quoque pro-
tulerunt. Anonymus certe, sicut relatu
hac de Kiouienfibus victoria, terras Ru-
thenorum sibi subiugasse Hungaros asserit:
(a)

(a) *Ap. Bayer. Petr. Coll. T. X. p. 413.*

(a) ita Kiouiam vsque pacatum illos iter habuisse, nec vllum cum Polouciis, vel cum aliis populis certamen iniuisse, testari videtur, quum ita scribit: (b) *Postquam autem ad partes Ruthenorum peruenerunt, sine aliqua contradictione vsque ad ciuitatem Kyeu transierunt; et dum per ciuitatem Kyeu transissent, fluuium Denep transnauigando voluerunt regnum Ruthenorum sibi subiugare.* Ruthenorum nomen hoc seculo iam existisse, patet ex illo Photii: (c) *Gens illa, quae crudelitate ac caedibus omnes superat, qui Rutheni dicuntur.* Hos autem Ruthenos a Roxolanis ortos esse, quidam existimant, eosque Ruffiam rubram incoluisse, cuius metropolis ad Borysthenem, seu Dniepper, Anonymo Denep, erat Kiouia, prius quidem Polonici, iam vero Ruffici iuris ab A. C. 1682. Hanc Rutheniam, seu Ruffiam rubram, quae hodie Volhyniam, Podoliam et Vcrainam complectitur ac in xpalatinatus Kiouiensem, Braclaiuiensem, Camenecensem, Lufucensem, Chelmensem, Belzenssem, Lembergensem, qui Halitiam continet, diuiditur, ad ictum Hungari destinarunt, ac inprimis Kiouiam in maximum timorem ac sollicitudinem coniecerunt.

E

A. C.

(a) Cap. IX.

(b) Cap. VIII.

(c) Ap. Pag. T. II. p. 651.

A. C.

887.

XVI. Cur
Kiouienſes
Hungaros
reformida-
runt ?

A. C. 887. *Almi* 4. *Indict.* 5.

XXXVI. Caſſam ſolliciti huius timoris eam Anonymus reddit, quod nondum Kiouienſes eius iugi memoriam depoſuerint, quod olim eorum maiores ſub Attila ferre debuerunt. *Tunc*, inquit, (a) *duces Ruthenorum*, hoc intelligentes, timuerunt valde, eo quod audiuerunt *Almum* ducem, filium *Vgek*, de genere *Attilae* regis eſſe, cui pro aui eorum annuatim tributa perſoluebant. Quod hic de tributis, olim *Attilae* depenſis, dicitur, verum eſſe, *Priscus Rhetor* docet, quum *Attilanam* potentiam ita deſcribit: (b) *Nemo umquam eorum, qui in Scythia, vel alibi regnarunt, tantas res tam breui tempore geſſit. Totius Scythiae dominatum ſibi comparauit, et ad oceani inſulas uſque imperium ſuum extendit, ut etiam Romanos tributorum praeſtationi obnoxios habeat. Immo Hunnos ipſos hic olim coluiſſe, chronica Slauorum auctoris incerti, quae Lindebrogius edidit, in haec verba teſtantur: (c) Rutia (Ruſſia) a Danis Oſtragard, id eſt, in oriente poſita, affluens omnibus bonis, vocatur. Dicitur etiam Chuni-gard, eo quod ſedes Hunnorum primo ibi fuerit. Huius metropolis Chue. Totidem fere verbis eadem Adamus Breinenſis (d)*
et

(a) *Cap. VIII.*(b) *Edit. Ven. p. 43. Pariſ. p. 64.*(c) *P. 189. coll. Petr. T. X. p. 395.*(d) *Pag. 58.*

et Helmoldus. (a) referunt; unde sicut Chunigard; ita Chue, seu Kiouiam, ab Hunnis fuisse dictam, aliqui putant. Cl. Præius per Hunnos, qui primas Kiouiae sedes habuerint, antea censuit, (b) accipiendos esse Cabaros, qui subinde Hungarîs se iunxerint; postea verò Finnos, quos Hunnis adnumerat, Chunigardiae nomen indidisse statuit. (c) Sed quia nondum ex vlllo veterum testimonio mihi liquet, Fianos usque Kiouiam dominationem suam porrexisse, vel in Chunigardia sub nomine Hunnorum, a quibus eam denominationem profectam, laudari scriptores affirmant; aliquando considerasse; dubitari potest; an non verosimilius illi Hunni regionem istam incoherint; quos cl. auctor, *Irnacho rege distones a Borisythene ad Tanaim protulisse docet.* (d) Nempe facilius et illi Hunni, sedibus occidentalibus emoti, huc ad gentes tributarias se recipere poterant, dum contalescerent; et hi populi longius Hunnorum iugum experti, viuacius eiusdem feruitutis meminerant, dum Hungari, Hunnorum illorum posteri, rursus his regionibus imminerent.

A. C.
887.

XXXVII. Kiouiensibus igitur aduentantium Hungarorum metu perculsis, quia dux

E a

eo-

XVII.

Quos in auxilium aduersus illos euocarunt?

(a) *Lib. I. C. I.*

(b) *Ann. vet. P. III. p. 331.*

(c) *Dijf. I. p. 12.*

(d) *Ann. vet. P. II. p. 195.*

A. C.
887.

eorum vitam, quam regnum, amittere maluit, habito cum suis consilio, septem Cumanorum duces per celeres nuncios in auxilium euocauit. *Tunc hi VII. duces*, inquit Anonymus, (a) *quorum nomina haec fuerunt: Ed, Edum, Etu, Bonger, Ousad, pater Vrsuur, Boyta, Retel, pater Oluptulma, non modica multitudine equitum insimul coadunata, causa amicitiae ducis de Kyeu, celerrimo cursu contra Almun ducem venerunt. Vnde hi Cumani venerint, non videtur anxie quaerendum, si vera scribit auctor Stepennaiae Knigae ad A. C. 866. Postquam enim hic enarrasset, Oscoldum et Dirum, Russorum Kiouiensium duces, Constantinopolitanam expeditionem suscepisse, de patria Cumanorum haec subiicit: (b) Erant in eorum exercitu Cumani, qui ad Pontum Euxinum habitabant. Hoc primum apud scriptores indicium de Cumanis est proditum, ut Cl. Praius obseruat, (c) quos Graeci passim Tauroscythas compellant, argumento satis verisimili, Cumanos eo tempore in Taurica, et finitimis ditionibus coluisse. Certe Koeleriana Danubii mappa Kumam infra Braclauiam collocat; quod indicare videtur, Cumanos ab Euxino Ponto Tauricaque ditionem suam eousque porrexisse. Quare quum iam ante videnos annos hi Cumani societatem armorum ad-*
ver-

(a) Cap. VIII.

(b) Petr. Coll. T. VI. p. 366.

(c) Diss. IV. p. 79.

versum Graecos cum Kiouiensium ducibus, iniuerint; nunc etiam aduersus Hungaros eo facilius iisdem subsidio venire poterant, quo propiores periclitantibus erant. Nec enim discrimen adeo vicinum, quod a multitudine Hungarorum impendebat, moram tantam patiebatur, ut auxilia remotioribus e regionibus arcefferentur. Postquam Cl. Praius hanc sententiam promississet, hosque Cumanos non alios ab Chazaris fuisse docuisset; nouam e Porphyrogenito difficultatem in haec verba mouet: (a) *Turci - supra Doneczi fontes ultra Bogum, ac sensim usque ad Istrum pertinebant, ita ut inter Russos et Chazaros medii prius essent, quam a Patzinacitis illinc proturbarentur. Si quid igitur hostile Turci in Kiouiam tentassent, et Cumanos Olego suppetias, ut vult Belae notarius, venire oportuit; necesse erat, illos per medium Turcarum, seu Hungarorum, Kiouiam penetrasse. Sed enim, quum Belae notarius, Cumanos Kiouiensibus suppetias venisse vult, nondum, ut ex eius narratione patet (b) ultra Bogum Hungari confederunt; nec igitur auxiliares Cumani per eorum medium Kiouiam penetrare debuerunt. Licet autem hac primum aetate proprium Cumanorum nomen euulgatum sit; non ideo recte colligitur, tunc demum eos in his plagis sedem nactos fuisse. Videntur enim prius communibus vel*

E 3

Vtur.

(a) *D. H. IV. p. 80.*(b) *p. VIII. IX.*

A. C.
887.

Vturgurorum, vel Chazarorum nominibus appellati fuisse.

XVIII.
Qua fortuna praelium cum iis commiserunt?

XXXVIII. Antequam auxilia Cumanorum Kiouiam aduenissent; Rutheni, moribus suis inclusi, nihil aduersus Hungaros, licet itinere longo fessos, audebant. At, acceptis amicorum suppetiis, *dux de Kyen*, vt Anonymus scribit (a) *cum exercitu suo obuiam processit eis et adiutorio Cumanorum*. Nec Almus quicquam cunctatus, postquam necessaria quiete suos refecisset, arma mox induit, aciem celeriter instruxit, huc illuc equo pernici vectus acrioresque suis ad pugnandum stimulos additurus, in memoriam am iis reuocauit promissa, quibus initio huius expeditionis se nouas terras ferre quaesituros spoponderant: non esse metuentum Ruthenorum et Cumanorum multitudinem, quod virtus non in numero, sed in animo consistat: vnum saepe leonem multos ceruos in fugam egisse: paucos olim Scythas grandium Darii copiarum vires elisisse: non minus proinde timendam esse hostium, quam muscarum multitudinem, quales lenibus flabellis abigantur. Non erat multis opus ad excitandos Hungarorum animos, qui vix tubas bellicas exaudiuerunt tanto mox impetu hostium aciem inuasit, vt ipsi duces Ruthenorum et Cumanorum celeri fuga Kiouiam se receperunt. Tunc Almus dux, pergit Anonymus, *ful*.

sui milites, persequentes Ruthenos et Cumanos usque ad ciuitatem Kyeu et tonsa capita Cumanorum Almi ducis milites mactabant, tamquam crudas cucurbitas. Duces vero Ruthenorum et Cumanorum, in ciuitatem ingressi, videntes audaciam Scythicorum, quasi muti remanserunt. Indulgendum est Anonymi candori stiloque minus culto, quod, seculo nondum satis expolito, scripserit; et, si nonnumquam ornari res ipsa vetat, contenta doceri; veritatem potius, quam fidei venustatem in eo spectemus.

A. C.
887.

XXXIX. Editio hoc virtutis et bellicae fortitudinis exemplo, prona dehinc omnia Hungaris erant ad Rutheniam sublugandam, qua spoliis exhausta, Kiouiam ipsam obsidione cinxerunt. Iam scalas moenibus admovebant, quum duces inclusi, desperata salute, pacem Almo per legatos obtulerunt. (a) Almus, eius conditionis, qua dux a collegis electus erat, memor, ne scilicet iidem a consilio ducis et honore regni omnino priuarentur; (b) priusquam legatis responsum redderet, suos in consilium adhibuit ac ex eorum sententia Ruthenis ita respondit: (c) *Vt duces et primates sui filios suos in obfides darent; tributumque annuatim persoluerent decem millia marcarum; et insuper victum, vestitum et alia necessaria.*

XIX. Quid Hungari, victis Ruthenis et Cumanis, egerunt?

E 4

Opus

(a) Cap. IX.

(b) Anon. Cap. VI.

(c) Cap. IX.

A. C.
887.

Opus nimirum erat obsidibus optimatum filiis, ut subacta gens in officio contineretur; opus pecuniis, quibus in Europa iam vterentur; opus victu vestituque, quod in locis cultioribus ista difficilius, quam antea, venatu compararentur. Obsidem Kiouiensium ducis filium Hungaris datum Cl. Praius in dubium propterea vocat, quod Olego, quem Kiouiensibus Igoris vice praefuisse censeat, nullum fuisse filium, ex silentio scriptorum coniiciat. (a) At num hic Olegus, cuius tutelae Ruricus Igorem, filium impuberem, reliquit A. C. 877. Kiouiam post quinquennium occupauerit, eoque sedem Nouogrodio transfulerit, ut Cl. auctor vult (b) adeoque Kiouiensibus eo tempore, quo Hungari hoc iter habebant, et obsidem ducis filium deposcebant, praefuerit; nondum ita certum est, ut ex hoc capite fidem Anonymi, hoc afferentis, in dubium vocare possimus. Ista quidem Cl. Praius auctoritate Nestoris affirmat; (c) sed eius Chronologiae tuto fidem adhiberi non posse, paullo post e Graecis scriptoribus, ostendemus.

A. C.

888.

XX. An ad
Kiouiam aliquamdiu
confederunt?

A. C. 888. *Almi* 5. *Indict.* 6.

LX. Hic Nestor, seculi XI. scriptor, *Vgros*, anno *Christi* 898. per *Kiouensem* pro-

(a) *Diff. IV. p. 77.*

(b) *Diff. III. p. 58.*

(c) *Ex coll. Russ. T. I. p. 12.*

provinciam profectos, aliquamdiu non longe ab urbe Kiouia ad Borysthenem consedisse scribit. (a) vt Cl. Praius refert; in anno tamen mendum cubare, sapienter ipse quoque censet. (b) Si, quod hcc loco Nestor tradit, decennio prius accidisse statuamus, seu A. C. 888. omnia mire congruent cum Anonymo, qui Hungaros egressos ex Asia perhibet A. C. 884. Quadriennium enim elabi facile poterat, dum et tantum terrarum spatium cum tot impedimentis peragrarent, et Ruthenos, Cumanis iunctos, praelio superarent, et, *terris Ruthenorum sibi subiugatis* (c) Kiouiam obsidione cingerent, obsessos duces ad deditionem compellerent, deditis obsides et tributum imperarent. Sed haec nimirum incredibilia Cl. Praio videntur. Hungaros quidem Kiouiam praetergressos esse, dum in has terras profecti fuissent, non diffitetur; id enim non tantum patrii scriptores, Anonymus (d) et Turotzius (e) perhibent; sed Nestor quoque loco laudato refert. Quia tamen hi de pugna cum Kiouienfibus ac pace cum ducibus Ruthenorum inita nihil prorsus memorant, neque Constantinus Porphyrogenitus, diligens ceteroquin scriptor et rei gestae suppar, ea de re quicquam

E 5

at-

(a) *Coll. rer. Russ. T. I. p. 14.*(b) *Diff. IV. p. 66.*(c) *Anon. cap. IX.*(d) *Cap. VIII. IX. X. XI,*(e) *Chr. T. II. C. I.*

A. C.
888.

attingit; omnem hanc Anonymi narrationem suspectam habet. (a) Ad eluendam hanc suspicionem ac firmandam Anonymi fidem utar ea Cl. scriptoris regula, quam his ipse verbis proponit: (b) *Vt patriis annalibus, dum contraria veteribus et aetati Hungarorum aut coevis aut supparibus scriptoribus narrant, non facile defero; ita, dum isti silentio praetereunt ea, quae domestici narratione complectuntur, si ceteroquin cum antiquorum annalibus conciliari possint, non video, cur horum auctoritas in aliorum silentio non valeat.* Quod Anonymus de Hungaris per Kioulentem provinciam profectus narrat, narrat etiam Nestor. Ille pugnam Hungarorum cum Kiouiensibus initam, pacemque victis concessam addit; hic, quacumque de causa, silentio praeterit; cur igitur illius auctoritas in huius silentio non valeat, praesertim quod Anonymus contraria Nestori non narret, sed solum ea, quae hic praetermisit, suppleat? Quid? num Hungari per Kiouientem provinciam transire; num inde non longe confidere, quod Nestor ipse tradit, poterant; quin vel Kiouenses arma venientibus opposuerint, vel Hungari victricibus armis hanc sibi sedem extorserint? Anonymus igitur adeo Nestori contraria non nar-

(a) *Diff. IV. p. 77.*

(b) *Annal. vet. P. III. p. 342.*

narrat, ut hic potius obscuris verbis innuat, quod ille differtis affirmat et supplet.

A. C.
888.

XLI. Sed quia plura videtur Anonymus narratione complecti, quae cum Nestore conciliari non possint; ea cuius modi sint, e Cl. Praio videamus, quae fide digna sint, diligentius excutiamus. *Nec si rem diligentius scrutari velimus, inquit, (a) narrationem notarii cum Nestore, cuius auctoritas, illius longissime anteposenda est, consentire reperiemus. Eo enim tempore, quo Hungari rem cum Kiouiensibus habuisse feruntur, Olegus, Igoris tutor, Kiouiam urbem tenebat, vir belli gloria peritiaque armorum inclitus, a quo brevi spatia multos Finnici corporis populos Russorum ditioni adiecit, Chazaros autem dominatione in Seuerienses, Kiouenses aliasque Sclauicas gentes itidem exutos fuisse, docuimus, (b) quae haud multo post praeter ingentem equitatum bis mille naues, militibus refertas, Constantinopolim duxit, Graecosque ad pendendum tributum coegit. Hunc vero talemque ducem, cui nihil interea plus virium, potentiaeque accessit, quam habuerit ante aduentum Hungarorum, ab his victum annuoque tributo oneratum esse, nemo facile in animum inducet, ut credat. Ego vero, rem diligentius scrutatus, narrationem Nestoris cum Graecis scriptoribus, quorum auctoritas potior,*

XXI. An
Russi tam
potentes, ut
Nestor per-
hibet, hoc
tempore
fuerunt?

(a) *Diff. IV. p. 77.*

(b) *Diff. III. p. 58.*

A. C.
888.

tior, quam illius, esse debet, reperio non consentire. Nam eo tempore, quo secundum Nestorem Olegus, Igoris tutor, Kiouiam urbem tenere debuisset, ac non multo post, bis mille nauibus Constantinopolim promotis, Graecos ad pendendum tributum cogere; his vel Basilius Macedo, vel Leo Sapiens praefuit. Olegus enim, Igoris tutor, rem Russicam procurare coepit a morte Rurici, quae contigit A. C. 878. Hoc autem tempore Graecorum imperio potiebatur Basilius I. post hunc Leo VI. ab A. C. 886. ad annum C. 911. Si proinde *hand multo post*, quam Kiouiam Olegus occupasset sub A. C. 882. Graecos ad pendendum tributum coegit, ut ex Nestore narratur; (a) id accidere debuit sub alterutro horum imperatorum. Atqui Graeci scriptores, Theophanis continuatores, rei gestae gentique magis, quam Nestor fuerit, vicini, nec bis mille nauium, nec ullius expeditionis Olegi, nec impositi Graecis tributi meminerunt. Liceat igitur id inferre mihi contra Nestorem e Graecorum silentio, quod Cl. Praius intulit in Anonymum e Nestoris silentio: (b) *Non est credibile tam insignem rei euentum, tametsi genti suae minime honorificum, quin noxium etiam, Graecos voluisse de industria subticere, qui ceteroquin clades suorum prope ad internecionem a Bulgaris et Saracenis acceptas*

(a) *Ib. ex coll. rer. Russ. T. I. p. 12.*

(b) *Diff. IV. p. 77.*

ceptas, sine furo et optima fide posteris commendarunt. Itaque haec quidem non ita vndeque, ut Nestor consignauit, habere perspicuum est. Quemadmodum igitur ante Hungarorum aduentum Olegus tantam potentiam, quantam Nestor iactat, non habuit; ita suspecta merito nobis esse possunt, quae de Kiouia capta sub A. C. 882. de Dreulianis ad pendendum tributum coactis A. C. 883. de Seueriis A. C. 884. de Radomenfibus Russicae ditioni subiectis A. C. 885. denique de Chazaris inter Borysthenem, Tanaim et Crimaeam conclusis, ex illo Cl. Praius depromit. (a) Si Russi tam potestates erant, ut Radomenses, Seuerienses, Kiouenses aliasque Slaucas gentes Chazarorum, eo tempore praepotentium, iugo liberauerint; suae ditioni hos omnes populos asseruerint; Chazaros ipsos tam angustis spatiis incluserint sub A. C. 885. quomodo passi sunt Hungaros paullo post ita habitare cum Chazaris annos tres, ut, latente Cl. Praio, (b) antequam a Patzinacitis eiicerentur, fuerint primae Hungarorum in Europa sedes ab Sarcel orbe secundum Donetzum et Borysthenem oramque Ponti Euxini usque ad Bogum ita ut unius diei itinere Kiouia, quae tunc Russorum sedes fuit, abessent? quomodo passi, tam propinquas sibi plagas, quas Chazaris illos eripuisse Nestor perhibet, primum quidem ab Hun-

(a) *Diff. III. p. 58.*

(b) *Diff. V. p. 90.*

A. C.
983.

Hungaris, tum etiam a Patzinacitis occupari? haec ex Porphyrogenito certa sunt; illud igitur ex Nestore de potentia Russorum incertum et merito suspectum. Quare, quisquis ille Kiouiensium dux fuerit, quum illac Hungari transirent, ab his tanto facilius vinci potuit, quanto minus ea sunt credibilia, quae de viribus eius ac potentia Nestor verbosius praedicat. Hunc, ego credo, loco non suo narrare Russicam illam expeditionem, de qua Cedrenus ad indictionem XIV. seu A. C. 941. ita scribit: (a) *Rossica classis hostilis ad urbem appulit, nauibus constans cccccc.* Eiusdem ad eandem indictionem meminit etiam incertus continuator Theophanis. (b) Sed huius quidem expeditionis A. C. 941. dux Olegus esse non potuit, cui multo prius Igori rem successisse Cl. Praius agnoscit. (c) Scio quidem anteriorem quoque Russorum in Graecos expeditionem a Byzantinis scriptoribus sub Michaelē III. referri; sed quia huius imperium non porrigebatur ultra annum Christi 867. Olegus, eo tempore nondum Igoris tutor, eam suscipere non potuit; neque classis ista bis mille nauium, ut hic ad augendam Russorum hac aetate potentiam scribitur, sed ducentarum tantum fuit; neque Graecis vllum tributum ab iis impositum est, sed potius, nauigiis tem-

pe-

(a) Ed. Ven. p. 493. Paris. 629.

(b) Ed. Ven. p. 197. Paris. 262.

(c) Diss. V. p. 110.

pestate disiectis et contractis, Russorum potentia, si qua tunc fuisset, admodum debilitari Hungarisque subinde repellendis minus idonea reddi debuit. Quum igitur a Nestore vel potentiam Russorum supra fidem auctain, vel Chronologiam admodum luxatam agnoscere debeamus; Anonymi fides de pugna paceque cum Kiouienfibus inita tamdiu sollicitanda non videatur, quamdiu testis magis idoneus aduersus illum produci non potuerit.

A. C.
888.

XLII. Anonymus, ad cuius fidem stabiliendam e via tantisper digredi hoc loco debebamus, exposita supplici Ruthenorum legatione, quid ab Hungaris impetrauerint, ita refert: (a) *Dux vero Almus, et sui primates, inito inter se consilio, petitioni ducum Ruthenorum satisficientes, pacem cum eis fecerunt. Cumani, hac Almi ducis in victos facilitate permoti, mox eius arbitrio se permiserunt, ac vltro tam benigno duci subesse statuerunt. Tunc, pergit Anonymus, prænominati duces Cumanorum . . . quum vidissent pietatem Almi ducis, quam fecit circa Ruthenos, pedibus eius prouoluti se sua sponte duci Almo subiugauerunt, dicentes: ex hodierna die nobis te dominum, ac praeceptorem usque ad ultimam generationem eligimus, a quo te fortuna tua duxerit, illuc te sequemur. Vnde hi Cumani venerint, iam supra breuiter inuimus; cuius gentis aut*
ori-

XXII. An Cumani, qui Hungaris se iunxerunt, erant Cabari?

(a) Cap. X.

A. C.
888.

originis fuerint, accuratiore diligentia hic excutiendum sumimus. Clarissimi duumviri, Helliuss et Praius, qui ceteris accuratius hanc quaestionem pertractandam susceperunt, etsi non indidem vterque Cumanos educant, vterque tamen eosdem Chazarici generis fuisse, iudicant. Necquicquam occurrit, quod a concordi hac virorum acerrimi iudicii sententia discessionem facere cogat. Cl. Praius, postquam Cumanos eiusdem generis fuisse cum Chazaris, e scriptoribus Russicis ac orientalibus ostendisset; (a) non sine causa suspicatur, (b) *an non Cabari, qui, Constantino teste, cum septem aliis tribubus, se Turcis, seu Hungaris, coniunxerant, a nostris chronographis subobscurè designentur, quum Cumano- rum meminerunt. Quae quidem opinio locum habere non poterat in ea sententia, qua Cabarorum ad Hungaros accessionem primum defixerat ad A. C. 893. (c) Quum enim Porphyrogenitus, postquam Cabaros a Chazarorum gente descendisse scripsisset, ac, oborto civili bello, victos narrasset, haec subiiciat: (d) *Pars fugientes ad Turcas in Patzinacitarum terram se contulerunt, ibique sedes posuerunt - - - atque sic connexi inter se Cabari cum Turcis Patzinactitarum terram incoluerunt; intelligi non posset, quam**

(a). *Diff. IV. p. 79.*

(b) *Ibid. p. 81.*

(c) *An. vet. P. III. p. 330.*

(d) *De adm. Imp. C. 39.*

quam Patzinacitarum terram Cabari cum Turcis incoluerint, si haec secessio Cabarorum adeo sero contigit. At, si hanc ad ea tempora defigamus, quibus Hungari nondum e Lebedia, nondum e locis Atelcufu nuncupatis per Patzinacitas emori sunt, dicere tuto possumus, eam a Porphyrogenito Patzinacitarum terram intelligi, quam isti, deuictis Turcis, eius aetate tenuerunt. Hinc etiam Cl. Praius, mutata prior sententia, hanc Cabarorum ad Turcos accessionem factam fuisse censet, quum adhuc in regione Lebedia Turci degerent, (a) et antequam Arpado summam rerum detulissent. (b) Quum igitur, et locus, et tempus, quo Belae notarius Cumanos Hungaris, Constantinus Cabaros Turcis accessisse scribunt, conueniant; nullum mihi dubium est, Anonymi Cumanos cum Porphyrogeniti Cabaris eosdem fuisse; de quorum origine meam hoc loco coniecturam non tam obtrudam, quam innuam.

XLIII. Chazaros, e quibus Cabaros descendere Porphyrogenitus asserit, Hungaris necessitudine sanguinis coniunctos fuisse, Cl. Praius in suis dissertationibus, ac potissimum quinta, non semel affirmat, ac erudite probat. Cabaros cum Cumanis eosdem fuisse, nos quoque cum eodem statuimus, ac opinionis nostrae momenta paullo ante

F pro-

XXIII. An non ex Chaba, quem Turotzius Attilae filium facit, orti?

(a) *Diff. V. p. 91.*

(b) *Ibid. p. 97.*

A. C.
888.

produximus. Asserta hac Chazarorum, Cabarorum, Cumanorum cum Hungaris cognatione, mox ipsum Cabarorum, seu potius Chabarorum nomen suspicionem mihi ingessit, an non his Chabaris, Chaba, quem Anonymus Turotzianus Attilae filium facit, appellationem indiderit atque hac ratione nexus sanguinis inter Hungaros et Cumanos intercesserit. Auxit hanc suspicionem, quod Anonymus Belae notarius inter septem Cumanorum duces, qui Hungaris accesserant, *Ed* et *Edumen* numeret; (a). Anonymus autem Turotzianus Chabae filios, rectius posteros, *Ed* et *Edemen* appellet. (b) Ille laudatos *Ed* et *Edumen* cum aliis Cumanis et Hungaris in Pannoniam venisse scribit; hic pariter *Edemen* magna cum familia Hungaros usque ad Pannoniam comitatum fuisse; et ex illo *Abae* generationem processisse, tradit. Atque hoc postremum etiam Belae notarius affirmat, quum ait, (c) *ex Ed et Edumen* progenie, longo post tempore, regem *Samuelem* descendisse, qui pro sua pietate *Oba* vocabatur. His inter se rite collatis, dubitari vix potest, Cumanos et Chabae posteros, quos Anonymus vterque Hungaris, in has terras egressis, socios addit, eiusdem originis fuisse; mihi que spes enasci videtur, Chabaros Porphyrogeniti, qui secessionem a Cha-

(a) Cap. X.

(b) Chr. P. I. C. XXIII.

(c) Cap. XXXII.

Chazaris ad Turcos fecerant, a Chaba Turotziano deduci posse. Existimabunt aliqui fortassis, haec etyma grammatici potius acuminis, quam historicae grauitatis esse; sed enim eiusmodi minutiis ad grauiora saepius, et prius incomperta deducimur, si has cum iudicio, tamquam tenuia veri vestigia, persequamur.

A. C.

888.

XLIV. Scio, Turotzianum Anonymum cum iis adiunctis Chabaeres exhibere, ut omnem eius narrationem, tamquam aperte fabulosam, plerique reiiciant. Scribit is, (a) Attilae filium alterum, Chabam denominatum, ex Honorii, Graecorum imperatoris, filia progenitum esse: atqui Honorius, qui non orientem, sed occidentem e suprema Theodosii patris voluntate consequutus est, numquam Graecorum imperator fuit; neque filiam, quae potuerit Attilae nubere, habuit; neque vitam ad Attilae principatum produxit. Idem tamen scribit, hunc Chabam cum fratribus suis - - sexaginta - - ad Honorium imperatorem, auunculum suum in Graeciam fugisse. De Graecia fratribusque sexaginta nihil iam opus dicere; quis vero vel auctoris, vel descriptoris huius oscitantiam non inculset, qui supra, Chabam ex Honorii filia progenitum esse, scripsit, nunc autem eiusdem auunculum Honorium dicit; ex eius igitur sorore natum innuit? Horum tamen neutrum admitti posse, historiae

XXIII.

Quid de
Chaba Tu-
rotziano
reiici debet?

F 2

Ro-

A. C.
888.

Romanorum euincunt, quae Placidiam, Honorii sororem, non Attilae, sed Constantio III. nuptam; ex eaque non Chabam, sed Valentinianum III. progenitum asserunt. Eaedem tradunt, Honorium ex hac vita migrasse A. C. 423. quo nondum Attila rerum apud Hunnos potitus est; quomodo igitur Chaba, post Attilae mortem, ad Honorium, iam ante tricenos annos mortuum, fugit, et apud illum tredecim annos exegit? Plura sunt eiusmodi fabulosa, quae Turotzius adfert; sed iis refellendis immorari non vacat. Neque haec alia de causa commemoravi, quam ut illi, qui chronologiam in historiis oderunt, videant, in quantos errores historici, hoc oculo destituti, andabatarum more, praecipites ruant, utque populares, qui nostrorum annalium fidem ubique sequendam esse ducunt, aequius ferant, si quando discessionem ab iis e criticae legibus faciam. Propter aliquas tamen id genus aberrationes omnem iis fidem abrogandam numquam censui; quin immo sub fabulosis etiam narrationibus, vel combinationibus, aliquam veritatem latere, plerumque deprehendi. Numquam mihi siue Turotzius, siue quis alius patriae historicus adeo temerarius visus est, ut eos omnia, quae narrant e suo cerebro procudisse, mihi persuadeam. Aliquod illi fundamentum narrationis semper habebant; sed malum huic aedificium, vel falsis popularium cantilenis decepti, vel adiuncta quaedam affuere veris euentis assueti, nonnumquam
super-

superstruxerunt. Hic quoque, quae de nuptiis Attilae cum Honorii seu filia, seu sorore male narrantur, non omni penitus fundamento carent. Soror enim Honorii Placidia, prater Valentinianum filium, filiam etiam Honoriam e Constantio suscepit; de qua Marcellinus in chronico haec habet: (a) *Honoriam, Valentiniani imperatoris soror - - - Theodosio principi de Italia transmissa, Attilam contra occidentalem rempublicam concitabat.* Hanc de matrimonio cum Attila transegisse, Priscus ita docet: (b) *Misit (Attila ad Valentinianum) qui contenderent, Honoriam nihil se indignum admisisse, quum matrimonium secum contracturam spondisset.* Attilam vero Honoriae nuptias non tam ex amore, quam ex imperii per has obtinendi cupiditate flagitasse, rursus ex Valentiniani responso patet, quod laudato loco Priscus in haec verba refert: *Honoriam ipsi nubere non posse, quod iam alii nupsisset; neque imperium Honoriae debere; virorum enim, non mulierum, Romanum imperium esse.* Sed Attila, qui bello pacta nuptialia praetexuit, antequam in eam expeditionem ingrederetur, pergit Priscus, rursus legatos in Italiam misit, qui Honoriam poscerent. Etenim secum matrimonium pepigisse, cuius rei ut fidem faceret, annulum, ab ea ad se missum, per legatos, quibus traderat, exhiberi mandavit. Itaque imperii

F 3

par-

(a) *Coff. Ariobindo et Aspare.*(b) *Edit. Ven. p. 27. Paris. p. 39.*

A. C.
888.

*partem sibi Valentinianum cedere aequum censebat, quam pater (Constantius III.) Honoriae reliquisset, sed hac illam frater (ipse Valentinianus) quae eius erat auaritia et cupiditas, priuarat. Huius Honoriae nomen, quod fortassis e popularium cantilenis innotuit, Anonymum Turotzianum decepisse videtur, ut eam Honorii filiam fuisse putaret; et, quia haec, quum in Graeciam ex aula fratris eiecta fuit, cum Attila de nuptiis, annulo quoque misso, transegit; iccirco noster Honorium imperatorem Graecorum fecit; denique quia de pactis nuptialibus inter Attilam, et Honoriam aliquz didicit; matrimonium etiam contractum, indeque Chabam susceptum fuisse, sibi persuasit. Alibi tamen de hac Honoria melius, et ad Marcellini Priscique narrationem conformius ita differit: (a) *Nondum Attila Pannoniae fines attigerat, quum eunuchus Honoriae, sororis Valentiniani imperatoris, quam idem imperator ob dotem pudicitiae districtius seruabat (et in orientem ad Theodosium transmiserat) ad ipsum venit, idque, ut ipsam rex Attila a fratre sibi coniugem expeteret, detulit. Rex vero Attila, quum iam Italiae fines excessisset - - - nuncii verbis motus, ad Valentinianum imperatorem legationem misit, utque sororem suam in coniugium simul cum imperii dimidietate sibi traderet, aut occidentale imperium rursus deuastaturus rediret, illi intimauit. Hic nempe*
Ho-*

(a) Cbr. P. I. C. XXI.

Honoriam, non Honorii, sed Valentiniani soror, ut erat, dicitur, solumque rei gestae tempus inuertitur; quum, quod ante bellum Italicum, immo Gallicum, teste Prisco, contigit, post Italicum refertur. Vnde, licet matrimonium hoc contractum fuisse daremus; Chaba tamen ex eo suscipi vel ad eam aetatem venire non potuisset, ut mox a morte patris, quae paullo post contigit, bellum cum Aladario gereret, et a Detrico victus, ad Honorium, ut Anonymus Turotzius vult, effugeret. Quare haec, tamquam aperte fabulosa, penitus e Turotzio resecanda sunt.

XLV. Ex his tamen inferri non potest, omnia, quae de Chaba traduntur, fabulam olere nullamque fidem mereri; numquam proinde vel Chabam existisse, vel in Scythiam, quae Maeotidi circumfunditur, cum Attilanis reliquiis reuertisse. Quin potius, sicut has Attilae reliquias per Irnachum conseruatas fuisse, supra cum Cl. Praio verosimiliter asseruimus; ita haec, eadem verosimilitudine, Chabae, quem sub Irnacho latere non sine causa suspicamur, tribuere possumus. Quum enim res eadem sub utroque nomine referantur, tam parum in diuersitate nominis adhaerere debemus, quam in eius aui patruisque. Hunc domestici Budam, alii Bletam et Bledam; illum patrii scriptores passim Bendekus et Bendeguz, Iordanes Mundzuchum, Priscus Mundiuchum, Calanus Madluchum et

XXIV.
Quid tuto
retineri
potest?

A. C.
888.

Mandluchum appellant. Si haec diuersitas non officit, quo minus eundem Bendekufium et Mundzuchum agnoscamus; cur eadem impediatur, quominus eundem Irnach et Chabam profiteamur, quando quae Chabae tribuuntur, in Irnach pleaque reperiuntur? Nam illum domestici, hunc exteri scriptores Attilae filium fuisse, cladi ceterorum superuixisse, cum reliquiis Hunnorum *iuxta littus Pontici maris* primum consedisse (a) tum in Scythiam concessisse, (b) demum *suas antiquas sedes occupasse*, (c) tradunt. Haec, Chronicis Turrotzianis commentis fabularum liberatis, ad rei summam sufficiunt, quae non statim omnia post Attilae mortem euenerunt. Nam primum quidem ex Iornande discimus, Attilae filios, caeso iam a Gepidis Ellaco, *iuxta littus Pontici maris* fugatos esse; deinde, tentato cum Ostrogothis praelio, rursus victos *eas partes Scythiae petiisse, quas Danubii* (malunt alii Danapri, (d) seu Borysthenis) *amnis fluente praetermeant, quae lingua sua Hunni wár appellant.* (e) Postea discimus ex Prisco, (f) *venisse ad Leonem imperatorem legationem a filiis Attilae, ut, omnibus omnino praeteritorum diffidio-*

-
- (a) Ior. de reb. Get. C. L.
 (b) Tur. Chr. P. I. C. XXIII.
 (c) Ior. de reb. Get. C. L.
 (d) Edit. Garetti.
 (e) De reb. Get. C. LII.
 (f) Edit. Venet. p. 30.

diorum caussis refecatis, pacem inirent. Hac negata, Dengizichum bellum Romanis intulisse; sed, dolo Chelchalis, infeliciter rem gessisse. Rursus intelligimus ex Iornande (a) Dengezichum inquietum, quem ille Dinczic appellat, collectis secum, qui adhuc videbantur, quamvis pauci, eius tamen sub imperio remansisse, cum Ostrogothis ad Bassianam conflixisse reiectumque fuisse. Denum ex chronico paschali colligimus, (b) eiusdem, ab Anagasto caesi, caput allatum esse Constantinopolim. Priscus, Irnachum apparatus Dengezichi repugnasse, iam prius innuit; quem etiam Tillemontius a bello hoc abstinuisset, scribit. (c) Videtur igitur ille pacem cum Graecis coluisse; unde Turotzianus Anonymus occasionem arripuerit scribendi; (d) Chabam in Graeciam fugisse - deinde tamen natalis patriae dulcedine ductum, post tredecim annos - Scythiam - repetiuisse. Tredecim anni post Attilae mortem, quae contigit A. C. 454. tunc effluerunt, quum Dengezichus caesus est, A. C. 468. Videtur igitur Irnachus, seu Chaba Turotzianus, a caede fratris, anno tertio decimo post obitum patris, in Scythiam minorem, quae praeter Tauricam Chersonesum, regiones extra Isthmum ad Borysthenem usque fluvium

F 5

com-

(a) De reb. Get. C. LII.

(b) Ad an. XI. Leo. Ind. VI.

(c) Hist. imp. T. VII.

(d) Chr. P. I. C. XXIII.

A. C.
883.

complectebatur, (a) cum reliquis Hunnis iter suscepisse. *Adita Scythia*, pergit Turotzius, *Chaba Bendeguz*, auum suum, viuum et incolumem, multo tamen senio confectum, inuenisse, et de illius consilio confor-tem sibi non de Scythica natione, sed de Corosmanorum Scythiae vicina generatione duxisse fertur. Vt Chabae fugam ad Honorium, ita Bendeguzum adhuc superstitem inuentum, Anonymus Turotzianus non tam e sua sententia, quam e vulgi ca.tilenis, se retulisse significat oculis illis: *fertur, perhibetur*; per Corosmanos autem Choro-fani, non procul a fontibus Euphratis positi, intelligi videntur. Tandem Anonymus laudatus non iam ex vulgari rumore, sed ex mente sua subiicit: *Ex hac tandem uxore sua Chaba genuit filium nomine Ede-men, et fratrem illius Ed.*

XXVI. An
Procopii
narratio
cum Turo-
tziana co-
haeret?

XLVI. Quod hic de duobus Chabae filiis commemoratur, occasionem suspicandi praebet, an non Procopius de hoc Chaba loquatur, quum de Hunnis, paludi Maeotidi circumfusus, ita scribit: (b) *Aliquando his praefuit, cui duo erant filii, Vturgur alter nomine, alter Cuturgur. Patre mortuo, regnum inter se ambo partiti, de suo nomine dixerunt subditos. Inde alii Vturguri etiamnum, alii Cuturguri appellantur. Fateor, maiorem inter haec illaque nomina dissimilitudi-*

(a) Bay. Petr. coll. T. V. p. 306.

(b) De bell. Gotb. L. IV. C. V.

tudinem esse, quam ut inde suspicio nostra firmari possit. Sed quia non minor inter Turotzii Bendeguzum et Prisci Mundiuchum discrepantia reperitur; si haec, quod supra monui, non impedit, quominus vnus idemque Bendeguz et Mundiuchus habeatur; non video, cur leuicula haec difficultas, si cetera cohaereant, assensum nostrum moretur. Fieri nempe poterat, ut vel Graeci more suo peregrina nomina corruerint, vel Ed set Edemen binomii fuerint; ac Ed quidem *Ūtūr*, vel *Ūtig-ūr*, quod ad viam vsque; Edemen autem *Kūtūr*, vel *Kūtig-ūr*, quod ad puteum vsque, ditiones suas porrigerent, cognomina haec acciperint. Nobis enim *ūt*, viam; *kūt*, puteum, vel fontem; *ig*, vsque; *ūr*, dominum significat. Fieri quoque poterat, ut Turotzius non tam Chabae filiorum, quam eius posterorum, e quibus Ed et Edemen fuisse didicit, nomina posuerit; quumque vera nomina filiorum ignorauerit, iis notiores posterorum appellationes indiderit. Certe, quum Edemen, Chabae filium, Hungaros in Pannoniam sequutum fuisse, ex aliorum sententia scribit, mox ita subiicit (a): *sed haud dignam huic traditioni decet adhibere fidem, potissime, quia Hungari, post Attilae mortem, tantis annorum curriculis euolutis, rursus in Pannoniam venisse perhibentur, quod acuum nepotis illius tanta ad tempora durare potuisset*
mi-

(a) Cbr. P. I. C. XXIV.

A. C.
884.

minime. Quibus verbis innuit, Edemen Chabae filium dici non posse. Haec igitur solum ex Anonymo Turotziano vera dici possunt, Chabam duos filios in Scythia sustulisse, sed quibus ii nominibus appellati fuerint, ex Procopio potius petendum est: Edemenem quidem in Pannoniam cum Hungaris descendisse; sed eum Chabae posteris, non filiis, adnumerandum esse; neque fratrem eius Ed in Scythia remansisse; quum vtrumque Belae notarius inter Cumanos duces censeat, et ex vtriusque progenie Samuelem, seu Abam regem ortum esse perhibeat, cuius generationem etiam Turotzius ad Edemen refert. Leuiores quidem hae sunt coniecturae, quam vt inde solidum argumentum erui possit; sed nempe mancā, edacis vetustatis iniuria, temporum illorum historiam, his supplere cogimur, donec certiora dies adferat. Cl. Praius, coniecturis itidem vsus, Procopianum Vturgurum et Cuturgurum suspicatur *Irnachi liberos fuisse*; (a) quodque, *nullae res Cuturgurorum et Vturgurorum ante Hunnorum in Europam aduentum, sed post conuulsū imperium Attilae primum narrentur*, optime ratiocinatur, *hos ex reliquiis Attilanis exortos esse.* (b) Nos igitur eodem iure censemus, non tantum Vturgurum et Cuturgurum Chabae liberos fuisse; nec enim Procopius vel Irnachi

(a) *Ann. vet. P. II. p. 196.*

(b) *Diff. X. p. 226.*

nachi, vel Chabae meminit; sed etiam Vturguros et Cuturguros ex illis Attilanorum reliquiis exortos esse, quas Anonymus Turotziānus in Scythiam a Chaba reductos scribit.

A. C.
888.

XLVII. Procopius porro perhibet, *Vturguros cum suo principe reuersos in patriam, ut eam deinceps tenerent soli - - Cuturguris trans (nobis cis) paludem relictis.* De his Cuturguris postea, nunc Vturguros, Maeotidem transgressos, paullisper persequamur; quos Cl. Praius affirmat, (a) *in plures tribus, etsi uno nomine in primordio gauderent, sensim discretos fuisse.* Hos inter paullo post numerat eos Hunnos, quibus Gordas praefuit sub A. C. 527. Is, ubi foedus cum Iustiniano I. percussurus, Constantinopolim accessit, Christianam religionem amplexus multisque muneribus ab imperatore donatus est, ut Romanos fines et Bosphorum ciuitatem armis propugnaret. Quid ei, domum reduci, contigerit, ex ipso Theophane iuuat audire. (b) *Hunnum, inquit, rex, factus Christianus, in propriam regionem reuersus, fratri, quem illic offendit, imperatoris humanitatem atque liberalitatem, seque Christianum factum esse, narrauit. Ad haec direpta vndeque simulacra, quae venerabantur Hunni, cuncta confluxit; erant enim illa argentea et electrina.*

XXVII.
An non sub
Theophanis
Moager A-
nonyni
Moger la-
tet?

Quam-

(a) *Ann. vet. P. II. p. 197.*

(b) *Ad A. C. DXXXIII.*

A. C.
888.

*Quamobrem ira succensi Hunni, coniuratione cum eius fratre excitata, in eum irruentes, necem intulerunt, et fratrem eius Moagerem crearunt regem. Veriti porro, ne poenas ob regem occisum expeterent Romani, in ciuitatem Bosphorum conuolarunt quantocius, et tribunum Dalmaticum praesidiariosque milites interfecerunt. His imperator auditis, misit Ioannem exconsulem, Patricii Rufini filium, cum numerosis Scytharum copiis, qui, adiuncto sibi per terrestre iter et Odysopolim Godilla et Badurio duce, aduersus eos mouit exercitum. Hoc nuncio territi Hunni, fuga arrepta, disparuerunt. Quo disparuerint, Theophanes non indicat. Non utique versus Austrum ac infra Bosphorum, imperii Romani hac parte terminum, quum Romanos, hostes suos, effugere uoluerint; nec etiam versus occidentem, quum eas plagas Cuturguri, Iustiniano tunc amici, quorum aliqui non multo post in Africam Belisarium contra Vandalos sequuti sunt, infederint; ergo versus orientem aut septemtrionem, ut longius ab Romanis, quos fugerant, abessent. Quum enim Theophanes subiiciat: *Ex quo pax Bosphoro restituta, locusque a Romanis, omni depulso timore, occupatus est*; non potest omnis timor depulsus intelligi, nisi haec Hunnorum manus inde longius abcessisse dicatur. Atque hinc ego suspicor, hanc Vturgurorum partem (nec enim omnes vel Gordae prius suberant, vel fuga sibi consuluerant) in eam regionem, ex qua subinde Hunga-*

ri prodierunt, concessisse; hic in magnam subinde gentem per annos 356. excreuisse; mutata regiminis forma, demum varias in tribus abiisse. Ita verosimilis reddi ratio potest, quomodo Hungari secundum communem patrum scriptorum traditionem ab Hunnis Attilanis, quorum reliquias Vturguros fuisse supra docuimus, descenderint; quomodo regio, quam olim incoluerunt, secundum Anonymum *Dentumoger* dicta fuerit: Facile nempe *Moager* a *Moager*, quem cum Hunnis, Bosphoro vicinis, metu Romanorum, arrepta fuga, disparuisse vidimus, appellationem suam trahere potuit, quae tandem, emollita pronuntiatione, in *Magyar* desinit. An autem *Isadeni* Hunni, quorum Procopius meminit, (a) *Dentiae* nomen indiderint, in medio relinquo, quum et priorum coniecturarum taedium fortassis aliquos iam cepit. Nec ego his indulgerem, si monumenta, quibus certiora doceri possent, superarent. In hac autem vetustiorum documentorum inopia, satis esse reor ad tuendam domesticorum annalium fidem, qui, Hungaros ab Hunnis Attilanis ortos esse, vno consensu tradunt, ostendere, qua hoc ratione fieri potuerit.

XLVIII. Vturguris trans paludem Maeotidem in varias tribus sensim discretis, ac Moagerianis fuga dilapsis, Cuturguri

cis

XXVIII.
An Attilanae reliquiae cum Chazaris in vnam gentem coaluerunt?

(a) *De reb. Pers. lib. I.*

A. C.
888.

cis paludem iam amici, iam hostes Romanorum, opera Iustiniani cum Vturguris commissi, tamdiu mutuis armis inter se decertarunt, donec ita vires vtrorumque collaberentur, vt, Agathia teste, qui sub idem tempus quinque libros de rebus Iustiniani conscripserat, (a) patriam etiam appellationem amiserint, eoque calamitatis Hunnicæ istae nationes sint redactae, vt, si aliqua adhuc eorum pars relicta sit, sparsim aliis inseruiat, et ab illis appellationem acceperit. Abolitis igitur sub Iustiniano I. Cuturgurorum et Vturgurorum nominibus, reliquiae Hunnorum sub Chazarorum potissimum appellatione delituerunt, quorum potentia sensim ita creuit, vt iam sub exitum eiusdem seculi VI. bellum cum Persis gesserint. (b) Nolim omnia, quae Cl. Praius de his Chazaris erudite differit, (c) istic referre. Mihi satis ad propositum est, quod easdem regiones Chazaris in Europa tribuat, quas Procopius Cuturguris assignat. (d) *Ultra paludem*, inquit iste, *Maetidem, fluuiumque Tanaim Hunni Cuturguri camporum aequora - - longe ac late infederunt. Postea Scythis et Tauris tenetur omnis illa regio, cuius pars etiamnum Taurica dicitur. - - Ab vrbe Bosphoro ad urbem Chersonem, sitam in maris littore, et*
Ro-

(a) Lib. V.

(b) Elmacin. p. 270.

(c) Diff. IV. §. I. II.

(d) De bell. Goth. lib. IV. C. V.

*Romanis tam inde olim subditam, tenent barbari, utique Hunni, quicquid interiacet. Ita Cuturguri, postquam collapsis viribus, patriam appellationem amiserunt, Chazaris, in eadem hac plaga rerum potitis, inferuire coacti, quod ex laudatis Agathiae verbis colligimus, ab illis appellationem acceperunt, ac in vnam eamdemque gentem tanto facilius cum iis coalescere potuerunt, quanto certius est, Chazaros itidem genus Hunnicum fuisse. Certe quum Acatziros Hunnos a Prisco Chatziros quoque dici hac sententia lego: (a) *Reliqua omnis Chatzi-
rorum regio in ius, ditionemque Attilae concessit*; in Chatzirorum nomine Chazarorum gentem mihi videre videor. Sed utcumque hoc sit, quemadmodum Attilanae reliquiae, quae cis Maeotidem sedes fixerant, antea Cuturgurorum, ita postea communi Chazarorum nomine comprehendebantur, licet proprias singulae tribus appellationes habuerint, ac ita Chabari quoque, quod prius a Chaba sumferant, nomen etiam sub Chazaris retinuerint.*

XLIX. Ab his porro Chazaris octo tribus, suis propriis nominibus distinctas, ad Turcas, seu Hungaros, secessisse, Porphyrogenitus affirmat, easque his nominibus appellat: (b) *Prima a Chazaris avulsa haec Cabarorum gens est, quam dixi; secunda Ne-*

XXIX. An in Hungaria Chazaricarum tribuum vestigia supersunt?

G ke,

(a) Edit. Ven. p. 37.

(b) De adm. imp. C. XXXIX.

A. C.
888.

ke, *tertia Megere*, *quarta Cuturgemati* (al. *Cutugermati*) *quinta Tariani*, *sexta Genach*, *septima Kare*, *octaua Kase*. Vt pleraque harum tribuum nomina Cl. Praius in Taurica, tum vltra Tanaim, et intra Borythhem fere reperit, (a) vnde forte colligi possit, eas in iis olim locis coluisse; sic in Hungaria multa locorum nomina reperiuntur, quae suam appellationem ab his tribubus sumsisse videntur. Nam ex Cabaris, vel rectius *Chabaris* nomen trahere facile potuit *Chab*, *Chaba*, *Chábrág*; ex *Nete*, *Nyék*; ex *Megere*, *Megyer*; ex *Cuturgemati*, vel *Cutugermati*, *Túr* et *Gyarmat*; ex *Tariani*, *Tarjan*; ex *Genach*, forte contractum *Gách*; ex *Kare*, *Karants*, vnde *Karants-Berény*; *Karants-Ság*; ex *Kase*, *Kazár* et *Kozár*; et fortassis ex *Kare* simul et *Kase*, *Karants-Keszi*: vnde, si cui hinc argutari libeat, quin haec loca non procul ab Ipoli, pleraque vero in prouincia Neogradienfi, reperiantur, argui posset, in hac potissimum plaga has Chazarorum tribus, postquam Hungariam occuparunt, consedisse. Quia tamen etiam extra hanc prouinciam multa *Gyarmat*, *Megyer*, *Tarján*, inueniuntur, et Árpád ducibus Cumanorum alibi quoque terras distribuisse legitur; tam arctis limitibus omnes hasce tribus Chazaricas, seu Cumanos includere minime volumus. Cumani porro lingua patria *Kún*, seu *Chuni*, dicuntur,

ca

(a) *Diff. V. p. 91.*

ea fortasse de causa, quod Chunorum Ptolemaei regionem, priusquam Hungaris accessissent, ad montes Amadocios incoluerint. Sed in viam, unde Porphyrogeniti Chabarorum et Anonymi Cumanorum causa longius digressi sumus, tandem reuertamur.

A. C.
888.

L. Hungari, Chazaricis tribubus, seu XXX. Quæ Cumanis, aucti, multos etiam e Ruthenis Hungari sibi socios adiunxerunt. *Similiter etiam*, cum his tribubus iter inquit Anonymus (a) *multi de Ruthenis; Almo duci adhaerentes, secum in Pannoniam instituerunt?* *venerunt, quorum posteritas usque in hodiernum diem per diuersa loca in Hungaria habitat.* Inde tot Orosz, quibus Rutheni, seu Rossi, Hungaris Orosz dicti, nomen indiderint, in Hungaria hodieque visuntur. Cum his igitur itineris sociis Almus, relicta Kiouia, Lodomeriam petebat. Dux Lodomeriensis, lis, quae circa Kiouiam Hungari gesserant, auditis, imparem se hostibus repellendis, adeo potentibus, intellexit, donisque potius, quam armis agendum ratus, cum suis proceribus ad regni limites obuiam venientibus processit, ac oblati muneribus pretiosis, eisdem Lodomeriam usque deduxit. Almus, data suis per tres hebdomadas quiete, postquam, multis muneribus excultus, duos ducis filios obfides accepisset, versus Haliciam (Anonymo Galiciam) iter adornauit. *Hoc dum*

G 2

A. C.
888.

dum *Galiciae dux* audiisset, scribit Anonymus, (a) obuiam *Almo duci*, cum omnibus suis, nudis pedibus venit, et diuersa munera ad usum *Almi ducis* praesentauit, et aperta porta ciuitatis *Galiciae* quasi dominum suum proprium hospitio recepit, et unicum filium suum cum ceteris filiis primatum regni sui in obsidem dedit. Ita Hungari, *Lodomeria Haliciae*que sine sanguinis effusione potiti, post tot itineris molestias vnus mensis intervallo quietem istic ceperunt; ac, ubi, habitis vltro citroque sermonibus, statum vicinae regionis, in quam tendebant, diligentius exquisiuisent; intellexerunt, plagas, inter *Danubium* et *Tibiscum* (*Thisciam*) interceptas, et secundum *Granum fluuium* ad *Ruthenorum* et *Polonorum* confinia porrectas, *Salanum* cum *Bulgaris* obtinere; terras, vltra *Tibiscum* intra *Samusium* (*Zomus*) et *Marusium* (*Morus*) ad *Transsiluaniam* vsque (*Erdevelu*) comprehensas, *Menomoroutum* possidere; ceteras, vltra *Marusium* *Orsouam* usque (*Vrscia*) *Gaado*, qui *Vidino* (*de Bundyn*) egressus fuerat, subesse; *Pannoniam* quidem ipsam *Romanos* in sua potestate habere, sed eius partem ad *Danubium* aliis fiduciario iure pro pacis concessisse. Nempe *Suatoplugus*, vt videbimus, non contentus *Moraviae* suae limitibus, qui *Moraua* *Granoque fluuiio* definiebantur, etiam *Pannoniae* partem aliquam sibi vindicauit. *Almus*, de his omnibus

manibus certior redditus, pacem cum Ruthenis firmavit iterque coeptum continuavit. Tunc, ait Anonymus, (a) dux Galiciae duo millia sagittariorum et tria millia rusticorum anteire praecepit, qui eis per silvam Hovos viam praepararent usque ad confinium Hungariae; et omnia iumenta eorum victualibus et aliis necessariis oneravit, et pecudes ad victum condonavit sine numero.

A. C.
888.

A. C. 889. Almi 6. Indict. 7.

A. C.
889.

LI. Quod igitur bonum, felix, faustum fortunatumque genti Hungaricae sit! maiores nostri sub auspiciis Almi ducis, adiunctis etiam Cumanis, eodem genere Hungarico prognatis, terram, multis votis concupitam, multis laboribus exquisitam, a posteris iam annos 888. possessam, multoque sanguine rigatam, anno post Attilae mortem 435. post suum ex Asia discessum 5to Stephani VI. pontificis Romani 4to Leonis VI. cognomento Philosophi 3io Arnulfi, Germaniae regis 2do feliciter attigerunt, primumque locum, in quo condecorant, Munkás (hodie Munkáts) a laboribus, quos istuc veniendo pertulerant, appellarunt. (a) Auctoribus in anno memorabilis huius migrationis consignando variantibus, nobis iste potissimum placuit; quod nec nimis parum, nec nimis multum

XXXI.
Quo tandem
anno hanc
regionem
attigerunt?

G 3

tum

(a) Cap. XII.

(b) Anon. Cap. XII.

A. C.
889.

tum videri possit, si quinquennium, quod ab A. C. 884. fluxit ad A. C. 889. itineri, quod ex Asia per Russiam ad Hungariam vsque maiores nostri confecerunt, tribuamus. Ad eundem hunc annum Hungarorum, has terras ingressorum, meminerunt chronicon Admontense, chronicon Salisburgense, Regino cum Annalista Metensi, quorum alteruter alterum exscripsit, dum iisdem verbis de Hungaris ita loquuntur. *Anno dominicae incarnationis 889. gens Vngarorum ferocissima . . . a Scythiis regnis et paludibus, quas Tanais sua refusione in immensum porrigit, egressa est.* Vbi non tam primum ex Asia egressum, quam primum in Hungariam ingressum, cuius epocham magis sibi cognitam, quam illius, utpote remotioris, habere poterant, consignasse videntur. Certum enim est, eosdem plura, quae pluribus annis Hungari gesserant, sub vna serie repraesentare. Nam ad eundem annum ita porro scribunt: *Et primo quidem Pannoniorum et Auarum solitudines pererrantes, venatu ac piscatione victum quotidianum quaeritant; deinde Carantanorum, Marahensium, ac Bulgarum fines crebris impulsione infestationibus irrumpunt.* Haec pluribus annis acta fuisse, postea videbimus, si quaedam huc pertinentia, prius, expediuerimus.

XXXII.

Qui duces Hungarorum, qui Cummanorum fuerunt?

LII. Et si praecipuas in educendis in hanc regionem Hungaris partes Almus habuerit, quia tamen plures tantae molitionis ad-

adiutores, quorum opera deinceps etiam Arpadus in subigendis his terris vtetur, habuit; operae pretium est, ceterorum etiam tam Hungarorum, quam Cumanorum ducum nomina nosse. Suos Hetumogeros, seu septem principales personas, Anonymus Belae notarius. ita recenset: (a) *Almus*, pater *Arpad*, *Eleud*, pater *Zobolsu* (*Szabolts*) a quo genus *Saac* (*Tsák*) descendit, *Cundu*, pater *Curzan*; *Ound*, pater *Ete*, a quo genus *Calan* et *Colsoy* descendit; *Tofu*, pater *Lelu* (*Lehel*) *Huba*, a quo genus *Zemera* descendit; septimus *Tuhutum*, pater *Horca*, cuius filii fuerunt *Gyula* (*Gyula*) et *Zombor*, a quibus genus *Moglout* descendit, Cumanorum autem duces semel ac iterum, sed secundo plenius hunc in modum exhibet: (b) *Ed*, *Edu-men*; *Etu*; *Bunger*, pater *Borsu*; *Ousad* pater *Vrsuuru*; *Boyta*; a quo genus *Bruca* descendit; *Retel*, pater *Oluptulma*. Turotzius non tam primos duces et patres, quam filios, quorum opera prouinciae hae Hungaris vindicatae sunt, censet, si Cundum excipias; deinde Tuhutumo nepotem Gyulam; Oundo Hubaeque Verbulchum et Vrsium, Ousadi Cumani filium, substituit. Eius igitur syllabum sequendo, hos duces habebimus: (c) *Arpad*, *Szabolts*, *Gyula*, *Kund*, *Lehel*, *Verboltz*, *Vrs*. Videmus

G 4

(a) Cap. VI.

(b) Cap. X.

(c) Cbr. P. II. C. III-IX.

A. C.
889.

demus, haec omnia multo distinctius Anonymum nostrum referre, quam Turotzium, qui nusquam quidem Cumanorum, cum Hungaris egressorum, clare meminit; quia tamen et Vrsus inter septem duces numerat, (a) et Edemenum Hungaros in Pannoniam comitatum affirmat, (b) quorum utrumque Belae notarius Cumanis accenset; confusam aliquam eorum notitiam habuisse videtur, quam etiam ex chronico MS. quod ad aetatem Caroli Roberti pertinet, Cl. Praius eruit. (c) Hinc etiam de his potius Cumanis, quam de ficulis, accipienda sunt haec eius verba: (d) *Hi etiam postea, in gentem non modicam excrecentes, Hungaris, rursus de Scythia in Pannoniam venientibus, quum de illorum aduentu rumor ad eosdem delatus fuisset, magno cum gaudio in Ruthenia occurrerunt.* Hoc enim ab Anonymi Cumanis, a Porphyrogeniti Chabaris, quibus septem aliae Chazarorum tribus adiunctae fuerant, factum esse iam ostendimus.

XXXIII.
Quid sub
auspiciis
Almi potestremum egerunt?

LIIH. Postquam Hungari Cumanique quadraginta diebus Munkátsini conquieuiſſent; didito per eas plagas illorum aduentu, tantus metus Bulgaro - Slavos, Salani iuribus obnoxios, corripuit, vt, vim opponere

(a) Cbr. P. II. C. IX.

(b) Cbr. P. I. C. XXIV.

(c) Diff. IV. p. 80. 81.

(d) Cbr. P. I. C. XXIV.

nere non auri, mox Almo duci se dederint. *Et licet homines fuissent Salani ducis, ut refert Anonymus, (a) tamen cum magno honore et timore seruebant Almo duci, omnia, quae sunt necessaria ad victum, sicut decet domino suo, offerentes. Et talis timor et tremor irruerat super habitatores terrae; et adulabantur duci et suis primatibus, sicut serui ad suos proprios dominos.* Hungari, de fertilitate regionis edocti, viribus instauratis, primum impetum in arcem vicinam, Vng dictam, conuerterunt. Nondum castra pro moenibus defixerunt, quum castri praefectus, cui Loborcy nomen erat, ad primum Hungarorum conspectum adeo territus est, ut, desperata loci defensione, fuga salutem quaesierit. Sed, quum ad castrum Zemlum properaret, ab Hungaris persequentibus interceptus, et ad proximum fluuium laqueo suspensus, fluuiio huic a suo nomine nomen indidit. *Et a die illo fluuium illum, Anonymo teste, (b) vocauerunt sub nomine eiusdem Loborcy, hodie Labortza, qui supra Zemlinum Vngo miscetur. Tunc dux Almus et sui, pergit Anonymus, castrum Hung subintrantes, diis immortalibus magnas victimas fecerunt, et conuiuia per quatuor dies celebrauerunt. Vltimum hoc operum Almi ducis erat; post quod, velut imposito sibi munere deducendi Hunga-*

(a) Cap. XII.

(b) Cap. XIII.

A. C.
889.

ros in hanc regionem, perfunctus, postquam eius possessionem, castro Hung occupato, cepisset, aetate iam ingrauescente, curam gentis in Arpadum filium translaturus, in eius verba iureiurando populares adegit. *Quarto autem die*, prosequitur Anonymus, *inito consilio et accepto iuramento omnium suorum, dux Almus, ipso viuente, filium suum Arpadum ducem ac praeceptorem constituit. Quamdiu post haec vitam produxerit; quo fine hanc, et vbi clauferit; incertum est. Turotzius quidem ait, illum in Transsilvania caesum esse; quod tunc fieri poterat, quum altera Patzinacitarum incursione Hungari pulsi, semet in interiora Transsilvaniae receperunt; ceterum, quod subiicit: (a) Non enim potuit in Pannoniam introire, propter potiorrem Anonymi nostri fidem et auctoritatem vel prorsus reiiciendum est, vel sic exponendum, vt Pannoniam, proprie dictam, quae Danubio versus orientem ac septemtrionem concludebatur, Almus non introiuerit, vel denique Turotzius suum *Erdeleu* latius extenderit, eoque nomine siluestres ad Vngum plagas, hodiernae Transsilvaniae vicinas, etiam comprehenderit. Praestantissimi ducis indolem et charactere Anonymus noster ita pingit: (b) *Erat ipse Almus facie decorus; sed niger: et nigros habebat oculos; sed magnos: statura longus.**

(a) Chr. P. II. C. III.

(b) Cap. IV.

longus et gracilis: manus vero habebat grossas et digitos prolixos: et erat ipse Almus pius, beneuolus, largus, sapiens, bonus miles, hilaris dator omnibus illis, qui in regno Scythiae tunc tempore erant milites. Hae virtutes tantum illi fauorem Hungarorum conciliarunt, vt et ipsum ducem itineris elegerint, et eius imperata libentes exhaurerint.

A. C.
889.

§. II.

ARPADVS DVX II.

Coepit A. C. 889. desit A. C. 907.

A. C. 889. Arpadi I. Indict. 7.

LIV.

Post Arpadum Almo patri vel suffectum, vel adiunctum, Anonymus Belae notarius, iis potissimum narrandis, quae Hungari partim in itinere, partim in asserenda sibi hac regione gesserant, intentus, aliqua silentio praeterit, quae Porphyrogenitus de Turcis, quorum nomine Hungaros venire constat, perhibet. Sicut igitur hactenus ea, quae Porphyrogenitus de Hungarorum ex Asia migratione praetermiserat, ex Anonymo nostro suppleuimus, ita post hac ea, quae hic omittit, ex illo proponemus; sic enim vtrique sua fides constabit, nec alter alteri, quod prima fronte

I. Quas Hungari sub Arpadi primordia plagas obtinuerunt?

A. C.
889.

videtur, aduersabitur. Quum Constantinus de suis Turcis, seu Hungaris, agit; tres eorum sedes distinguit; ac primam quidem in loco, cui cognomen *Lebedias*; alteram in locis *Atelcufu nuncupatis*; tertiam et postremam in *Magna Morauia* statuit; (a) eiusque limites non sola hac prouincia definit, sed ad pontis usque Traiani rudera porrigit. (b) Quia vero nulla harum sedium in Asia fuit, ex qua Hungaros prodiiisse iam alias vidimus, quicquid de horum auitis sedibus ac migratione Belae notarius attigit, id Constantino, qui haec reticet, contrarium nullo modo censeripotest. Nam hic ipse purpuratus auctor, quum scripsit, *Turcarum gentem olim prope Chazariam habitasse*, subiicitque: *Habitarunt autem cum Chazaris annos tres*; (c) luculenter innuit, Turcarum gentem prius alibi habitasse, prope Chazariam aliunde venisse. Quum igitur, ubi habitauerint, vnde, quo duce, quibus itineribus venerint, non indicet; id ex Anonymo domestico suppleri debuit. Nec vllum tempus opportunius, quo Hungari triennio prope Chazariam et cum ipsa Chazarorum parte, quae secessionem ad eos fecerat, habitauerit, assignare possumus, isto, quod inaugurationem Arpadi, more Chazarorum factam, praeceffit. Videntur enim Hungari, postquam Kiouiam, Lodomeriam

(a) De adm. imp. Cap. 38.

(b) De adm. imp. C. 40.

(c) De adm. imp. C. 38.

meriam, Haliciam tributis subiecissent, ita
 plagas Vngenses infedisse, vt veterem Cu-
 ranorum, seu Chabarorum sedem et quic-
 uid infra Kiouiam vltra Tyram, seu Nie-
 der fluuium ad Donetzi fontes compre-
 henditur, etiam in sua potestate retinuerint;
 et aditu semel in Hungariam aperto, hic
 eundem Almus, vel Arpadus, illic Eleu-
 nus, alibi dux alius Hungarorum parti
 praefuerit. Hoc ergo tempus existimo fu-
 isse, quo Hungari, secundum Porphyro-
 genitum, *habitarunt cum Chazaris annos tres;*
 quo, secundum Nestorem (a) *aliquamdiu*
non longe ab vrbe Kiouia ad Borysthenem
confederunt; quo, secundum Cl. Praium
 (b) *fuere primae Hungarorum in Europa*
sedes ab Sarcel vrbe secundum Donetzum et
Borysthenem oramque Ponti Euxini vsque
ad Bogum (iuxta nos vsque ad Vngum)
ita vt vnius diei itinere Kiouia, quae tunc
Rufforum sedes fuit, abessent.

A. C.
 889.

LV. Vt ratio totius itineris Hungarorum
 ex Anonymo; ita habitatio triennis eo-
 rundem prope Chazariam ex Constantino
 nobis innotescit. Hanc ille commoratio-
 nem, de Hungarorum in has terras ingressu
 praecipue sollicitus, non attigit; iste, de
 rebus Turcorum a Chazaris, vel Ruffis e-
 doctus, eandem ita describit: (c) *Turca-*
rum

II. Quid
 in Lebedia
 prope Cha-
 zariam ege-
 runt?

(a) Coll. Ruff. T. I. p. 14.

(b) Diff. V. p. 90.

(c) De adm. imp. C 38.

A. C.
889.

rum gens olim prope Chazariam habitabat, in loco, cui cognomen *Lebedias*, a primo ipsorum *Boebodo*, qui nomine quidem *Lebedias* appellabatur; dignitate vero, quemadmodum reliqui eius successores, *Boebodus* vocabatur. In hoc igitur loco, nimirum in praedicta *Lebedia*, fuit amnis *Chidmas*, qui etiam *Chyngilus* cognominatur. Et quidem tunc temporis non *Turci*, sed *Sabartaeasphali* quidam de causa dicebantur, erantque gentes eorum septem, et principem vel indigenam, vel alienigenam habuerunt numquam, sed erant inter ipsos *Boebodi* quidam; quorum primus is, cuius supra mentionem fecimus, *Lebedias*. *Habitarunt* autem cum *Chazaris* annos tres, omnibus eorum in bellis adiutores; *Chaganus*que, *Chazariae* princeps, primo *Turcarum* *Boebodo* *Lebediae*, fortitudinis eorum, ac commilitii causa, uxorem dedit *Chazaram* nobilem, motus fortitudinis eius fama et generis splendore, ut ex eo prolem tolleret. Attamen casu factum est, ut ex *Chazara* illa liberos non susciperet *Lebedias*. Non igitur ociosi *Hungari* triennium illud, quo prope *Chazariam* in *Lebedia* confederant, exegerunt; hic enim teste *Porphyrogenito*, sociam *Chazaris* operam in omnibus eorum bellis navarunt; hic bellicam virtutem ita sociis suis probarunt, ut gloriae sibi ducerent, si nouo cum iis affinitatis vinculo necterentur.

III. Vbi *Lebedias*; vbi *Chyngilus* quaeri debet?

LVI. Vbi haec regio *Lebedias*, cui *Turcarum* *Boebodus* a suo nomine nomen in-

indiderat, exstiterit, arduum est decernere propterea, quod nulla huius nominis regio nunc existat; nec in vilo scriptore, praeter Constantinum, mentio huius regionis occurrat; nec videtur Porphyrogeniti Lebedias duraturum huic loco nomen indere potuisse, qui nonnisi triennio cum suis illie confederat. Certe Patzinacitae, qui pulsus Turcis, eundem locum occuparunt, nouitium hoc nomen vix retinuerint, sed, vel antiquum renouauerint, vel, quod magis reor, thematis alicuius nomen subroga-uerint. Duo sane themata Patzinacitarum, *Ertem*, et *Charoboe*, Constantinus ita collocat, (a) vt inter Danaprim, et Danastrim posita, regionem, quam Lebedias incolebat, obtinuisse videantur. *Chyngilas* fluius, qui Lebediam irrigabat, fortasse *Cyngissonus* appellationem Chanis Tartarorum Praecopensium indidit; quorum genus olim ita vocatum fuisse, Martinus Broniouius in sua Tartaria testatur. (b) Si quis eo nomine amnis veniat, scribit Cl. Præm (c) coniectura assequeremur; certas eorum sedes haberemus: nunc, quod vnum possumus, ex Chazarorum populo solum coniectandae erant. Ex horum igitur vicinia sedes Turcis intra Tanaim et Volgam assignat; vnde pars, a Patzinacitis victa, versus Persidem recesserit. At pro suo candore

A. C.
889.

(a) De adm. Imp. Cap. 37.

(b) Script. Hung. T. I. n. 20. p. m. 278.

(c) Ann. vet. P. III. p. 306.

A. C.
889.

dore studioque veritatis, quae per sollertem longioris temporis investigationem in clariore semper luce ponitur, hanc opinionem alibi corrigit, primamque Patzinacitarum in Turcas impressionem figit ad A. C. 894. *Pulsi*, inquit, (a) *Patzinacitae ab Vzis, relicto Volga, in Turcas a septentrione irruentes, hos a minori Tanai in meridiem ad Istrum protruserunt. Hic illam, cuius Constantinus meminit, Turcarum diuisionem factam esse, vel ipse regionis positus luculenter ostendit. Ad minorem igitur Tanaim, seu Donetzum, Borysthenem et Bogum primas Hungarorum in Europa sedes collocat, locumque Constantini de regione Lebedia fluuioque Chingilo sic explicat: (b) *Exstat in palatinatu Braclaiensi supra Bogum fluuium silua, cui Lebedyn nomen et magis ortum versus amnis Ingilus, quem alii Ingulum dicunt, non longe ab ea silua ortum duens et in Bogum se exonerans. Quicquid sit de Lebedyn et Ingulo, descriptus locus congruit verbis Constantini, quibus Turcos cum Lebedia prope Chazariam habitasse scribit.**

IV. An E-leudius Anonymi sub Leuedia Constantini latet?

LVII. Magnam Anonymo difficultatem Lebedias iste Boebodus offert, cuius ille nusquam meminisse videtur, quamvis Constantinus praecipuam illi dignitatem, egregiaeque fortitudinis et nobilitatis laudem tri-

(a) *Diff. V. p. 100.*

(b) *Diff. V. p. 90.*

tribuat. At mihi quidem non alius hic Lebedias, quam Eleudius, ab Anonymo mox altero post Almun loco nominatus, fuisse videtur. Nullius quidem inter septem duces Eleudii Turotzius meminit; meminit tamen inter progenitores Arpadi, cuius patrem Almun, auum Eleudium, proauum Vgekium facit. (a) In quo licet auctoritas Anonymi nostri praeualeat; testimonio tamen etiam Turotzii constat Eleudium vnum e praecipuis Hungaris fuisse, quem Porphyrogenitus vocare potuerit primum eorum boebodum, qui prope Chazariam habitabant. Neque hunc solum, sed praeterea Cundum trans Tyram parti Hungarorum praefuisse, inde mihi fit verosimile, quod Anonymus istorum ducum non meminerit, usquedum Hungari Danubium transmisissent. (b) Arpadum quoque hac, credo, de causa horum, ut ceterorum ducum, opera non usum in subigendis Hungariae plagis, quod illi longius abfuerint, donec iterum a Patzinacitis e locis Atelcufu nuncupatis pulsi, novas ultra Danubium terras accepissent. Quapropter Porphyrogenito noster Anonymus adeo non aduersatur, ut potius, quicquid ille de Lebedia scribit, hic silentio suo confirmare videatur. Dum enim nusquam Eleudii meminit a cap. VI. quo ceteros inter duces etiam illum numerat, ad cap. L. quo

H

fil.

(a) Chr. P. II. C. I.

(b) Cap. XLVI. L.

A. C.
889.

filuam Vertes eidem ab Arpado datam narrat, innuere videtur, Eleudium alibi tunc occupatum fuisse; vix enim praecipuus dux Arpadianae donationis expertus tandiu mansisset; si, quemadmodum ceteri, praesens iis rebus, quas Arpadus, ante Danubium transmissum, per se suosque duces gesserat, fuisset. Nec est, cur quicquam adhaereat in Eleudii nomine, quod tam facile Graecus in Leuediam, seu Lebediam, commutare poterat, quam Almu in Salmutzem, ut mox videbimus, more ceterorum, peregrinas voces corruptentium, conuertit. Sunt quidem hae coniecturae dumtaxat, ex quibus, tamquam ex plane compertis, ad liquidum perducere nondum quicquam possit; occasione tamen erunt, ut aliis in mentem complura veniant, de quibus numquam, nisi moniti cogitassent.

V. Quo sensu Lebedias primus Turcarum boebodus dici potest?

LVIII. Maior in eo difficultas apparet, quod Porphyrogenitus hunc Lebediam primum Turcorum boebodum vocet, quum Anonymus hanc praerogatiuam Almo potius et Arpado tribuat. Vnde Cl. Praeius argumentum sic innotat: (a) *Si Lebedias generis splendore ceteris praecelluit; si primus Turcarum boebodus erat; Almu nequaquam, ut Belae notarius scribit, supremum Hungarorum ducem fuisse --- suapte consequitur.* Constantinus multa de Turcis admodum ob-

obscura habet, quae secum ipsis pugnare videantur, si voces in sensu, quem prima fronte praefereunt, accipiantur. Dat ille Turcis principem Liunticam eo tempore, (a) quo Cl. Praius ipse fatetur, *Arpadum in viuis fuisse*. (b) Affermat, eo, quo scribebat tempore, rerum summam apud Turcos penes Phalitzim fuisse, *de quo nec nostri nec externi scriptores quicquam memorarunt*, ut rursus ibidem Cl. Praius agnoscit, hasque Porphyrogeniti sententias sic exponit, ut hos vicaria tantum potestate domi principatum tenuisse putet, quum Arpadus et Toxus alibi bellum gererent. Cur pari iure non liceat dicere, Lebediam ab eodem primum boebodum dici, quod Alnus, vel Arpadus longius rem gererent? Mihi vero videtur Porphyrogenitus, iacirco Liunticam, Arpado superstiti; Phalitzimum, Toxo rerum potiente, Turcis principem dare, quod hi Hungarorum partu, Graecis vicinissimae, praefuerint, adeoque hi potius, quam aut Arpadus, aut Toxus, qui nihil eo tempore cum Graecis negotii habebant, eidem cogniti fuerint. Ita Lebediam quoque primum inter Boebodos appellare poterat, vel quia hic primas partes versus orientem et prope Chazariam cum suis infederat, vel quia Chazaris, a quibus pleraque Constantinus de

H. 2 Tur-

(a) *De adm. imp. C. 40.*

(b) *Dijf. X. p. 242.*

A. C.
890.

Turcis acceperit, ob fortitudinem notissimus, Almoque longius agente, celeberrimus erat.

A. C. 890. Arpadi 2. Indict. 8.

VI. Quas
Patzinacitae
clades a
Chazaris
acceperunt?

LIX. Postquam Porphyrogenitus ea, quae Lebediam, seu ducem, seu regionem concernunt, descripsisset, causam, cur Turci hanc sedem mutare coacti fuerint, propositurus, bellum, inter Patzinacitas et Chazaros obortum, his verbis attigit: (a) Patzinacitae vero, qui Cancar olim cognominabantur (nam hoc nomen Cancar apud ipsos nobilitatem et fortitudinem significat) armis contra Chazaros sumtis, victi, terram suam deferere et Turcarum regionem incolere coacti fuere. Non est dubium, quin hoc loco Porphyrogenitus illud bellum intelligat, quod paullo supra sic descripsit: (b) *Habitabant Patzinacitae a principio ad fluuium Atel (Volgam) nec non ad fluuium Geich (Iaich) conterminosque habebant Mazaros et sic dictos Vz. Ante annos vero 50. (vitiatum esse hunc numerum, deinde patebit) qui Vsi nuncupantur, cum Chazaris conspirantes, et coniunctis armis Patzinacitas aggressi, superiores euaserunt, sedibusque illos suis expulerunt, quas ad hodiernum usque diem tenuerunt denominati Vzi. Hic quidem Vzoz, Chazaris coniunctos, bellum*

(a) De adm. imp. C. 38.

(b) De adm. imp. C. 37.

lum Patzinacitis intulisse; illic autem Patzinacitas in Chazaros arma, commouisse, refert; quia tamen eundem effectum utrobique ponit, Patzinacitarum scilicet sedibus suis fugam et irruptionem in regionem Turcarum; vix est dubitandum, idem a Constantino factum utrobique designari. Rei tamen gestae tempus ex anno quinquagesimo, supra posito, cognosci certo non potest; immo nec ex anno quinquagesimo quinto, quo Constantinus commotionem Patzinacitarum in terra Turcarum ad suam aetatem definit. Hoc enim loco duplex Patzinacitarum in Turcas irruptio confunditur, quae nisi distinguatur, idem esse debet locus Lebedias cum locis Atel Cusu nuncupatis; quum tamen Turci, dum ex regione Lebedia pellerentur, boeodum Lebediam; dum e locis Atel Cusu nuncupatis exigerentur, principem Arpadum ex Constantino habuerint. Neuter igitur annus, a Porphyrogenito positus, impedire potest, quo minus cladem Patzinacitarum in hunc annum designamus, ut postea, quam utramque horum in terras Turcicas irruptionem distincte retulerimus, clarius ostendamus.

A. C.
890.

A. C. 891. Arp. 3. Indict. 9.

LX. Patzinacitae, sedibus suis, quas intra laichum et Volgam fluuios obtinuerant, expulsi, versus occidentem profugerunt, ac in Hungaros Eleudianos, seu Tur-

VII. Quas Turcis Lebediae subiectis intulerunt?

A. C.
89r.

cōs Leuedianos, inciderunt. Commisso praelio, tanto facilius de his victoriam reportarunt, quanto longius ab iis illi Hungari remouebantur, qui prouinciam Vngensem infederant. Ab his enim, quum et ob locorum distantiam et inopinatam Patzinacitarum irruptionem, auxilium nulum accipere possent; facilius cladi patuerunt, bifariamque diuisi, pars, eodem Eleudio duce, Tyram transmiserunt, ac in locis Atel Cusu nuncupatis confederunt, pars in Perfidem concesserunt. *At Patzinacitae, scribit Porphyrogenitus, (a) qui fuga euaserunt, circumeuntes, quaerebant locum, in quo domicilium suum figerent. Venientes autem in terram, quam nunc incolunt, inuentisque illic Turcis incolis, parato bello, hos deuicerunt. Haec ad primam Turcarum ex regione Lebedia; quae sequuntur, ad alteram ex locis Atel Cusu nuncupatis eiectionem pertinere, patet e sequenti capite, quo Constantinus res Turcorum distinctius hunc in modum exsequitur: (b) Bello autem inter Turcas et Patzinacitas, tunc temporis Cancar cognominatos, exorto, Turcarum exercitus deuictus fuit, atque in partes duas diuisus. Et earum una quidem orientem versus partem Perfidis incoluit; et hi etiam in hodiernam diem de veteri Turcarum cognomine Sabartaeeasphali nuncupantur. Altera autem pars occidentem*
ver-

(a) De adm. imp. C. 37.

(b) De adm. imp. Cap. 38.

versus sedes posuit cum boebodo suo ac duce Lebedia, in locis Atel Cusu nuncupatis, quae nunc Patzinacitarum gens incolit. Sed non statim, atque Turcos e regione Lebedia pepulerunt, hanc Patzinacitae terram, Atel Cusu nuncupatam, incolere coeperunt. Prius enim, ut Porphyrogenitus differte scribit, Lebedias, e regione cognomine cum suis eiectus, sedes in locis Atel Cusu nuncupatis posuit; deinde, pulsus istinc quoque Turcis, haec etiam regio, retenta simul priore, Patzinacitarum euasit. Ad illud igitur tempus, quo Constantinus haec litteris mandauit, ab eo tempore, quo Patzinacitarum gens regionem Lebediam occupauit, plures anni, quam quinquaginta quinque, praeterlapsi sunt; neque his annis Porphyrogenitus ad illud tempus respexit, quo Patzinacitae primam Turcorum in Europa sedem; sed quo secundam in locis Atel Cusu nuncupatis sibi vindicarunt, ac ad suam aetatem obtinuerunt. Quare priusquam de hac altera Patzinacitarum victoria, quum series rerum eo nos deduxerit, agamus; quid Turcis, in Lebedia victis, acciderit, discutiamus.

A. C.
891.

LXI. Constantinus, ut supra vidimus, Turcarum exercitum a Patzinacitis deuictum, in partes duas diuisum fuisse perhibet, et earum vnā, orientem versus, partem Persidis incoluisse, nomenque Sabartaeasphalorum, de veteri Turcarum cognomine, retinuisse. Num hanc appella-

VIII. Quo Sabartaeasphali post hanc cladem se receperunt?

A. C.
891.

tionem e Sabiris et Euthalitis Porphyrogenitus conflauerit et corruperit, vt Cl. Praius opinatur, (a) in medio relinquo. Quia tamen haec Sabartaeasphalorum appellatio nusquam apud alios auctores deinceps occurrit, videtur haec Turcorum pars vel exigua fuisse, vel nihil memorabile postea gessisse. Mihi sane non liquet, quomodo hi Turci fuerint iidem cum iis, qui serius imperium Ottomanicum condiderunt. Hi Turci, qui nunc a Patzinacitis victi, versus orientem profecti sunt, iam aetate Constantini partem Persidis incoluerunt; ii vero Turci, quorum Bryennius meminit, (b) eodem, et Cedreno teste, (c) *habitarunt ad Caucaſi montis partes septentrionales*; ac temporibus Basilii iunioris, Araxe transmissio, Saracenorum Calisis auxilium tulerunt, ac subinde, subactis ipsis Saracenis, Persidem sui iuris fecerunt. Quum igitur certum sit, Porphyrogenitum de his Turcis, sub Basilio iuniore, suo nepote, cuius imperio sedecim annis praemortuus erat, in Persidem profectis, accipi non posse, dum Turcos a Patzinacitis profligatos, partem Persidis incoluisse scribit; incertum prorsus manet, an Sabartaeasphali, qui, post cladem a Patzinacitis acceptam, in partem Persidis se receperunt,

(a) *Ann. vet. P. III. p. 306. Et Diss. V. p. 100.*

(b) *L. I. n. 7.*

(c) *Edit. Venet. p. 599.*

runt, inter imperii Ottomanici conditores numerari possint. Ceterum hunc Sabartae-asphalorum in Persidem discessum videtur etiam Turotzius innuere, quum ex aliorum traditione statuit, (a) eos, qui *Persidem regionem inhabitarent, statura et colore similes Hunnis, tantummodo in loquela, velut Saxones et Turingi, modicum differentes.*

A. C.
891.

LXII. Facta diuisione Turcarum, aliaque parte versus orientem, alia versus occidentem profecta, locum, in quo haec confedit, ita Porphyrogenitus indicat: (b) *altera autem pars occidentem versus sedes posuit cum boebodo suo ac duce Lebedia in locis Atel Cusu nuncupatis, quae nunc Patzinacitarum gens incolit. Vbi haec loca, quae Turci, virtute Patzinacitarum e regione Lebedia pulsi, primum occuparunt, posita fuerint, obscurum ac incertum est. Neque plus lucis adfert altera Constantini sententia, qua regionem hanc ita designat: (c) Locus autem, quem primitus Turcae occupabant, a fluuio interlabente nuncupatur Etel et Cusu, in quo nunc Patzinacitae commorantur. Id vnum istinc colligi potest, regionem illam, quam primum Turcae, deinde Patzinacitae tenuerunt, ab interlabente fluuio nomen illud accepisse.*

IX. Vtrum
in Transil-
vania?

H 5

Vnde

(a) Cbr. P. I. C. II.

(b) De adm. imp. C. 38.

(c) De adm. imp. C. 40.

A. C.
891.

Vnde Stiltingi sententia, qui per *Atel vel Etel, Ertel*, seu Transsiluaniam intelligi vult, (a) tolerari non potest. Transsiluaniam enim *Erdely* ab *Erdó* Hungari dicimus, eaque voce non fluuium, vt ex Constantino sequi deberet, sed silvam exprimimus. Scio quidem per Etil Volgam, per Cusum Vagum fluuios a veteribus usurpatos fuisse; at Patzinacitae numquam ditiones suas ad Vagum vsque fluuium porrexerunt, nec Turci, Lebedia pulsi, Volgam fluuium repetierunt; hoc enim facto, non versus occidentem, sed versus orientem e regione Lebedia profecti fuissent. Cl. Praius locis Atel Cusu nuncupatis Daciam itidem intelligi vult; laudatis enim Constantini verbis, haec eiusdem subicit: (b) *In hoc autem loco antiqua quaedam monumenta supersunt, inter quae pons Traiani.* Vnde sic arguit: (c) *Ex his circumstantiis ipsam Daciam manifesto indicio habemus, quam Hungari, postquam a Patzinacitis victi fuissent, colere coeperint; id quod fluuius Etel, qui alius ab Aluta esse non potest, tum rudera pontis Traiani satis indicant.* Atqui rudera pontis Traiani non Patzinacitarum, sed Turcarum, aetate Porphyrogeniti, sedem indicant. Sic enim Constantini locus, non interpolatus, habet: *Locus*

(a) V. S. Steph. diff. praev.

(b) De adm. imp. C. 40.

(c) Ann. vet. P. III. p. 307.

cus autem quem primitus Turcae occupabant, a fluuio interlabente nuncupatur Etel et Cusa, in quo nunc Patzinacitae commorantur; a quibus sane pulsi Turcae et profugientes sedes posuerunt illic, ubi nunc habitant. In hoc autem loco antiqua quaedam monumenta supersunt, inter quae pons Traiani imperatoris ad initia Turciae. Duplex hic sedes Turcarum, ut apparet, a Constantino distinguitur; altera, quam, pulsi primum a Patzinacitis, in locis Etel et Cusu nuncupatis occuparunt; altera, quam, istinc iterum ab iisdem electi, sic infederunt, ut ad initia Turciae Traiani pons esset. Quare loca Atel Cusu nuncupata, quae Patzinacitae, Turcis exactis, occuparunt, et ad aetatem Constantini retinuerunt, ultra Traiani pontem esse, immo quatuor dierum itinere, hinc distare debebant, quum alio loco Constantinus asserat (a) distare Patzinaciam a Turcia dierum quatuor itinere. Quum igitur ex Porphyrogenito constet, eius aetate Patzinaciam in locis Atel Cusu nuncupatis fuisse; Patzinaciam tamen eandem a Turcia, cuius initia fuerint ad pontem Traiani, quatuor dierum itinere distasse; locis Atel Cusu nuncupatis Transsilvania venire non potest; neque Patzinacitas unquam obtinuisse Transsiluaniam, ubi de Gyula disseruerimus, vberius ostendemus.

LXIII.

(a) De adm. imp. C. 37.

A. C.
891.

X. Vel fo-
lum in Mol-
daue cete-
ri Turci
cum duce
Lebedia
confede-
runt?

LXIII. Et si vero, quid nominibus. *Atel* et *Cusu* veniat, nemo hactenus satis explicatum reddiderit, vt Cl. Praius loquitur, (a) adeoque per *Etel Alutam* intelligi, minime certum fit; vbi tamen ea loca sita sint; vbi regio, quam *Patzinacitae* Turcis eriperint, iacuerit, rimam, ex qua lucis aliquid emicet, ex illo *Constantini* loco videre mihi videor: (b) *Ceterum Patzinacitarum locus, quem tunc* (quum postremum a *Patzinacitis* e locis *Atel Cusu* nuncupatis exigenterentur) *inhabitant Turcae, a fluuiis, qui illic sunt, cognominantur. Flumina autem istaec sunt: primus fluuius Baruch appellatur; secundus Cubu; tertius Trullus; quartus Prutus; quintus, qui dicitur Seretus.* Postremi duo fluuii suum hodieque nomen in *Moldauia* retinent; per *Trullum* intelligi *Turlam*, seu *Tyram*, qui hodie *Niester* audit, dubitari vix potest; ex his coniectura fit, *Baruch* et *Cubu* non longe hinc quaerendos esse. Quid si per *Bardalach*, quem chartae *Koelerianae*, quibus *Danubius* cum adiacentibus regionibus describitur, *Seretum* inter et *Prutum* in *Moldauia* collocant, *Baruch* accipiendus? Cl. Praius (c) *Cubum* melius *Cusum* fuisse scribendum suspicatur, vt idem ille *Cusus* per eum intelligatur, cuius *Porphyrogenita* bis antea meminerat, quum de locis *Atel Cusu* vel

(a) *Diff. V.* p. 98.

(b) *De adm. imp. C.* 38.

(c) *Ann. vet. P. III.* p. 307.

vel *Etel Cusu* nuncupatis loquebatur. Per hunc *Cusum*, seu *Cuzum* an non designetur *Vzus*, quem *Timon* (a) inter *S. Georgii* villam et sedem *Cassoniam* ortum in *Moldauiam* excurrere, fluviumque *Tatrum* in se recipere scribit, ob nominis affinitatem, et aliorum, quos supra nominauimus, fluviorum propinquitatem, suspicari licet; et quia *Tatros Vzo* huic in *Moldauia* miscetur, per *Atel Tatrum*, per *Cuzum Vzum* intelligere. Nam in *Constantino* nihil est noui, litteras exoticarum vocum aliquas permutare, demere, vel addere. Sic enim et *Atel* paullo post *Etel*; et *Almum Salmutzem* vocat. *Cl. Hellius* in mappis mecum humanissime communicatis per *Baruch Borysthenem*, per *Cubu Bogum* accipit. Et videtur hic *PorphYROgenitus* tam loca, quae primum; quam, quae deinde *Patzinacitae Turcis* eripuerant; adeoque tam regionem *Lebediam*, ad *Borysthenem* et *Bogum* sitam, quam loca *Atel Cusu* nuncupata, designare. Haec igitur in *Moldauia*, quam *Trullus*, *Prutus* et *Seretus* interluunt, videntur fuisse. Negat tamen *Cl. Praius* loca *Atel Cusu* nuncupata in *Moldauia* fuisse; (b) quod haec diuisis *bisariam Turcis*, infessa a *Patzinacitis* fuit. Atqui non statim infessa; primum enim *Patzinacitae Lebediam* tantum regionem occuparunt, quum *Turci* cum duce *Lebedia*

(b) *Imag. nou. Hung. C. XI.*

(b) *Diff. V. p. 99.*

A. C.
892.

dia in locis Atel Cusu nuncupatis sedes posuerunt. Deinde post aliquot annos, vt Constantinus loquitur, Patzinacitae Turcae iterum inuaserunt, ac etiam ex iis locis expulerunt, vt, quum ad ea tempora delapsi fuerimus, huius quoque belli causas ac adiuncta fusius exponeimus.

A. C. 892. *Arpadi 4. Indict. 10.*

XI. Cur Lebedias oblatum a Chazaris principatum rececit?

LXIV. Postquam Turci regionem Lebediam cum suo duce deferere, coacti, Tyram fluium transmiserunt, ac in locis Atel Cusu nuncupatis confederunt, paullo post, scribit Porphyrogenitus, (a) Caganus ille Chazariae princeps, per legatos petit a Turcis, vt ad se Chelandiam mittant primum eorum boeodum. Itaque ad Caganum Chazariae profectus Lebedias interrogauit, quae vocandi ipsius causa esset. Cui Caganus: ideo se eum vocasse, vt, quandoquidem nobilis, prudens, strenuus, primusque Turcarum esset, gentis suae principem faceret, eo pacto, vt sibi subesset. At ille respondit: affectum tuum erga me et voluntatem exosculor, gratiasque dignas ago. Quando vero tali principatui non sufficio, parere non possum. Sed est alter a me boeodus Salmutzes nomine, qui et filium habet Arpadum nuncupatum. Horum siue ipse Salmutzes, siue filius eius Arpades princeps fiat, tibi subiciatur. Placuit itaque haec oratio Cagano,

vi-

(a) De adm. imp. C. 38.

virosque cum ipso ad Turcas misit; qui, ubi cum iis sermonem communicassent, visum potius illis fuit, Arpadem principem constitutere, quam patrem Salmutzem, utpote digniorem, et prudentia, consilio, et fortitudine insignem, talique principatui parem; quem etiam sollemni Chazarorum more ac consuetudine in scuto erectum principem fecerunt. Et ante hunc Arpadem Turcae principem altum nullum umquam habuerunt; ex cutus etiam posteris ad hunc usque diem princeps Turciae constituitur. Obseruauerit Chazarorum princeps, ideo potissimum Turcos a Patzinacitis profligatos ac e Lebedia proturbatos esse, quod Lebedias non ea potestate praeditus fuerit, quam arcana rerum lex necessariam constituit ad quamuis hominum societatem rite conseruandam. Vnius certe principis vis ad vtilitatem reipublicae tantum valet, ut ii populi, qui principatum cum libertate maturius commutarunt, se se plurimum extulerint. Iccirco Caganus Chazarorum, genti cognatae consulturus, auctor Lebediae fuit, ut, quo porro periculis occurrere feliciusque ruinas occupare posset, gentis principatum admitteret; quem non alia, credo, de causa voluit obnoxium sibi habere, quam ut promptius eum iuuare posset, seu contra populares, si forte hi nouam principis dignitatem auerterentur; seu contra hostes, si quando horum armis rursus impeteretur. Eleudius, quem sub nomine Lebediae latere iam alias inuimus, memor eius iurisiurandi, quo

A. C.
892.

A. C.
892.

quo Hungari, priusquam ex Asia migrarent, in hanc sententiam se obstrinxerunt: (a) *Vt, quamdiu vita duraret, tam ipsis, quam etiam posteris suis, semper ducem haberent de progenie Almi ducis; oblatam sibi dignitatem modeste deprecatus, sui loco proposuit Almuu, aut Arpadum, eius filium, qui princeps fieret, Caganoque subiiceretur.* Non multum Hungari, libertatis alias studiosissimi, de hac subiectione, quae tantum in armorum societate posita fuisse videtur, disputarunt, ut Chazarorum fauore, vires, infausta gentis suae diuisione fractas, contra Patzinacitas instaurarent; facileque consenserunt, ut Arpadus, cui iam Almus restrictam illam, quam inter Hungaros habebat, potestatem vltro cesserat, ampliore sibi potestate praeficeretur.

XII. An
Arpadus,
more Cha-
zarorum in-
auguratus,
maio-rem
potestatem
accepit?

LXV. Atque hunc in modum Anonymum cum Porphyrogenito facilius posse conciliari, nos quidem existimamus, quam ipsum Porphyrogenitum cum Porphyrogenito; qui, licet loco laudato scripserit: *Ante hunc Arpadem Turcae principem alium nullum umquam habuerunt; deinde tamen omnem Turcis principem negare videtur, quum ita loquitur: (b) Octo vero hae Turcorum gentes principibus suis subiectae non sunt, sed singulae pro fluminibus, quibus distinguuntur, mutuo inter se contractu statuerunt,*

(a) Anon. C. V.

(b) De adm. imp. C. XL.

uerunt, quamcumque partem bello infestari contigerit, ei communiter omni studio et cura suppetias ferre. Explicat quidem Cl. Præius, (a) id intelligendum esse de Turcis, accessione Cabarorum auctis, priusquam Arpado summa rerum commissa fuisset. At, quia Porphyrogenitus præsens tempus adhibet; eum statum, quem ætate sua Turcae habuerunt, indicat. Censet idem Cl. auctor, post electionem Arpadi, boebodos esse sublato ac horum loco Gylam et Carcham ad dirimendas lites subrogatos. (b) At, præterquam quod horum iudicum institutio serius acciderit, ut suo loco videbimus, post electionem Arpadi boebodorum dignitatem antiquatam non fuisse, patet ex illo Constantini: (c). Qui nomine quidem *Lebedias* appellabatur; dignitate vero, quemadmodum reliqui eius successores, boebodus vocabatur. Quid, quod ipse Porphyrogenitus paullo post subiciat: *Et habet unaquæque gens peculiarem principem*; quibus verbis priora magis implexa reddit. Haec quidem nos, quum ad Zoltanum ventum fuerit, enodare conabimur: idque solum hic monemus: si tanta difficultas est in Porphyrogenito, secum ipso conciliando, mirandum non esse, si quaedam difficultates appareant, in eodem cum Asonymo conciliando.

I

LXVI.

(a) *Diff. V. p. 96.*(b) *Diff. V. p. 93. 96.*(c) *De adm. imp. C. XXXVIII.*

A. C.
899,

XIII. Quo-
modo Belae
notarius
cum Por-
phyrogeni-
to concilia-
ri potest?

LXVI. Has porro Cl. Praius. ita propo-
nit: (a) *Velle* - - ut *Almus* supremus o-
mnium dux fuerit in educendis e *Scythia*
Hungaris; postea autem, quam in *Moldavia*
consedissent, aut sponte decesserit ea digni-
tate, aut etiam priuatus fuerit; nimis vio-
lentum est. Si enim illi tantum erat fortitu-
dinis ac consilii, ut immani numero copias
per hosticum sine accepto maleficio duceret;
quin *Kiouenses*, bello, ut notarius vult,
profligatos, ad pendendum quotannis tributum
cogeret; nihil prorsus causae erat, cur post
stabilitas sedes *Almo* *Arpadus*, patri filius,
in fortitudinis ac consilii praerogatiua ante-
poneretur. *Almum* sua dignitate priuatum
esse, non dicimus; sed eam, ut *Anony-*
mus vult, sponte filio suo cessisse. Inito
consilio, scribit ille, (b) et accepto iuramen-
to omnium suorum, dux *Almus*, ipso viuen-
te, filium suum, *Arpadum*, ducem ac prae-
ceptorem constituit. Id vero violentum es-
se nobis quidem non apparet; cogitantibus
exempla, quibus plenae sunt omnium pae-
nae gentium historiae, patrum, vltro digni-
tate sua decedentium, ut eam in filios
transferrent. Quare, licet tantum fortitu-
dinis ac consilii habuerit, ut immanem nume-
rum *Hungarorum* per hosticum sine male-
ficio traduxerit, victosque *Kiouenses* ad
annuum tributum adegerit; et ipse tamen,
et *Hungari* satis causae habuerunt, ut *Ar-*
pa-

(a) *Diff. V. p. 94.*

(a) *Cap. XIII.*

padum ob praerogatiuam fortitudinis et consilii supremum principem constituerent. Almus enim, cuius pater Vgek Emesam vxorem duxerat A. C. 819. (a) natus fortassis anno sequente, septuagenarius pae- ne fuit, quum Hungariam attigit. Aetate sic prouecta, viribusque per tam longin- quum iter attritis, tantum sibi spondere vix poterat, vt, quae superessent, persi- ceret. Quum enim haec agerentur, vix quicquam ex ea regione, quae huius ex- peditionis meta fuit, praeter Vngensem plagam, Hungari sibi vindicaront. Vt igitur ceteras quoque veterum Hunnorum di- tiones subigerent, opus erat forti, vegeto prudentique duce, qualis Arpadus ea iam aetate prae patre videri poterat. His de causis quamuis Almum dignitate priuatum diceremus; violentum id videri non pos- set; si vero sponte dignitatem illam fi- lio cessisse, cum Anonymo dicamus; ad eius aetatem adiunctaque temporis prorsus congruenter loquemur, praecipue, si digni- tatem non tam dimisisse, quam cum filio communicasse, priusquam legatio Chazaro- num aduenisset, censeamus. *Et illud pergit Cl. Praius, perquam mirum mihi semper: vi- sum est, Almum, vbi Chazari Turcis au- diores fuissent, vt supremum sibi principem constituerent, a Lebedia inter candidatos e- ius dignitatis propositum esse; qui Cagani po- stulata hoc responso eludere poterat: serum id*

A. C.

892.

I 2

con-

(a) Anon. Cap. III.

A. C.
892.

consilium videri, quod iam prius in Asia, quam migrationi initium fecissent, electo in supremum principem Almo, occupassent. Nisi quis haec melius Belae notarium, quam Constantinum, sciuisse putet. Mihi vero semper visum est non contemnendum ad firmandam Anonymi fidem argumentum, quod Lebedias Almu et Arpadum candidatos supremæ dignitatis, prætermittis tot aliis seu collegis, seu collegarum filiis, suoque Szaboltsio, proposuerit. Huius sane consilii causam non aliunde meliorem, quam ex Anonymo, petemus. Primus, inquit ille, (a) status iuramenti sic fuit: ut, quamdiu vita duraret, - - semper ducem haberent de progenie Almi ducis. At enim Lebedias, si hoc verum fuisset, Cagano respondere poterat, Almu iam in Asia supremum principem electum esse. Nec poterat, nec debebat Lebedias ita Cagano respondere: non poterat; quod Almu ita supremus princeps electus non esset, ut alii principes esse desinerent, quos deinceps etiam Anonymus eodem aliisque locis principales personas vocat, ac ita principales personas, ut, secundum tertiam iurisiurandi formulam, nec ipsi, nec eorum filii honore regni priuari possent. Adeo manca restrictaque fuit Almi ducis in hac electione dignitas! Hanc Arpadus auctiorem ac in ipsas principales personas ita porrectam e consilio Chazarorum accepit, ut iam ipsos
du-

duces primarios in expeditiones, quas vellet, dimitteret; terras, bello partas, arbitratu suo victoribus addiceret; leges ipsas, quibus tota gens obstringeretur, ipse primus constitueret. Quoniam, igitur Almus huiusmodi supremam potestatem, quam Chazari Hungaris destinabant, non habuit; dicere Lebedias cum veritate non poterat, eum iam *supremum principem* electum esse. Sed ne quidem, si reuera supremam eiusmodi potestatem Almus habuisset, eam Chazarorum Cagano prodere debebat; cuius errore, quod primus ab eo boebodus habitus esset, in rem suam abusus iam tunc erat, quum eius beneficio nobilem Chazaram vxorem accepit. Satis ad fidem, Almo iurata, fuit, quod oblatam sibi supremam dignitatem modeste recusauerit ac effecerit, ut vel Almus, vel Arpadus, eius filius, secundum formulam primi iuramenti, princeps auctiore potestate constitueretur. Unde non dubito pronunciare, multa Belae notarium melius, quam Constantinum, de Hungaris sciuisse. Hic enim ea dumtaxat, quae vel a Russis, vel a Chazaris acceperat, de Turcis nosse poterat; hi vero, non tam, quid intra se Turci, quam, quid cum externis, egerint, compertum habere Constantinoque referre poterant. Quapropter ex Porphyrogenito quidem, quas plagas Turci primum, quas deinde, quas postremum tenuerint; non item, quibus eas modis occupauerint, discere possumus. In finem autem Hungarorum statum, bellicos

A. C.
890.

eorum labores ac duces, populos, cum quibus armis decertandum erat, ex Anonymo, scriptore domestico, cognoscere debemus, cuius fidem pluribus iam in prolegomenis, quae hic repetere non iuvat, affirmavimus. Hunc igitur veritatis ducem sequuti, qua ratione maiores nostri has sibi terras asseruerint, distincte succincteque recensimus, si prius annum, quo suprema haec Arpado potestas collata fuit, excusserimus.

XIV. Quis primus Arpadi principatus annus haberi debet?

LXVII. Electionem Arpadi Cl. Pralus defigit ad exeuntem A. C. 890. aut principium insequentis. (a) Cl. Hellius in adimento memoriae statuit eundem electum A. C. 887. ritu sollemni Chazarorum inauguratum A. C. 892. (b) Ego cum Anonymo primum ex Asia Hungarorum exitum defixi ad A. C. 884. itineri conficiendo, dum Kiouam ad deditionem cogerent, quadriennium assignavi; quia vero scriptores, quos supra laudavi, Hungarorum in has terras aduentum referunt ad A. C. 889. eodem anno, rursus Anonymum sequutus, Hungaros Arpado fidem iurasse statui. Quum hic ad castrum Hung; Eleudius ad fluvium Chyngilum Hungaris praefectus, triennium effluxit; quo hi prope Chazariam habitarunt, ac a Patzinacitis victi, sedes suas in locis Atel Cusu nuncupatis col-

(a) *Diff. V. p. 97.*

(b) *Edit. A. 1774. p. 243.*

collocarunt; quod proinde factum fuerit ad exitum A. C. 891. aut initium sequentis. Et quia paullo post a Cagano Chazarorum Lebedias euocatus et Arpadus supremus princeps constitutus est; censeo cum Cl. Hellio confirmatum et ritu Chazarorum inauguratum A. C. 892. Eum enim non tunc, quum in Lebedia Hungari habitauerunt, ut Cl. Praius semel ac iterum innuere videtur, (a) sed postquam in locis Atel Cusu nuncupatis confederunt, a Chazaris fuisse confirmatum inde colligitur, quod Constantinus Turcos, a Patzinacitis et Lebedia pulsos, istuc cum boebodo suo ac duce Lebedia sedes posuisse, deinde Lebediam in Chazariam euocatum ac Arpadum inauguratum scribat. (b) Cl. Praius quidem bellum ab Arpado iam principe cum Bulgaris gestum refert ad A. C. 891. sed id nonnihil occupatum esse, ubi locus fuerit, ostendere satagam.

A. C.
892.

A. C. 893. Arp. 5. Indict. II.

A. C.
893.

LXVIII. His ita declaratis, superest, ut, postquam Arpadum tam Porphyrogeniti, quam Anonymi testimonio supremum Hungarorum principem constitutum habemus; eiusdem bellicos labores ac progressiones ex utroque persequamur. Anonymus rerum ab eo gestarum narrationem

XV. Quomodo plagas inter Tibiscum et Bodrogum sitas, Arpadus subegit

I 4

in-

(a) *Diff. V.* p. 91. et 95.

(b) *De adm. imp. C.* 38.

A. C.
893.

incipit (a) ab anno *dominicae incarnationis DCCCCIII*. Sed iam alias monuimus, errore librariorum decenarium numerum X. insertum suo loco non fuisse; rescribendumque DCCCXCIII. Nam Arpadum hoc anno multa iam gessisse, Graeci Latinique scriptores innuunt. Arpadus igitur, supremam potestatem adeptus, quod nec pater, nec ipse prius, adstrictiore potestate praeditus, tentare poterat, statim aggressus, diuisis copiis, quicquid inter Tibiscum et Bodrogum fluuios Vgótsam vsque continetur, occupat: castrum Borsouam post obsidionem triduanam expugnat: captos Salani milites catenis onerat ac in castrum Vng abduci iubet. De his Salanus, Bulgarorum dux, a suis fuga dilapsus edoctus, missis ad Arpadum leuatis, obscuram Hungarorum originem primum traducere, tum imperiose praecipere, pedem ut illico referrent; quod nisi facerent, minabatur, se cum auxiliis Graecorum ac Moesiae Bulgarorum propediem adfuturum, tantamque stragem in iis editurum, vix ut aliquis cladis nuncius euadere possit. Postquam legati, transmissis post Zemlinum Bodrogo, locum, ubi tunc Arpadus tentoria defixerat, attigissent, mandataque sui ducis exposuissent; Arpadus, vanis eius comminationibus nihil motus, et humanitate cum superbo duce certaturus, modeste reposuit, se quidem ius ad terras, quas
olim

olim Attila, de cuius ipse posteris esset, obtinebat, arrogare sibi posse, neque Graecorum, aut Bulgarorum auxilia reformidare; malle tamen amicum esse Salano duci; nec aliud, quam certam terrae portionem ad fluuium vsque Saionem (*Souiou*) pro pascendis pecoribus suis exposcere; duas praeterea lagunculas, aqua Danubii repletas, vnumque fasciculum de herbis fabulorum Alpár, vt experiri possit, an hae Scythicis meliores essent. Addidit legatis munera, suae beneuolentia conciliatos ac in stuporem datos in patriam redire permisit. Adiunxit et suos ad Salanum nuncios, eique duodecim albos equos, cum aliis id genus muneribus, offerri iussit.

LXIX. (a) Legationem obire iussus Ound Hungarus cum Retel Cumano, transmissio Bodrogo, quum minorem fluuium Sátorhalom, (*Afaturholmu*) transire vellet; Retel, equo collapsio, mergi iam coeperat; sed accurrentes focii periculo mortis eum exemerunt, iocoque fluuium illum Retel-pataka dixerunt. Ea vero fuit Arpadi ducis in legatum suum liberalitas, vt, de hoc periculo certior subinde redditus, ei tunc omnem hanc ad fluuium vsque Toltsvam (*Tulsvova*) regionem; deinde plagam illam, vbi Vagus Danubio miscetur, donauerit. Hic subinde Tulma,

XVI. Quibus artibus ditionem suam ad Saionem?

A. C.
893.

Reteli filius, Comaromium (Camarum) exstruxit, ideo fortassis ita dictum, quod Comanum auctorem haberet. (a) Legati, iuxta Bodrogum iter aliquamdiu prosequuti, quum inde deflexissent, montique cui-dam appropinquarent, celeritatis prae-mium ei, qui primus ad verticem eluctaretur, proposuerunt. Turzol, legatis comes additus, brauium tulit montique nomen a suo nomine Tartzal (*Turzol*) imposuit. Istinc legati, circumductis per subiectam omnem plagam oculis, Turzoliū, quo celerius Arpado terrae fecunditatem ac amoenitatem nunciaret, remiserunt, ipsique, tertio post die, Salanum in Alpár (*Opar*) iuxta Tibiscum inuenerunt. Hic, oblati et acceptis Arpadi muneribus, adeo delectatus et captus est, ut ei, quicquid postulauerat, non inuitus concesserit; et praeter alia munera, petitas aquae lagunculas et herbas, ignarus, quantum leuiculis hisce donis peteretur, ioco transmiserit. Arpadus, legatis feliciter reuersis, vehementer laetatus, (b) castris ultra Tartzal promotis, ad Szerentsinum (*Zerenche*) tentoria defixit terraeque possessionem ad Saionem usque fluiuium cepit.

AdTatram
et Mezsefi-
nas portas
promouit ?

LXX. Postquam autem (c) opera Bor-si, qui castrum Borsod ad fluiuium Bo-duam

(a) *Idem* Cap. XVI.

(b) *Idem* Cap. XVII.

(c) *Anon.* Cap. XVIII.

duam (*Buldrum*) exstruxerat; regni limites ad Taturam (*Tatur*) promouisset et communiuisset; (a) ad Menomoroutum, ducem Bihariensem, alios cum muneribus legatos, *Vsubum* et *Velecum*, misit; utque terras, inter *Samusium* (*Zamus*) et *Nyir* contentas, Hungaris cederet, petiit. (b) Sed difficiliorem hunc, quam *Salanum* expertus, armis extorquendum, quod vitro non concedebatur, habito suorum consilio, censuit. Ad hanc expeditionem destinati sunt tres e supremis ducibus, *Tós*, *Szabolts*, *Tuhutum*, qui, cum magnis copiis egressi; traiecto *Tibisco*, tantum incolis metum incoheruerunt, ut, obsidibus vitro datis, eis se subiecerint. (c) In eodem igitur loco *Szabolts* (*Zobolsu*) castrum, a suo nomine vocatum, exstruxit; et ipse quidem cum *Toso*, versus *Samusium* profectus, *Szatmarinum* (*Zotmar*) expugnauit. (d) *Tuhutum* vero cum *Horka* filio, populis ad *Nyir* subiugatis, ad *Zilaj* (*Zyloc*) peruenit; ac ad portas *Mefzesinas* cum *Szabolts* et *Tós* congressus, (e) metam regni ducis *Arpad* ibidem constituit.

A. C.
893.

LXXI. Quum (f) in describendis *Arpadianae* ditionis limitibus laudati duces ad por-

XVII.
Quomodo
Tuhutum
Transsiluaniam subegit?

-
- (a) *Idem* Cap. XIX.
(b) *Idem* Cap. XX.
(c) *Idem* Cap. XXI.
(d) *Idem* Cap. XXII.
(e) *Idem* Cap. XXIII.
(f) *Idem* Cap. XXIV.

A. C.
893.

portas Melzesinas occuparentur; Tuhutum, auditis Vltrafiluanae regionis laudibus, eius potiundi desiderio captus, (a) exploratorem Ogmandium praemisit; a quo de mira terrae fecunditate certior redditus, (b) per celeres nuncios ab Arpado, sine cuius nutu nihil agere vel supremi duces poterant, potestatem in Transsiluaniam arma transferendi petiit ac obtinuit. Mox igitur, ut celeritate famam aduentus sui praeuerteret, expeditionem illam suscepit, ac filius vna die transmissis, Geloum, ducem Valachorum (*Blasiorum*, *Blacorum*) ad fluuium Alnás cum agmine suo reperit. (c) Vnicus hic fluuius vtriusque ducis exercitum dirimebat, transitumque difficilem, quod luctantes cum aquis milites ab hostibus opprimi facile possent, efficiebat. Tuhutum igitur, copiis bifariam diuisis, partem secum retinuit, partem, quin hostis obseruaret, superius flumen traicere púgnaque Geloum ex improviso laceffere iussit. Res e voto cessit. Acri commisso certamine, Gelous in fugam actus ac caesus est, totaque prouincia Tuhutummo dedita, quam eius posteritas ad S. Stephani tempora retinuit. (d) Haec quum in Transsiluania Tuhutum ageret; Tós et Szabolts in Menomoroutum copias promouerunt, frustra ten-

-
- (a) *Idem* Cap. XXV.
 (b) *Idem* Cap. XXVI.
 (c) *Idem* Cap. XXVII.
 (d) *Anon.* Cap. XXVIII.

tentato per Chrysum ad Székhalom (*Zegholm*) transitu, versus Tibiscum iter direxerunt. (a) Fluvio transmissio, postquam Arpadus e nunciis praemissis exercitus incolumitatem armorumque felicitatem intellexisset; ducibus aduentantibus, honoris gratia, milites suos obuiam ire iussit, eosque, magno cum gaudio receptos, multis muneribus cumulavit.

A. C.
893.

LXXII. Rebus ad votum ita fluentibus, Arpadus nihil quiescendum ratus (b) a Salano maiorem terrae portionem, sine bello, si posset, extorturus; quasi laetitiam cum eo communicare vellet, re ipsa maiorem ut illi timorem incuteret, victorias suorum ducum ei nunciauit, ac terras, ad Zagyuam (*Zogea*) fluvium diffusas, tradi sibi postulavit. Salanus, alieno periculo sapere doctus, maluit Arpadi postulatis acquiescere, quam incertam belli fortunam experiri. Quod postquam Arpadus a legatis reuersis didicit; (c) motis statim ultra Saionem castris, ad Emód (*Emeud*) vno mense conquieuit, ibique Bungere plagas; inter Tapoltzam (*Topulceam*) et Miskolczinum (*Miscoucy*) interceptas, cum castris Diós-Győr (*Geuru*) donauit. (d) Secundis castris ad Nyárad (*Naragy*) ter-

XVIII.
Quomodo
Hungari
sensim ad
Zagyuam
et Matram?

(a) *Idem* Cap. XXIX.

(b) *Anon.* Cap. XXX.

(c) *Idem* Cap. XXXI.

(d) *Idem* Cap. XXXII.

A. C.
893.

tertiis ad fluuium Eger (*Eger*) inter Ostoros et Porolzló (*Vstoros, Purozlou*) defixis, ac tuguriis e ramis arborum praeparatis, locum Szihalom, seu Szénhalom (*Zenuholm*) vocauit. Tum vltra progressus, quicquid agrorum a Chryso (*Grisio*) Tibisco (*Thyscia*) Zagyua (*Zogeua*) per Matram ad siluam vsque Scepusiensem (*Zepus*) extenditur, ditioni suae subiecit.

Ad Ipolim,
Granum,
Vagum,
Morauam
processerant.

LXXIII. His Hungarorum progressionibus auditis, Arnulphus imperator eorum auxilium in Marahanenses Slaus arcessendum existimauit. Praefuit tunc Marahaniae Zuentibaldus, aliis Zundibaldus, Zundibochus, Zundepolchus, Zuentopluchus, Szentopulchrus, Sphentopolcus, Turotzio Suatapologus, nobis notissimo nomine Suatoplugus dictus, qui iam dudum in Arnulphi gratiam obreplerat, obsequioque simulato, tantam cum illo familiaritatem contraxerat, ut et in fonte sacro filio sponfor adhibitus, et Bohemiae principatu donatus ab illo fuerit. (a) Quum Suatoplugus tantis beneficiis maleficio responderet, viresque, quibus auctus erat, ad oppugnandum benefactorem suum conuerteret, Arnulphus, poenas ab ingrato repetiturus, exercitu triplici Marahanenses aggredi statuit. (b)

Pri-

(a) *Regin. lib. II. ad A. C. 890.*

(b) *Suppl. Fuld. ad A. C. 892.*

Lamb. Schaffn.)

Hepid. mon.)

Sig. Gemb.)

ad A. C. 893.

Primum ex Francis, Baiocariis, Alemannis conflatum, ipse mense Iulio contra Suatoplugum adduxit; alterum Brazlauoni, Pannoniae Sauriae duci, commisit; tertium ab Hungaris, victoriarum cursu magnam Hungariae hodiernae partem iam emensis, expetiit. Arpadus, vltro sibi viam in Marahaniam ab Arnulpho pandi laetus (a) duos auunculi sui Hulek fillos, Zuardum et Cadusam, tertium Hubam, vnum e primis 7. ducibus in hanc expeditionem destinauit; et, ne quid a tergo metuendum relinqueret, castrum Gómór (*Gamur*) et Nouigrad expugnari prius iussit. Illi, castris ex Páztó (*Pastu*) promotis, subactisque locis laudatis, (b) Ipolim (*Ypul*) iuxta Danubium, deinde Granum (*Gron*) fluuios transgressi, iuxta terreum castrum, Várad appellatum, tamdiu confederunt, donec nouus exercitus cum Bors adueniret. Postquam hunc ad munitiones in montibus Soliensibus, seu Zuolen (*Zouolan*) exstruendas, ne quid inde discriminis ab hostibus esset, dimississent; (c) ipsi, versus Sitiam fluuium caute profecti, quendam exploratores praemiserrunt; qui non multo post reuersi, narrarunt, limites illos a Zobarario, (*Zubur*) quem Suatoplugus ducem Nitriensibus praefecerat, custodiri, (d) le-

uique

(a) *Anon. Cap. XXXIII.*

(b) *Idem Cap. XXXIV.*

(c) *Idem Cap. XXXV.*

(d) *Idem Cap. XXXVI.*

A. C.
893.

uique iactu sagittarum ad Tormos (*Turmas*) fluuiolum obfistentes sibi Slauos Marahanenses et Bohemos ita fuisse turbatos, vt sine mora fugam arripuerint. (a) Haec ybi duces ab exploratoribus didicerunt, versus Nitriam cum copiis iter accelerarunt. Sed iam Zoborius, a suis fuga lapsis de Hungarorum aduentu certior factus, ad prohibendum fluuii transitum cum armatis militibus aduolauit, diuque pugnam sustinuit. Quominus vno statim impetu Hungari fluuium transmitterent, non tam arma Slauorum, quam inundatio fluminis impediuit. Triduo tamen inuicta constantia perfliterunt, ac imbrem sagittarum in oblucentes in aduersa ripa hostes effuderunt. Hi tandem, Hungarorum pertinacia victi, non aliud, quo salutem tutarentur, inueniebant, quam vt in vicinum Nitriae castrum se se reciperent ac ex ipsis moenibus hostem submouerent. Multis in fuga caesis, ipsum Zoborium ducem Cadusa telo sauciauit, captumque custodiae mancipauit. Postero die Hungari Nitriae propius obsidionem admouerunt, neque prius distiterunt, quam pluribus interemtis hostibus, eam expugnarent. Tum vero Zoborium in adfrito monte suspendio necarunt, qui hodieque Zobor dictus, tantae rei memoriam ab obliuione vindicat. Timor inde tantus omnes eius regionis incolas corripuit, vt, oblatis vltro filiis suis in obsides,

(a) *Idem* Cap. XXXVII.

des, fine bello Hungaris se subdiderint. Ita laudati duces ad Vagum vsque fluium progressi, castellis pluribus, Sentauia (*Stumrey*) Galgotzio (*Colgoucy*) Betzkouio (*Bhundus*) Trentsinio (*Trufun*) Banouetzo (*Bana*) captis ac praesidio militari communitis, ad Morauam vsque procurrerunt, et omnes, qui iugum pati nolent, catenis vinctos ad Arpadum abduxerunt.

A. C.
893.

LXXIV. Atque hoc illud est, quod Lupitrandus in hanc sententiam deplorat: (a) *Arnulfus* - quum *Zuentibaldum*, *Marauanorum* ducem, - sibi viriliter repugnantem, debellare nequiret, depulsis his, proh dolor! manitissimis interpositionibus, - Hungarorum gentem - in auxilium conuocat; si tamen auxilium dici potest, quod paullo post, eo moriente, tum genti suae, tum ceteris in meridie occasuque degentibus nationibus graue periculum, immo excidium fuit. - Deuicto namque *Zuentibaldo*, *Arnulfus*, pace habita, regno potitur. Hungari interim, obseruato exitu, contemplatique regionem, cordibus malum, quod postmodum in propatulo aperuit, machinabantur. Per hunc exitum, quem *Hepidanus* claustra vocat, *Cl. Prans* intelligit montes *Valachicos* et *Transsiluanicos*, (b) quibus a *Marahanis* seclusi fuerint Hungari. Hos enim arbitrat non-

K dum

XIX. Vnde contra *Marahanos* in auxilium *Arnulphi* venerunt?

(a) *Lib. I. Cap. V. Mur. T. II. p. 488.*

(b) *Diff. V. p. 98.*

A. C.
893.

dum e Transsiluanis plagis, vbi primum eos confedisse censet, in Hungariam hodiernam tunc egressos fuisse, quum ab Arnulfo contra Marahanos euocarentur; arguitque Belae notarium, quod Hungaros, per Haliciam eductos, confestim ad castrum Hung destituat, indeque progressiones in meridiem ac Transsiluaniam, vt iam vidimus, fecisse memoret. *Quibus enim, inquit, hic claustris obsepti fuissent, quo minus exitum in Marahanos obseruare potuerint, non intelligo.* Verum pace tanti viri dixerim, nec me satis intelligere, quomodo Hungari, quos ipse cum Bulgaris bellum habuisse scribit A. C. 891. tantum iter per Valachicos et Transsiluanos montes conficere potuerint, vt iam bellum aliud cum Suatoplugo gesserint A. C. 892. quomodo per gentes medias, quae nec Arnulfo subiectae, nec ab ipsis adhuc edomitae fuerint, exercitum, quin ab iis obex et mōra poneretur, traduxerint. Haec profecto multo facilius in Anonymi systemate, quod recensuimus, a vicinioribus Hungaris fieri poterant; quos quidem Luitprandus ait exitum obseruasse, sed non addit, in *Marahanos*. Nor. igitur Luitprandi testimonio quicquam aduersamur, si cum Anonymo dicamus, Hungaros, postquam omnia populando Morauam fluuium attigissent, exitum in Pannoniam obseruasse, quum, *firmitatis obstaculis*, notarii verba sunt, (a) *constituerunt terminos regni Hun*

garorum usque ad Boronam, et usque ad Saruuar, ad ictum scilicet sibi destinando has plagas, quas non multo post maioribus viribus inuaserunt sibi subiecerunt. Munitissimas illas *interpositiones et clusas*, quarum Luitprandus meminit, non fuisse montes Valachicos et Transsiluanos, quibus non a Marahanis, sed ab aliis interpositis gentibus seclusi fuissent, ex ipsius Luitprandi verbis colligimus. Sic enim ille primum de his loquitur: (a) *Hungarorum gens - quibusdam - difficillimis separata a nobis erat interpositionibus, quas clusas nominat vulgus, ut neque ad meridianam, neque ad occidentalem plagam exeundi haberet facultatem.* Interpositiones hae non aliud, quam partim fluvii, praesidiis militaribus muniti, partim montes Carpathici, quorum iugum primum ad Posonium surgit, fuerint; et quia Luitprandus addit: *a nobis*; has interpositiones non in montibus Valachicis et Transsiluanis, sed in imperii limitibus esse quaerendas, innuere videtur. Certe loco iam laudato de his ita rursus loquitur: (b) *depulsis his - munitissimis interpositionibus*; quis vero credat, Arnulfum munitissimas interpositiones e montibus Valachicis et Transsiluanis, quo dominatus eius non pertinuit, depulisse? Nusquam igitur illae, quam in imperii limitibus, fuerint; neque proinde Luitprandus

(a) *Lib. I. Cap. II.*(b) *Lib. I. Cap. V.*

A. C.

893.

indicare videtur, vt Cl. Praius opinatur (a) *Hungaros, hoc, et prioribus annis, montibus Valachicis et Transsiluanis seclusos a Marahanis fuisse.*

XX. An a
Suatoplugo
regnum al-
bo equo
mercati
sunt ?

LXXV. Nihil hic iam opus erroribus Auentini refellendis, quod Cl. Praius egregie praestitit, (b) immorari; per eius tamen *Cusalam*, malim Anonymi nostri *Cadusam*, quam Leonis Grammatici, *Curzanem*, intelligere. Suspikor etiam, in Turotzii *Kufido*, cuius opera Hungaros a Suatoplugo regnum albo equo mercatos fingit, (c) Anonymi *Cadusam* latere, qui Zoborium, Suatoplugi ducem, telo vulnerauerit, eoque suspenso, magnam Morauiae partem euastauerit. Nam, quae Turotzius illic de Suatoplugo narrat, fabulam, ex aliis historiis male confarcinatam, olent. Refert is, Hungaros per Kufidium equum album, ephippium, frenum inauratum Suatoplugo misisse; hunc, pro terra quadam hospitali haec offerri ratum, dixisse: *habean, quantumcumque volunt, pro hoc munere*; nec multo post Arpadum non iam vt hospitem, sed vt hereditarium possessorem, cum suis aduenisse, Suatoplugoque nunciasse, vt terra, pretio comparata, decederet; risisse quidem Suatoplugum, et verbis legatum eludere voluisse; sed, vbi
nihil

(a) *Diff. V. p. 98.*

(b) *Ann. Vet. P. III. p. 328.*

(c) *Cbr. P. II. Cap. III.*

nihil profecisset, auxiliis vndique commendatis, obuiam Hungaris ad Danubium iuisse, commissaque pugna, victum, dum fugeret, in Danubium se praecipitem egisse. Nihil sané Luitprandus, scriptor ieculi X. de hoc mercatu, nihil de Suatoplugo Danubii fluctibus hausto, quem annalistae Metensis et Fuldensis naturali morte decessisse; (a) Cosmas Pragensis, (b) et Dubrauius (b) nemine conscio, montem Zobor petiisse; vitam cum tribus eremi cultoribus austeram egisse; nec, nisi paullo prius, quam ex hac vita demigraret, quis esset, sociis aperuisse, perhibent. Videtur igitur Turotzius rem hanc cum ea, quae sequitur, confudisse.

A. C.
893.

LXXVI. Eodem paene tempore, quo XXI. Quo
duces Arpadi ditionem Suatoplugi popula-
bantur, (c) Salanus, amissis iterum superio-
ribus ditionis suae partibus cum castris Gô-
môr et Nouigrad, veritus, ne tandem e
toto regno pelleretur, missis ad Leonem
Sapientem, Graecorum imperatorem, et Si-
meonem, Bulgarorum in Moesia regem,
legatis, auxilia contra ducein Hungarorum
petiit. Haec vbi Titelium (*Tetel*) adue-
nissent; Salanus, tantis copiis tumidus,
postero statim die per legatos Arpadum
monuit, vt, dimissa regione, quam per

successu
eum Salano
duceBulga-
rorum Ar-
padus con-
fixit?

K 3

ne-

(a) *Ad A. C. 894.*

(b) *Hist. Boi. Lib. IV.*

(c) *Anon. Cap. XXXVIII.*

A. C.
893.

nefas occupauerat, auitam sedem suam illi-
co repeteret. Indignatus Arpadus, terram
a Salano, quam prius ultro cefferat, re-
peti; posita lenitate, quam adhuc vsurpa-
uerat, seuerius ei renunciauit, omnem il-
lam regionem, quae Tibiscum inter ac
Danubium intercipitur, cum ipso Danubio
tunc se mercatum esse, quum nuper 12.
albos equos cum ceteris muneribus ei mi-
serat. Vnde minaciter ei praecepit, vt
terram, ab Hunnis, maioribus suis, olim
possessam, et nunc oblato pretio redem-
tam, e vestigio dimitteret ac in Bulgari-
am sine mora se reciperet, ni velit arma
Hungarorum, maximo damno suae gen-
tis, experiri. Dimissis deinde legatis, a
fluuio Zagyua versus Tibiscum cum ex-
ercitu profectus, per eius ripas ad Alpár
peruenit. (a) Salanus quoque, Titulio
cum Graecis et Bulgaris egressus, obuiam
Arpado magnis itineribus contendit. Vt
in mutuo conspectu iam exercitus vterque
constitit; Arpadus, paucis suos adhortatus,
Lehelo (*Lelu*) classicum intonante, prae-
lium atrox commisit. Non diu Hungaro-
rum impetum hostes tulerunt, quos quum
Salanus deficere vidit; fuga lapsus, Al-
bam Bulgariae petiit. Eius milites, viae,
qua venerant, obliti, natandoque Tibiscum
superare conati, plerique gurgitibus hausti
sunt.

LXXVII.

(a) *Idem Cap. XXXIX.*

LXXVII. Victor Arpadus, (a) nunc tandem a grauioribus curis ocium nactus, per 34. dies regni negocia iuraque constituit; vnde, quod hisce legibus ordo quidam in gentem alias liberam inductus sit, loco huic nomen Szer (*Scerii*) quod ordinem Hungaris significat, adhaesit. Quum serius ibidem monasterium surrexisset, illud etiam a Szer, quod veteres Zeer exprimebant, Zeer - *Monoftra*, dicebatur, cuius hodie titulum gerit reuerendissimus D. Ladislaus Kende, postquam paterna cura nobilium S. Adalberti conuictum in annum quintum decimum Tirnaviae rexisset, in collegium canonicorum Varadinensium adscitus. Eodem monasterio subinde temporum iniuriis exciso, nunc locus idem, *Pusztá-szer*, dictus, memoriam antiquitatis refricat. Non procul istinc Etheus, Oundi filius, postea castrum terreum opera Slavorum excitauit, eorumdem lingua dictum *Surungrad*, vel potius *Tfernigrad*, id est, nigrum castrum, deinde *Surnigrad*, *Tsurnigrad*, *Tfornigrad*, hodie *Tsongrád* appellatum. (b) His ita constitutis, Arpadus, Titulium profectus, omnes inter Tibiscum et Danubium Bulgaros vsque Szalankemenum (*Zoloncaman*) quod Salanum istic fuisse dominatum indicat, sibi subiecit. Cum hoc Salano Suatoplugum, cum Bulgaris Slauos Marahanenses, vt rem confi-

A. C.

893.

XXII. Vbi
iura Hunga-
ris consti-
tuit?

K 4

de-

(a) Anon. Cap. XL.

(b) Anon. Cap. XLI.

A. C.
894.

derauti patet, Turotzius confuderit, additisque quibusdam e suo, fabulam, quam supra retulimus, male confarcinauerit.

A. C. 894. *Arpadi* 6. *Indict.* 12.

XXIII. Cur
Graecis ap-
pilia contra
Bulgaros
misi?

LXXVIII. Post victos hic Bulgaros, illic Marahands, Hungaris non diu quietis esse licuit, implicitis bello, quod inter Leonem imperatorem, et Simeonem regem exarserat. Huic causam dederat Musicus Zautzae, cuius filiam Zoen vxorem Leo duxerat, seruus; (a) hoc enim auctore vexati Bulgari negotiatores a Graecis, Simeonem, suum regem, qui iam alioquin honestam rumpendae pacis occasionem diu quaerebat, ad bellum Graecis inferendum permouerunt. Imperator, amisso duce Procopio cum exercitu, per Nicetam Sclerum Hungaros in belli societatem, oblatiis muneribus, euocauit, qui hanc persequendi Simeonis, Salani defensoris, occasionem libenter arripuerunt, missisque trans Danubium copiis, semel ac iterum Bulgaros profligarunt. E Graecis Latinisque scriptoribus, haec ab Hungaris acta fuisse, certum est, quo tamen anno gesta sint, incertum. Id nos accuratius excutiemus, si prius nonnullorum ex iis verba recitauerimus, vt, quid inde verosimilius erui possit, facilius indicemus.

LXXIX.

(a) *Cont. Theoph. Ed. Venet. p. 164. Simeon Logoth. p. 346. Georg. Monach. p. 412. Cedr. p. 467.*

LXXIX. E Graecis scriptoribus vnicum Theopanis continuatorem, qui ceteris diligentius rem hanc exsequi videtur, adferre iuvat. *Venit*, inquit ille, (a) *nuncius rumorque percrebuit, Simeonem, Bulgarorum principem, expeditionem moliri aduersus Romanos, ea scilicet praetexta causa: Zautzas, imperatoris pater (adscitus) seruum eunuchum habebat, Musicum nomine. Iunxerat hic amicitias cum Stauracio et Cosma, viris mercatoribus, lucrique ac auri cupidis, Attica oriundis. Hi porro, Musici auctoritate freti, maioris quaestus gratia, quod in vrbe (Constantinopolitana) cum Bulgaris commercium erat, Thessalonicam transferunt, et grauiora vectigalia a mercatoribus Bulgaris exigunt. Bulgari de iniuria Simeoni expostulant: ipse vicissim eorum querelas per nuncium Leoni exponit. Is vero ob beneuolentiam, qua Zautzam prosequabatur, cuncta haud secus, ac nugas spreuit. Simeon ergo, furore actus, arma aduersus Romanos sumit. Resciuit imperator, Crinitemque, magistrum militiae, ingenti exercitu procerumque numero constipatum, aduersus illum mittit. Concurrentibus aciebus in Macedonia, vicli Romani, occisus ipse Crinites, et Curtices Armenius, ac alii multi. Quod vero Simeon etiam Chazaros, Leoni imperatori foederatos, inter spolia ceperat, amputatis eorum naribus, Romanorum probro, in urbem eos*

A. C.
894.

XXIV.
Quomodo
continua-
tor Theo-
phanis hoc
bellum de-
scribit?

K 5

re-

A. C.
894.

remisit. Spectaculi indignitate ira totus effervescens imperator, Nicetam, cognomento Sclerum, cum celocibus ad Danubium fluuium mittit, qui Turcos, oblati muneribus, aduersus Simeonem, eiusque debellandi causa con-ducatur. Nicetas, ubi in colloquium venit, Turcosque et ipsos ad bellum aduersus Simeonem induxit; acceptis etiam ab eis obsidibus, ad imperatorem rediit. Imperator terra marique urgendum bellum Bulgaricum constituit; ac mari quidem Eustathium Drungarium mittit, terra autem Nicephorum Phocam patricium, extincto Andrea, scholarum domesticum. Ad Bulgariam usque copiae venerant, quum imperator Constantinacium quaestorem ad Simeonem misit, adhuc pacem ambiens, ac cum eo foedus percutere volens. Simeon comprehensum legatum in carcere tenuit, secum dolo agi existimans, post tantos scilicet apparatus. Dum itaque Simeon Nicephori copiis aciem opponit; omnem Turci Bulgaricam ditionem late vastant ac diripiunt. Audiuit Simeon, aduersumque Turcos vertit impetum. Turci, iterum traiecto amne, conferta cum Bulgaris acie, eos penitus profligant, ita ut Simeon Disfram incolumis vix euaserit. Victores Turci ab imperatore exposcunt, ut Bulgarorum captiuos redimat. Praestitit ille, ciues mittens, qui redimerent. Porro Simeon, Eustathii Drungarii opera, pacem supplex imperatorem rogat. Annuit in eam imperator, Leonem Choerosphactem, ad eam componendum mittens, Nicephorus domesticus et Eustathius Drungarius redire iussi

inſiſſe cum copiis, Simeon Leonem Choerophactem nec alloquio dignatus, ſtringit in carcere. Expeditione vero in Turcos ſuſcepta, omnes iugulauit, quum eis nulla ex Romanis auxilia licuiſſet accipere.

A. C.
894.

LXXX. Multa hic, ſed ſine certa temporis nota, narrantur; niſi quod auctor narrationi ſuae praemittat Stephani patriarchae mortem, quam Pagius incidiffe docet in A. C. 893. (a) Vnde videri poſſent ea, quae poſt illam referuntur, accidiſſe vel anno laudato, vel inſequenti. Sed enim, licet et Georgius monachus, et Cedrenus eundem ordinem in narrando ſeruent; Simeon tamen Logotheta, praemiſſo bello Bulgarico, Stephani patriarchae mortem ante Leonis annum ſeptimum collocat. Si, quis Leonis annus primus haberi debeat, certe conſtaret, certior huius belli chronotaxis ſtatu poſſet. At quum alii huius initium ad A. C. 886. alii figant ad A. C. 889. vix certi quicquam erui poteſt. Cl. Praius, eorum ſententiam ſequutus, (b) qui Leonem regnare coepiſſe putant A. C. 889. bellum inter Graecos et Bulgaros obortum refert ad A. C. 891. qui fuit in hac ſententia Leonis tertius; nam ad hunc tam Leo Grammaticus, quam Simeon Logotheta hoc bellum narrant. Ego, licet obortum eſſe concederem

XXV. An totum, quod hic auctor narrat, eodem anno contigit?

(a) *Critic. T. III. p. 751.*

(b) *Diff. V. p. 97.*

A. C.
894.

derem A. C. 891. non tamen eodem etiam terminatum admittere possum, quod laudatus scriptor innuere vel ideo videtur, quod bellum Marahanicum referat mox ad sequentem A. C. 892. De Marahanici huius belli chronologia nemini litem obmouere volo, quum illud annales Fuldenses ad A. C. 892. ad sequentem narrent Heppidanus monachus, Lambertus Schaffnaburgensis, Sigebertus Gemblacensis. At pro bello Bulgarico figendo verisimiliora habemus e Graecis vestigia, quorum narrationem si velimus attendere; facile statim obseruabimus, illud intra spatium vnus anni vix geri terminarique potuisse. Quis enim sibi persuadeat, tam breui temporis interuallo nuncios vltro citroque commeari potuisse primum a Bulgaris ad Graecos, tum a Graecis ad Chazaros in belli societatem euocandos; et, postquam hi naribus multati fuissent, ad Hungaros; post horum autem in Bulgariam irruptionem, geminamque victoriam, a Bulgaris ad Graecos, a Graecis ad Bulgaros; post simulatam dentque pacem, bellum Hungaris et cladem illatam esse. Haec sane, si locorum, in quibus Chazari Hungarique degebant, ratio habeatur, in plures annos digerenda sunt, vt ipse Cl. Praius alibi fatetur. (a) Hac de causa Simeon quoque Logotheta, qui belli huius ad annum tertium Leonis meminit, quicquid ad annum eius lem septimum accidit, vna serie narrat; postea ve-

(a) *Diff. X. p. 234. in not.*

ro Stephani patriarchae mortem commemorat, quam ideo quidam initio, hic in fine huius belli refert, quod historicam narrationem belli, quo durante mors ea contigerit, interpolare noluerint.

A. C.
894.

LXXXI. Experiamur igitur, quomodo suos in annos digeri verosimiliter possint, quae Logotheta scribit ab anno tertio Leonis ad septimum; statuamusque huius imperatoris annum primum esse, quem aliqui volunt A. C. 889. *Imperii Leonis*, inquit (a) *anno tertio* (Christi 891.) *expugnata ab Agarenis Samus, ciuitas munita; eiusque praetor Paspalas captiuus abductus est.* ad A. C. 892. Leonis quartum, referri possunt, quae sequuntur: *Imperator Zoem Zautsae filiam, in amoribus habens, Zautsam imperatoris patrem constituit, nouum hunc honoris titulum commentus.* ad A. C. 893. Leonis 5. *Simeon Bulgarorum princeps Romanae ditionis loca infestis signis inuadens;* ad A. C. 894. Leonis 6. *Turcorum aduersa acie superatus est. Eius captui omnes ab imperatore redempti sunt.* ad A. C. 895. Leonis 7. *Tum rursus ille Turcos acie fundit, oblataque petitione, recipit captiuos et pacem facit. Nee multo post, euerso rursus pacis foedere, commissum praelium ad Bulgarophygm, locum sic dictum, fusoque uniuerso exercitu, una omnes clade prostrati sunt.* Si vero statuamus cum plerisque Leonem

XXVI. In quos annos initium et finis huius expeditionis incidit?

(a) In Leon. Cap. III. edit. Venet. p. 346.

A. C.
894.

nem regnare coepisse A. C. 886. Samus ab Agarenis capta fuerit A. C. 888, vel 889. quibus annus Leonis tertius in hac sententia decurrebat. Cetera, quae Logotheta de Zautza narrat; quaeue continuator Theophanis interiicit de Bulgarorum querelis, de missis a Simeone Legatis ac iisdem a Leone spretis, contigerint annis 890. 891. 892. Simeon Graecorum ditio- nes inuaserit A. C. 893. ab Hungaris caesus fuerit A. C. 894. Hungaros profligauerit A. C. 895. Nihil enim vetat opinari, quae-
piam eorum, quae de bello hoc vna serie Logotheta recenset, vltra septimum Leonis annum excurrisse: satis est, aliqua prius contigisse, belloque Bulgarico per mis-
sos vtriusque legatos ante Leonis annum septimum semina iacta fuisse: reliquam enim partem his adiungere potuit, ne filum nar-
rationis interromperet, quod et huic, et aliis auctoribus vsitatum esse constat. Non igitur, seu Logothetae, seu scriptoribus al-
liis aduersabimur, quamcumque de Leonis initio sententiam amplectamur, si statua-
mus Graecos a Bulgaris A. C. 893. Bulga-
ros ab Hungaris A. C. 894. Hungaros a Bulgaris, et, in quo cardo rei vertitur a Patzinacitis, profligatos A. C. 895. Id, quod pluribus anno sequente, solidioribus-
que coniecturis firmare conabimur.

XXVII.

An Liunti-
ca filius Ar-
padi bello
huic prae-
fuit?

LXXXII. Quae Hungari, contra Bulga-
ros missi, gesserint, ita fere ceteri Graeci
describunt, vt ex continuatore Theopha-
nis

A. C.
894.

nis audiuius. Porphyrogenitus fingulare quidpiam in fine subiungit: *A Leone*, inquit, (a) *imperatore accersiti, traiecerunt, bellamque Simeoni inferentes victo eo, fugatoque, Persthslabum usque peruenerunt; et quam in vrbe Mundraga cum inclusissent, domum redierunt, quo tempore Liuntica Arpadae filium principem habebant.* Hic locus vt Cl. Praius obseruat, (b) nonnullos in errorem induxit, vt Arpadum hoc anno defunctum putarint. At ex Georgio Monacho certum est, Arpadum adhuc superstitem fuisse, quum a Graecis ad Hungaros legatio mitteretur; ab his vero bellum in Bulgaros decerneretur. Sic enim ille de Niceta, Leonis legato, postquam per Danubium ad Hungaros petuisset, scribit: (c) *communicato cum ipsorum capitibus, Arpade ac Cursune consilio patisque iis, Simeonem se bello incessuros, ac datis obfidibus, ne munera gratis accepisse viderentur, ad imperatorem reuersus est.* Arpadus igitur nondum eo tempore defunctus erat, quem non procul a Danubio tunc abfuisse, Graeci cum Bulgaris paullo prius victi domumque reduces imperatorem edocere poterant. Porphyrogenitus igitur non alia de causa videtur asserere, Liunticam, Arpadi filium, eo tempore Hungaris praefuisse, quam quod Arpadus, cuius praesentiam,

(a) *De adm. imp. C. XL.*

(b) *Ann. vet. P. III. p. 326.*

(c) *In Leon. Cap. XII. Ed. Venet. p. 413.*

A. C.
894.

tiam, res domesticae, nondum satis firmatae, desiderabant, copiis e Moldauia contra Bulgaros educendis filium praefecerit, ut eundem mature rebus gerendis assuefaceret. Censet quidem Cl. Praius, ex laudato Constantini loco, Liunticam non tam Hungaris in Bulgaros missis, quam ad custodiam relictis, praefuisse, (a) *quem, quum illius istic, ubi genealogiam Arpadi adornat, non meminerit*; probabile dicit, hac irruptione, quum rem fortiter in Bulgaros et Patzinacitas domi gerit, mortem oppetisse. Sed enim quum eam genealogiam Constantinus adornauit, omnes Arpadi filios mortuos esse, diserte scripsit; (b) eorum tamen, etiam mortuorum in eadem genealogia meminit. Non igitur ea de causa Liunticam ibi non nominat, quod, dum rem fortiter domi gerit, mortem oppetierit; sed vel quia sub Ielechi vel alterius alicuius Arpadi filii nomine latuerit, vel binomius fuerit, ac appellativum Leuentae, seu pugilis, agnomen adsciuerit. Censet etiam idem Cl. auctor, sub Georgii Monachi Cursane, quem Cusanem vocat, Auentini Cusalam latere; (c) sed tam Anonymus semel ac iterum, (d) quam Georgius Monachus, in mea quidem editione, Cursanem eundem appellat, et quis ex
An-

(a) *Diff. V. p. 99.*

(b) *De adm. imp. C. 40.*

(c) *Ann. Vet. P. III. p. 326. 328.*

(d) *Cap. VI. XLVI.*

Anonymi narratione sub Auentini Cusala latere possit, iam alias inuimus; vt propter hoc nomen positum in Auentino, cuius alioqui fides passim vapulat, bellum Marahanicum Bulgarico postponendum non videatur.

A. C.

8943

LXXXIII. Confuso quidem ordine, hoc tamen bellum intelligere videtur Turotzius, quum ita scribit: (a) *Hungari Bulgariam inuaserunt, et ex ea thesaurum et arma innumerabilia abduxere, castra ipsorum occupantes, et ciuitates eorum destruentes*. Videtur etiam ad hoc bellum referri posse, quod Anonymus de procurfionibus Hungarorum trans Danubium attingit, (b) postquam Salanum victum ex auita possessione depulissent. Narrat is hoc loco, Lehelum, Bulzum, Botondium, Arpadi duces, ad Albam Bulgariae Danubium transnauigasse; ducem Bulgarorum, Salani consanguineum, aciem aduersus eos explicuisse, victum ab Hungaris, in ciuitatem refugisse; (c) postero die, missis ad Hungaros nunciis, pacem deprecatum esse, pollicitum, se nec Salani partes, porro tuiturum, et Arpado fidem seruaturum, annumque vectigal depensurum esse. Postquam Hungari pacem admisissent, eiusque filium obsidem acceperunt, ad Rasciam

XXVIII.

An bellum
hoc etiam
Anonymus
attingit?

L

edo-

(a) Cbr. P. II. Cap. XXIV.

(b) Cap. XLI.

(c) Cap. XLII.

A. C.

894.

edomandam arma conuerterunt, ac ad ipsum mare postea procurrerunt. Subinde vero, Spalato capto, Croatiaque subiugata (a) per filiam Petrouagoram (*Peturgoz*) ad Colapim (*Culpen*) euaserunt, Sauoque (*Zoua*) transmissio, Zagrabiam, Posegam, Vukouarinum (*Vlkau*) suae potestati subiecerunt. Atque hanc Hungarorum procurfionem intelligere videtur etiam Fuldenfium annalium continuator, quum ita scribit: (b) *Auari, qui dicuntur Vngari - - ultra Danubium peragantes, multa miserabilia perpetrare.* Hac quoque procurfione videtur contigisse, quod chronicon Aquileiense de Friderico patriarcha, qui prohibuerit, ne Hungari ditionem etiam Aquileiensem inuaderent, ita refert: (c) *Isse mirabiliter ecclesiam gubernauit. Huius tempore - Hungarorum gens, a Seruia egressa, in Pannoniam (Sauiam) quae adiungitur finibus ecclesiae Aquileiensis, venit, - quos Federicus patriarcha repressit.* Hunc quidem patriarchatum adeptum Cl. Praius in dissertationibus scribit post A. C. 901. (d) At in annalibus veteribus ex Assemano tradit, (e) eundem fuisse patriarcham ab A. C. 884. ad 897. Et vero huic tempori congruunt ea, quae de Hungaris ex Aquileien-

(a) Cap. XLIII.

(b) Ad A. C. 894.

(c) Ap. Bern. de Rub. p. 453.

(d) Diff. X. p. 235.

(e) P. III. p. 350.

ieiunsi chronico vidimus. Nunc enim, quum Bulgariam illi, qui Moldauiam incolabant; alii Serulam euasissent; vnitis viribus, versus occidentem armorum terrorem, vt Anonymus docet, circumtulērunt. Quare, quum haec tam longinqua, tam diuturna fuerit expeditio, vt, eodem Anonymo teste, (a) *Lelu, Bulsu et Bontond*, ceterique milites - - in secundo anno ad ducem *Arpad reuersi fuerint*, absentibus tot fortissimis militibus, quot tanti momenti bellum, tam remote gestum, exigebat, ea clades, de qua posthac agemus, Hungaris, in Atel Cusu relictis, illata fuerit.

A. C.
895.

A. C. 895. Arpadi 7. Indict. 13.

LXXXIV. Simeon, Bulgarorum rex bellicae laudis iacturam, quam clade, bis ab Hungaris accepta, fecerat, reparaturus, primum ne duas in partes vires suas distrahere cogeretur, simulatam cum Graecis pacem composuit; deinde tempus, quo magnam Hungarorum partem alio bello distineri nouerat, diligenter obseruauit; tum etiam e consilio Michaelis, regis senioris, triduanum genti suae ieiunium indixit; denique, quos Hungaris infestissimos ac maxime formidandos intellexerat, in belli societatem euocauit. Continuator annalium Fuldensium cladem Hungaris redditam collocat ad A. C. 895. ad quem etiam cete-

XXIX.
Quomodo
Simeon il-
latam ab
Hungaris
cladem vin-
dicauit?

L 2

ra

A. C.
895.

ra, quae hanc praecesserant, ita narrat: (a) *Pacem ergo Graeci eodem anno cum Auaris, qui dicuntur Vngari, facientes, quod eorum conciuēs Bulgari in prauum vertentes, hostili expeditione contra eos insurgunt, et omnem regionem illorum usque portam Constantinopolitanam deuastando insequuntur. Quod ad viciscendum Graeci astutia sua naues illorum contra Auaros mittunt ac eos in regnum Bulgarorum ultra Danubium transponunt. Vbi transpositi, manu cum valida gentem Bulgarorum ingressi, maximam partem caedendo neci tradiderunt. Hoc audientes positi in expeditione Bulgari, cum omni festinatione, primum deliberare (se liberare) ab infesto hoste, recurrunt, confertoque illico praelio, victi sunt: iterum pari tenore recuperare nitentes, secundo caruere victoria. His anno superiore gestis, ea, quae hoc anno iam acciderant, propositurus, postquam triduanum ieiunium a Bulgaris pugnae praemissum scripsisset, subiicit: quo peracto, durum imminere certamen; pugnantibus vero ambabus acerrime partibus, ad ultimum, misericordia Dei, victoria, quamuis cruenta, Christianis concessa est. Quis enim gentiliū Auarorum (alias etiam Hungaros eosdem appellauit) strages tantis congressionibus enumerando possit exponere; quoniam Bulgarorum, ad quos victoria concessit, numero XX. millia equitum caesa inueniuntur? Haec eadem referunt annales Metenses, iisdem fere verbis*

(a) *Apud Murat. T. II. p. 575.*

bis et ad eundem A. C. 895. ad quem etiam Cl. Praius bellum hoc figit, (a) adeoque distinguit ab eo bello Bulgarico; quod a Graecis descriptum supra vidimus. Mihi tamen, adiuncta belli consideranti, prorsus idem esse cum illo videtur. Praeterquam enim, quod tam Byzantini scriptores, quam Fuldeneses et Metenses annales, primum Bulgaros ab Hungaris, per Graecos euocatis; tum Hungaros a Bulgaris victos narrant; nusquam deinde Graeci scriptores secundi huius belli; nusquam Latini prioris meminerunt; quum tamen vtrumque rem maioris momenti, quae vix ab iis silentio praeterita fuisset, completatur. Quoniam igitur utriusque semel tantum Bulgaricum bellum, nec multum variatis circumstantiis, descripserunt; idem utriusque narrasse censendi sunt, ut mox vberius ostendemus.

LXXXV. Simeon, bellicam Hungarorum fortitudinem, acceptis antea binis cladibus, expertus, tantum viribus suis non deferebat, ut eos aequo Marte, sine copiis auxiliantibus, auderet aggredi. Quum igitur non ignorasset, eos alias a Patzinacitis victos ac e Lebedia pulsos fuisse; horum auxilium clam euocandum censuit, ut ex improviso Hungaros, alia tum expeditione distractos, opprimeret. *Postquam*

L 3

autem

XXX.
Quos ad-
uersus Hun-
garos in au-
xilium euo-
cavit?

(a) *Diff. V. p. 99.*

A. C.
895.

autem, inquit Porphyrogenitus, (a) iterum cum Romanorum imperatore pacem Simeon fecisset et opportunitatem nactus esset; ad Patzinacitas legatos misit et foedus cum iis iniit, ad oppugnandos delendosque Turcas. Quumque ad bellicam expeditionem abiissent Turcae; contra eos Patzinacitae cum Simeone profecti familias ipsorum omnino perdidierunt; hinc misere pulsus, qui ad regionis istius custodiam relictis erant. Itaque reuersi Turcae regionem suam desertam, vastatamque inuenientes, in ea terra, quam ad hodiernum usque diem incolunt, sedes posuerunt: in ea nimirum regione, quam a fluminibus cognominatam esse, supra diximus. His verbis aperte Constantinus innuit, eandem se Turcarum cladem ac fugam intelligere, quam eodem hoc capite sic attingit: *Locus autem, quem primitus Turcae occupabant, a fluuio interlabente nuncupatur Etel et Cusu, in quo nunc Patzinacitae commorantur; a quibus sane pulsi Turcae et profugientes, sedes posuerunt illic, ubi nunc habitant. In hoc autem loco antiqua quaedam monumenta supersunt; inter quae pons Traiani imperatoris ad initia Turciae. - - - Vtteriora vero, quae omnia Turcis habitantur, cognomina habent a fluminibus transcurrentibus. Eorum primum Timeses est; alterum Tutes; tertium Moreses; quartum Crisus; quintum Tizta. Postularet hic locus, ut, ex laudatis*

(a) De adm. imp. C. XL.

A. C.
895.

is. flumiis ac monumentis, Turcorum, e locis Atel Cusu nuncupatis emotorum, sedes, quas nunc occuparunt et ad aetatem Porphyrogeniti retinuerunt, designemus. Quia tamen limites Hungaricae ditionis Anonymus sub Zoltano primum describit; materia hac eo reiecta, nunc alias ex Porphyrogenito difficultates expediemus; deinde, quomodo sensim Arpadus alia loca sibi subiecerit, ex Anonymo subiungemus.

LXXXVI. Eiusdem cladis, quam Patzinacitae Turcis intulerunt, pluribus locis Constantinus ita meminit, ut alibi quidem modum, alibi locum, alibi tempus actae rei nos doceat; idemque bellum diuersis capitibus ab eo describi, combinatis omnibus adiunctis, appareat. Sicut igitur, quum de Bulgaris agit, modum; quum de Turcis, locum; ita, quum de Patzinacitis, tempus cladis his verbis indicat: (a) *Venientes autem (Patzinacitae) in terram, quam nunc incolunt, inuentisque illic Turcis incolis, parato bello, hos deuicerunt; eiectiones persecuti sunt, laremque in ea regione posuerunt, quam et obnoxiam tenent annis iam hodie, ut diximus, 55.* Scribere haec coepit Porphyrogenitus, ut in prolegomenis ostendimus, A. C. 949. ex quibus, si demas, ut Cl. Praius notat, (b) annos 55. prodibit annus 894. quo Hungaros a Patzinacitis Transsilvania

XXXI. In quem annum haec Hungarorum clades incidit?

L 4

(a) De adm. imp. C. XXXVII.

(b) Ann. vet. P. III. p. 323.

A. C.
895-

uania electos, Constantinus putat. Nam hoc quidem loco corrigendum ex annalista Metensi Porphyrogenitum existimauit; at haec istinc expuncta cupit in dissertationibus, vbi sic loquitur: (a) *Igitur necesse est, ut Turci, seu Hungari, ex sedibus, quas Patzinacitae occuparunt, electi fuerint anno DCCCXCIV. si, quo anno scribebat, iam annum quinquagesimum quintum Patzinacitae has sedes tenuere.* Optima consequutio, si totum opus Porphyrogenitus absoluit A. C. 949. At, quia constat, ut in prolegomeno monuimus, caput 45. scriptum esse indictione X. seu A. C. 951. aut 952. licet caput 27. scripserit indictione VII. seu A. C. 949. intermedia capita scribere debuit annis intermediis 950. vel 951. Quum igitur annales Fuldeneses et Metenses victos Hungaros narrent ad A. C. 895. eoque tempore Patzinacitae Hungaros sedibus suis elegerint; verosimilimum est, a Constantino caput 37. scriptum esse A. C. 950. a quo subducti anni 55. nos deducunt ad A. C. 895.

XXXII.
Vbi Patzinacitae victos Hungaros bifariam diuiserunt?

LXXXVII. Vbi Cl. Praius seriem chronologicam rerum, ab Hungaris seculo IX. gestarum, texit; ad A. C. DCCCXCIV. haec notat: (b) *Patzinacitae, a Chazaris et Vzis ex sedibus suis inter Iaicum et Volgam pulsi, et quaerentes, vbi domicilium fingerent*

(a) *Diff. V. p. 97.*

(b) *Diff. X. p. 234.*

gerent, in Hungaros incidunt, belloque pro-
 fligatos bifariam diuidunt: pars in orientem ver-
 sus Persiam, pars in occidentem profecta,
 Valachiam cum Transsilvania aliquamdiu in-
 colit. Quae quidem ego cum citatis Con-
 stantini capitibus difficulter conciliari posse
 video. Geminas enim sedes, e quibus Pa-
 tzinacitae Turcos eiecerint, e Porphyro-
 genito distinguendas esse censeo. Loco
 quidem supra laudato, (a) Constantinus v-
 tramque sedem confundere videtur; sed ali-
 bi, (b) de his adeo distincte loquitur, vt du-
 bitare non possimus, e binis sedibus binis-
 que vicibus Turcos exactos esse. Prima se-
 des eorum ex eodem Constantino fuit prope
 Chazariati, in loco, cui cognomen *Lebedias*,
 - ubi fuit annis *Chidmas*, qui etiam *Chyn-*
gilus cognominatur; adeoque circa Bory-
 sthenem et Bogum, vt alias vidimus. Hic
 post triennium a Patzinacitis victi bifari-
 amque diuisi, quae pars occidentem petiit,
 sedes posuit cum boebodo suo ac duce *Lebe-*
dia, in locis *Atel Cusu nuncupatis*. Quum
 igitur in hac migratione ducem *Lebediam*
 habuerint; nondum *Arpadus* supremam po-
 testatem obtinuit; quem *Constantinus* sol-
 lemni Chazarorum ritu principem inaugu-
 ratum narrat, postquam Turci, priore sta-
 tione depulsi, sedes in locis *Atel Cusu*
nuncupatis, duce *Lebedia*, posuerunt. His
 praemissis, post aliquot annos, pergit Por-

L 5

phy-

(a) De adm. imp. C. 37.

(b) De adm. imp. C. 38.

A. C.
895.

phyrogenitus, *Turcas inuadentes Patzinacitae*, eos cum principe *Arpade* persecuti sunt. *Turcae* itaque profligati, fugientes et terram ad sedes collocandas quaerentes, magnam *Morauiam* ingressi, incolas eius expulerunt, ibique sedes suas posuerunt. Dum ex prima sede pulsi sunt, duce[m] *Lebediam*; dum ex altera, principem *Arpadum* habuerunt: post primam eiectionem, in locis *Atel Cusu nuncupatis*; post alteram, in magna *Morauia* confederunt. Haec, vt dixi, dubitare nos non sinunt, *Turcos* geminas sedes, e quibus eiectioni sint, habuisse; geminamque cladem a *Patzinacitis*, quum indidem eiicerentur, accepisse; *Porphyroge-nitum* igitur, quum capite 37. haec eadem attingeret, vtramque sedem et cladem vel confudisse, vel coniunxisse. De prima clade, licet confuse, loqui videtur, quum ait: *Inuentis illic (in Lebedia) Turcis incolis, parato bello, hos deuicerunt*; de secunda vero, quum subiungit: *Eiectos (ex Lebedia) persecuti sunt (in locis Atel Cusu nuncupatis) laremque in ea regione posuerunt, quam et obnoxiam tenent annis iam hodie, vt diximus, 55.* Coniunxisse vero videtur vtramque sedem et cladem propterea, quod *Patzinacitae* *Turcorum* sedes, post primam cladem occupatas, nec post alteram dimiserint, sed illas cum recens occupatis coniunxerint, coniunctasque tenuerint annis ad tempus, quod *Constantinus* designat, 55. Sicut igitur certum est e *Constantini* capite 38. bis *Turcos* a *Patzinacitis*

citis profligatos sedibusque suis exactos fuisse, ita verosimillimum, ab eodem secundae cladis epocham indicari capite 37. Turcosque non post hanc, sed primam cladem in Lebedia bifariam diuisos esse.

A. C.
895.

LXXXVIII. Cl. Prains, Hungaris bifariam diuisis, ait, vt supra vidimus, partem in occidentem profectam aliquamdiu Valachiam ac Transsiluaniam incoluisse; seu, quemadmodum alibi, postquam A. C. 894. Patzinacitas a Chazaris et Vzis sedibus suis exactos narrasset, loquitur, (a) Turcos, a Patzinacitis bello profligatos, ex regionibus, quas Chazaris finitimi triennio tenuere, primum ultra Borysthenem et Bogum, tum trans rudera pontis Traiani - propulso esse - - - Hic, subiicit, (b) quum aliquamdiu suarum rerum satagunt, pacem cum Graecis anno DCCCXCV. iniere; - - quorum causa eodem anno rursus in Bulgaros profecti, iis semel atque iterum victis, insignem foederatis operam nauarunt. - - Bulgari, geminata clade irritati, foedus cum Patzinacitis iciunt, ac in omnem vindictae occasionem intenti, anno eodem, aut sequente, Turcas, suscepta expeditione alibi occupatos, Patzinacitis coniuncti, inuadunt; corruptaque omni regione, eos, qui ad custodiam relictii erant partim caedunt, partim expellunt. - - - Quamobrem hoc anno ex ea Valachia, quae a ponte Tra-

XXXIII.
An tertium
illos sedi-
bus suis e-
mouerunt?

(a) Diff. V. p. 98.

(b) Ibid. p. 99.

A. C.
895.

Traiani ad bariatum Temesiensem fere porrecta est, eiectos a Patzinacitis Turcos iam tertium esse, veri est simillimum. Sicut mihi credibile fatis non apparet, tot tantasque res intra tempus adeo breue Turcos egisse, vt et vltra Bogum propulsi, trans rudera pontis Traiani confiderent A. C. 894. et hic simul aliquamdiu rerum suarum satagerent, simul Bulgaros semel ac iterum vincerent A. C. 895. ita verosimile non videtur, *eiectos a Patzinacitis Turcos iam tertium esse.* Admitto primum eiectos esse, quum ducem Lebediam haberent A. C. 891. Admitto rursus exactos fuisse, quum Arpado principi subessent A. C. 895. sed nullum tempus, quo tertium a Patzinacitis expulsi fuerint, inuenio. Immo, si quis primum eiectos statuatur A. C. 894. non satis video, quomodo vel secundum eiici potuerint A. C. 895. aut sequente, si ratio habeatur illorum Constantini verborum, quibus, postquam narrasset, quomodo primum a Patzinacitis Turci victi pulsi sub Lebedia fuerint; ad alteram eorundem cladem et eiectionem describendam ita transit: (a) *Post aliquot vero annos, Turcas inuadentes Patzinacitae, eos cum principe Arpade persecuti sunt.* Nam, si primam inter alteramque cladem et eiectionem *aliquot anni* defluerunt; eae clades magis inuicem distare, quam vno alteroue anno, debebant.

(a) *De adm. imp. C. 38.*

bant. Constantinus quidem ter narrat, (a) sed ter electos a Patzinacitis Turcos non affirmat. Vt de prima Turcorum sub Lebedia clade, quam ab altera, sub Arpado principe facta, iam distinximus, nihil porro loquamur; illatam sub Arpado secundam et postremam fuisse, Porphyrogenitus satis innuit, ac vnius eiusdemque, variatis dumtaxat quibusdam adiunctis, ter meminit. Quum de Patzinacitis agit; (b) testatur, eos terram, Turcis ereptam, ad sua tempora tenuisse iam annis 55. tum vero limites, quos Patzinacia tunc habuerit, describit ac inter cetera dicit, eam a *Turcia distare itinere dierum quatuor; a Bulgaria dimidium vnius diei*; quod fieri minime potuisset, nisi iam tunc Turcos e locis Atel Cusu nuncupatis expulissent, ac Moldauiam, vnde tam vicini Bulgaris esse poterant, occupassent. Quum res Turcorum attingit; (c) locum, a Turcis tum desertum, et a Patzinacitis occupatum, per fluuios Moldaviae designat; eandem proinde cladem, quam supra breuius attingit, iterum commemorat. Quum denique Bulgarorum meminit; (d) modum simul, quo Patzinaciae, cum Bulgaris coniuncti, Turcos, a libi tunc occupatos, vicerint eorumque familiam e Moldavia depulerint, apertius, quam

(a) Capp. 37. 38. 40.

(b) De adm. imp. Cap. 37

(c) Ibid. Cap. 38.

(d) Ibid. Cap. 40.

A. C.

895.

quam alias, describit. Post hanc Patzinacitarum victoriam, ait vtroque, Turcos in terra sedes suas posuisse, quam aetate sua tenuerunt: *tenentque etiam hodiernum usque in diem*: (a) *quam ad hodiernum usque diem incolunt*. (b) Si bellum hoc ab illo distinguitur; si tertium a Patzinacitis electi sunt Turci; quomodo secundo pulsi, terram eandem ad aetatem Constantini retinuerunt? Immo, si primum electi sunt A. C. 894. si tertium A. C. 895, vel 896. qua tandem occasione, quoue tempore secundo pulsi sunt? Quomodo, si primum victi pulsi sunt A. C. 895. *fugientes et terram ad sedes collocandas quaerentes*, adeoque sedium suarum incerti, Bulgaris bellum, et, licet attritas bello Patzinacico vires haberent, geminam cladam intulerunt A. C. 895? Cur, si tantis adhuc viribus pollebant, ut Bulgaros, ipsis Graecis adeo formidatos, bis vicerint, ac ad petendam a Leone pacem adegerint, non has potius in Patzinacitas, ad suas sedes recuperandas, conuerterunt? His aliisque difficultatibus nullus in nostra sententia locus esse potest, qui statuimus, Hungaros, antequam Arpadus princeps electus fuisset, primum a Patzinacitis in Lebedia victos indeque pulsos esse A. C. 891. Tum, antequam e Moldavia, seu locis Atel Cusununcupatis, exigerentur, geminam de Bulgaris

(a) *De adm. imp. Cap. 38.*(b) *Ibid. Cap. 40.*

paris victoriam retulisse A. C. 894. De-
 mum ab iisdem Bulgaris et Patzinacitis vi-
 ctos ac e Moldavia depulsoſ esse A. C.
 895. Ita Patzinacitae victores, eiectis
 Turcis, obnoxiam illam regionem, quam
 is Bulgari, suum in regnum reuerſi, vltro
 dimiserint, tenere poterant annis ad Con-
 ſtantinum 55. Ita Turcae victi, nec a Grae-
 cis auxilium exſpectare, quod in illos Bul-
 gari bellum inſtaurauerint; nec in Patzina-
 citas arma conuertere, quod, viribus ac-
 ciſis, de victoria desperauerint, poterant.
 Quod igitur vnum supererat, *fugientes*, vt
 Conſtantine ait, *terram ad ſedes collocan-
 das quaefuerunt; (a) profugientes, ſedes po-
 ſuerunt illic, ubi nunc habitant. (b)*

A. C.
895.

LXXXIX. Atque haec clades in cauſa
 ſua fuerit, cur Arpadus, e partibus Bo-
 drogienſibus egreſſus, Anonymo teſte, (c)
 iuxta Danubium adſcenderit; in inſulam
 magnam, Tſepel poſtea dictam, ſe rece-
 perit; conductis artificibus, ibi domos,
 quas adhuc habuiſſe nuſquam legitur, ex-
 ſtruxerit. Factum id fuerit, vt maiorem
 ſibi ſuiſque ſecuritatē aduerſus hoſtes
 procuraret. Quod etſi noſter Anonymus
 diſſimulet; nonnulla tamen, e quibus id
 eni poſſit, ſuae narrationi miſcet. Cur
 enim *equi longitudine dierum erant fatigati?*
 quid

XXXIV.
 An etiam
 Anonymus
 ſubobſcure
 huius cladis
 meminit?

(a) De adm. imp. Cap. 38.

(b) Ibid. Cap. 40.

(c) Cap. XLIV.

A. C.
895.

quid iter accelerare tantopere coegit? cur in vna hac insula sex ipsos menses et optimam anni partem ab Aprili mense ad Octobrem Arpadus, numquam alias, ex quo supremus princeps inauguratus est, quiescere solitus, traduxit? Haec sane cladem illam non obscure produnt, quam Anonymus quidem reticet; Porphyrogenitus tamen, aliique tam Graeci, quam Latini scriptores referunt. Tunc igitur, quod ex Constantino iam vidimus, (a) Patzinacitae Turcos eiektos persequuti sunt, laremque in ea regione posuerunt, quam et obnoxiam tenebant, annis, dum haec scriberet, 55. Tunc (b) Turcae profligati fugientes et terram ad sedes collocandas quaerentes, non multo post, magnam Morauiam ingressi, incolas eius expulerunt ibique sedes suas posuerunt. Tunc (c) contra Turcos Patzinacitae cum Simeone profecti, familias ipsorum omnino perdiderunt, hinc misere pulsos, qui ad regionis istius custodiam relictos erant. Itaque reuersi Turcae, regionem suam desertam vastatamque inuenientes, in ea terra, quam ad hodiernum usque diem incolunt, sedes posuerunt. Tunc (d) Simeon magnus cum exercitu in Turcos facta expeditione, quum, ob subitam insperatamque rem, auxilia eis mittere imperator non posset, in fugam

(a) De adm. imp. Cap. 37.

(b) Ibid. Cap. 38.

(c) Ibid. Cap. 40.

(d) Cedr. Ed. V. p. 468.

gam eos pepulit, eorumque regionem omnem depraedatus est. Tunc denique (a) pugnantibus ambabus acerrime partibus, ad ultimum - victoria, quamvis cruenta, Bulgaris eorumque sociis Patzinacitis, concessa est.

A. C.
895.

XC. Postquam igitur Hungari, vastata Rascia, Croatia, Pannonia Savia, reuerfi, celebratis ob felicem trans Danubium expeditionem apud Arpadum epulis, (b) ad domos familiasque suas visendas dilapsi fuissent; ii, qui prius Moldauiam incolabant, tristem rerum suarum conversionem, partim ex illis, quos, a Patzinacitis exactos, obuios habuerant, intellexerunt, partim suis ipsimet oculis in iis locis, quae hostes quidem euaslarunt, non tamen occuparunt, conspexerunt. Ergo fugientium globo permisti, relictis locis Atel Cusu nuncupatis, ad Arpadum reuerterunt, qui, de victoria hostium edoctus, quo sibi suisque consuleret, ex partibus Bodrogienfibus egressus, (c) non prius conquieuit, quam, Danubii legendo ripas, ad insulam magnam peruenisset. Apta haec omnibus ob fertilitatem et aquarum munitionem videbatur, ubi tam dux, quam procures, erectis aedibus, quibus eatenus carebant, tuto confisterent. Mox igitur

M

Ar-

XXXV.
Quid Arpadus in insula Tsepel egit et conclusit?

(a) Ann. Fuld. ad A. 895.

(b) Anon. Cap. XLIII.

(c) Id. Cap. XLIV.

A. C.
895.

Arpadus, accitis vndique fabris, ad excitandum palatium, quod simul munimento foret, curas suas conuertit, equosque suos, ob acceleratum per plures dies iter defessos, illic necessaria quiete refecit ac eorum curatoribus quendam Cumanum, *Seipel* dictum, summo iure praefecit. Atque hic Cumanus vastae huic insulae, quam Danubius, infra Budam vno milliari bifariam diuisus, efformat, nomen a suo nomine *Tsepel* indidit. Erat olim eius longitudo nouem, latitudo trium milliarium; nunc vero per octingentos et amplius annos, aquis ripas eius sensim deradentibus, vix vnus latitudinem, quinque milliarium longitudinem habet. Istic Arpadus cum suis proceribus optimam anni partem in alta pace, viribus reparandis intentus, traduxit; quumque nullum a Patzinacitis, vltra non persequentibus, periculum instaret, Octobri mense cum suis egressus, deliberare coepit, quo potissimum arma conuertenda deinceps essent. Videbant omnes, eam esse Patzinacitarum potentiam, vt ex regionibus nuper occupatis depelli vix possint. Statuerunt igitur terrarum, ad orientem amissarum, iacturam, promotis in occidentem armis, resarcire. Occurrebat hac parte primum Pannonia, quam, Auaribus, ante seculum a Carolo M. subactis, Marahani sensim occuparunt, ac occidentalibus imperatoribus fiduciario iure diu subiecti, tandem sub Suatoplago iugum excusserunt. Et hic quidem, auxilio

lio Hungarorum, ab Arnulfo in ordinem redactus, anno superiore diem supremum clausit; (a) eius tamen filii tres, inter quos diuisam Suatoplugi ditionem Porphyrogenitus narrat, (d) vt regnum paternum, quod magnae Moraviae nomen acceperat, tutius retinerent, Arnulfo se submiserunt. Hic vero, quia iam tunc suspectam Hungarorum amicitiam habebat, regno fiducia-rio consulturus, *Pannoniam cum urbe Paludarum tuendam Braxlanoni, duci suo in id tempus, commendauit*; (c) vtque, si vis inimica huic praeualeret, a Germania periculum facilius propulsaret; Austriaco limiti Leopoldum cum imperio praefecit. (b) Sed, licet occidentales has plagas, Arnulfi prouidentia, sic praemunitas esse, Hungari non ignorarent; quia tamen facilius obices ad occidentem, quam ad orientem pertumpi posse sperarunt, non tantum Pannoniam, sed etiam Carinthiam, ipsamque Lombardiam, ad ictum iam tunc destinarunt. (e)

XCI. Prius autem, quam id tentarent, exercitum in Gladum mittendum censue-
rant, vt hac quoque parte cum Hungaris,
qui cum Tuhutum in Transsilvania sedes

M 2

fixe-

XXXVI.

Quas pla-
gas Gladus
obtinuit;
quosue po-
steros ha-
buit?

(a) *Ann. Met. Fuld. Regino.*

(b) *De adm. imp. C 41.*

(c) *Ann. Fuld. ad A. C. 895.*

(d) *Suppl. Fuld. ex Gentiloto ad A. C. 895.*

(e) *Anon. Cap. XLIV.*

A. C.
895.

fixerant, coniungerentur. Gladum hunc alibi Gaadum Anonymus vocat, (a) eiusque ditionem a fluuio Marusio (*Morus*) hic ad castrum Horom, illic ad castrum Vrfciam extendit; vnde colligitur, Orfo-uam et Haram, quam ad Ujpalankam nostram tabulae Senterianae collocant, sub his nominibus latere, nec procul ab inuicem distare. Hunc Gladum, seu Gaadum ait Anonymus *de Bundyn castro egressum adiutorio Cumanorum*; sed ubi hoc castrum sit quaerendum, incertum est, nisi per Bundyn Vidinum, quod olim Graeci Budinum, vel Vudinum dixerint, intelligatur; hinc enim egressi, poterant per Cumanos, qui iuxta Pontum Euxinum colebant, ad eas plagas occupandas, quas modo Gladus obtinebat, adiuuari. Quicquid sit, utrobique Belae notarius affirmat, ex huius Gaad progenie Ohtum fuisse natum, quem postea longo post tempore sancti regis Stephani Sunad filius Dobuca nepos regis in castro suo iuxta Morisum interfecit; - quod castrum nunc Sunad nuncupatur. Ex obscurissimo hoc loco quidam opinati sunt, (b) Dobucam fuisse filium S. Stephani, Sunadum nepotem. At, quis credat, S. Stephano tam adultum fuisse filium, ut ex eo susceptum nepotem ducendis aduersus

(a) Cap. XI.

(b) Georg. Hauser. *Transf. Reg. Per. I. p. 3. Praei. diss. de S. dextr. p. 155.*

A. C.
895.

his Othumum copiis praeficere potuerit? Nullum tam adulti sancti regis filii vestigium in historicis occurrit; qui contra testantur, filios eius, praeter Emericum, infantes obiisse. Carthuitius id differte his verbis perhibet: (a) *In filiorum suorum obitu sibi sensit immitere verbera, quos, in ipsis infantiae gradibus, infantes, qui dedit, abstulit.* Suspicio igitur, latiore hic sensu nepotis nomen accipi, quemadmodum Carthuitius (b) Salomonem S. Ladislai fratrem vulgi sensu vocat, qui tantum patruelis eius erat. Sic etiam aliqui Gyulam, auunculum S. Stephani dicunt; licet is non fuerit frater Saroltæ, sed tantum eius patruus, Zombor, filius. Huius Gyulae iunioris, a S. Stephano profligati, duos filios Anonymus nominat *Biuiam* et *Bucnam*; (c) alibi *Bue*, *Bucne*; (d) sub *Bucna Dobuka* tam facile potest latere, quam sub *Biua Bue*; sub *Sunad* autem *Tsánád*. Nec dubium est, ab *Sunado* dictum esse *Tsanadinum*, quod variis modis olim expressum lego: *Sunad* A. C. 1163. *Cenad* A. C. 1178. *Chenad* A. C. 1221. *Canad* A. C. 1226. ut vel hinc videatur colligi posse, nostrum Anonymum ultra seculum XII. quo *Sunad* scribebatur, non esse remouendum.

M 3

XCII.

(a) *Edit. Præ. C. IV. p. 154.*

(b) *Ibid. Cap. V. p. 164.*

(c) *Cap. XXIV.*

(d) *Cap. XXVII.*

A. C.
895.

XXXVII.
Qua fortuna cum hoc Glado Hungari pugnarunt?

XCII. Sed, vt in viam reuertamus, ad huius Ohtumi, quem Sunad interfecerat, progenitorem Gladum, qui forte Bulgarorum et Patzinacitarum in Hungaris e Moldauia depellendis socius et adiutor erat, impugnandum, Arpadus eosdem duces, quorum opera Morauos ad Nitriam vice rat, Zuardum, Cadusam, Boitam, cum exercitu misit. (a) Hi, transmissio Tibisco, per duas hebdomades ad Begum (*Beguey*) commorati, tantum longe lateque terrorem sparserunt, vt quicquid inter Marusium et Temesum interiacet, acceptis obsidibus, siue praelio subegerint. Promotis inde castris, iam Temesum traicere parabant, quum Gladus, excitis vndique Cumanorum, Bulgarorum, Valachorum (*Blacorum*) auxiliis, grandem peditum et equitum exercitum iis opposuit. Quum difficilis vtrique parti transitus esset, Zuardus fratri Cadusae suggessit, vt cum dimidia parte copiarum inferius vadum tentaret. Morem ille fratri gessit, fluuioque traiecto, quin hostis obseruaret, a tergo Gladum adortus est. Vix illic tubae Hungarorum insonuerunt; iam Zuardus quoque fluuium ingressus, occupatisque cum Cadusa hostibus, feliciter transgressus, acerrimum istinc certamen iniuit. Ita hostes, vndique conclusi, *cadebant ante eos*, verba sunt Anonymi, *sicut manipuli post messorum*,
et

(a) Anon. Cap. XLIV.

et in eo bello mortui sunt duo duces Cumanorum et tres Kenezy Bulgarorum. Per Kenezos principes intelligi, Cl. Bayerus docet, (a) quum *Knæg* dominum significasse Slauis; reges olim Seruiae ducesque Lituaniae Kniaziorum, vel Kneziorum titulo delectatos fuisse, scribit. Rei huius exemplum in Ditmaro habemus, qui de Geisae, Hungarorum ducis, vxore haec tradit: (b) *Vxor Beleknegini, id est, pulchra domina Slauonice dicta, supra modum bibeat.* Et fortasse, quemadmodum Hungari *Király* a *Kral* dicunt; ita Germani quoque suum *König* a *Knæg* deducunt. Non est enim dubium, Europaeas linguas ex mutuo commercio multas voces habere communes, interdum nonnihil variatas, quarum tamen eadem radix non difficulter agnoscatur. Ipsum *Kral* Slaucum a Caroli M. contracto nomine deriuatum quibusdam videtur, vt Cl. Ioannes Szarka testatur, (c) cui nostrum *Király* non tam a *Kral*, quam a *Kyrie Alexi*, seu Bela III. detorquere placuit. Sed rursus in viam.

A. C.
895.

XCIH. Hungari, victoriam adepti, Gladium persequendo, iuxta Pansouam (*Ponoucca*) castra defixerunt; sed, vbi Gladium

M 4

dum

XXXVIII.
Vbicatrum
Keue, quod
ad deditio-
nem com-
pulerunt?

(a) Petr. coll. T. VIII. p. 424.

(b) Ditm. libr. VIII.

(c) Coniect. p. 17.

A. C.
895.

dum castrum Keue moenibus inclusum delitescere didicerunt; promotis eo copiis, tertio post die castello huic obsidionem admouerunt. Nec multo post, quum Gladius, desperatis rebus suis, per legatos pacem suppliciter petiisset seque cum arce Keue dedidisset; inde progressi, castellum aliud, Orsova dictum, occuparunt ibique mensem integrum quieti dederunt. Ex ratione huius itineris apparet, castrum Keue medio quodam inter Pantoam et Orsovam loco, certe cis Danubium, in Temesiensi hodierno banatu, quondam fuisse. Nec enim prius Zuard et Cadusa Danubium transmisisse leguntur, quam, obsidibus per Boitam ad Arpadum adductis, hanc ab isto facultatem per legatos petissent ac impetrassent. (a) Quare Timon arcem Keue, quae provinciae Keuiensi, seu Couiniensi nomen dedit, inter Sauum et Morauam male collocat; (b) ac Innocentii III. litteras, ad Emericum regem datas, A. C. 1204. violente nimis in rem suam trahit et explicat: *Procedens*, inquit pontifex de Leone cardinali, *cum nunciis tuis usque ad regni terminum, peruenit ad castrum, quod vocatur Keue; ubi, solo Danubio mediante, regnum Vngariae a Bulgarorum provincia separatur. Quum enim hic locus manifeste doceat, castrum Keue ad*
lae-

(a) Anon. Cap. XLV.

(b) Imag. nou. Hung. Cap. III.

laeuam Danubii ripam esse quaerendum, si Bulgaria vltra Danubium, vt est, collocetur; ait, *Innocentium pro Bulgarorum prouincia Valachiam accepisse*. Quod quam violentum sit; ex iis, quae praecesserunt, quaeue sequuntur, intelligi potest. Missus nempe fuit Leo cardinalis, ad Ioannici-um, eorum Bulgarorum, (a) qui vltra Danubium habitabant, regem, ad quem quum iam iam legatus apostolicus transiturus erat, multis cum desiderio exspectantibus ex altera parte, vt Innocentius loquitur, nuncii regis transitum fecerunt omnino praeccludi. Ad laeuam igitur Danubii ripam castrum Keue stare debuit, si multi legatum, in eo castro receptum, ex altera parte fluminis eiusdem exspectarunt; si hic posito legato nuncii regii transitum praecloserunt. Iisdem de causis neque Cl. Praio possum assentiri, quum in Sirmiensibus partibus quaerendum putat comitatum Kóuiensem, (b) adiecta hac quoque ratione, quod, si quando hic comitatus in litteris regiis occurrat, fere cum Bachienfi et Budrugienfi coniungatur. Atqui vel ideo mihi videtur ad laeuam Danubii ripam collocandus; nec alibi castrum Keue quaerendum, quam circa castrum Ujpalánkam, e cuius regione iam Bulgaria, quondam ad Morauam vsque fluuium porrecta, occurrebat, eamque Danubius dumtaxat a regno Hungariae dirimebat.

‡ M 5

mebat.

(a) Rayn. ad 1204. n. 34.

(b) Diss. de S. Laasil. p. 67.

A. C.
896.

mebat. Quare, licet Sirmieneses episcopos saepe legi de Kō dictos, admittam; an tamen monasterium Kō, quod episcopatu nomen dederit, idem cum castro Keue haberi debeat, vel ideo iure dubitari potest, quod etiam ad Tibiscum praepositura S. Stephani de Keō, seu Kō, cuius titulum hodie gerit RR. D. Simon Faba, E. M. S. Canonicus, existiterit. Sicut igitur a sacra hac praefectura, sic a monasterio laudato, quorum utriusque Kō nomen dedit, castrum Keue dici non posse puto; quod neutrius situs castro Keue, prout ab Anonymo ac Innocentio III. describitur, respondeat. Parum igitur moror, siue *Rév-árok*, siue *Kō-árok* rescribatur illud, quod in litteris foundationis episcopatus Quinqueecclesiensis S. Stephanus *Reo-árok* vocat. (a)¶

A. C. 896. *Arp.* 8. *Indict.* 14.

XXXIX.
Quando
Pannoniam
primum in-
uaserunt?

XCIV. Quum Hungari, subacto Glado, ditionem suam ad rudera pontis Traiani producant; quum Zuard et Cadusa, superato Danubio, (b) Bononiam (*Boroni*) Sardicam (*Scereducy*) Philippopolim (*castrum Philippi regis*) diripiunt; vbi permicibus equis, quicquid usque Dyrrhachium (*Durafu*) continebatur, torrentis in-
star

(a) *Ap. cl. Prai. diff. V. p. 84.*

(b) *Anon. Cap. XLV.*

A. C.
896.

far, percurrunt et eradunt; armorum metu latissime circumlato, nulli, nisi qui filios obsoles cum amplissimis muneribus offerrent, parcunt; acceptam nuper in Moldavia cladem, quod neque Graeci, neque Bulgari, bello tunc impliciti, suis auxilium ferre possent, magno fenore reddunt; reliqua pars ad Pannoniam subigendam, quod ante hanc expeditionem decretum erat, curas omnes conuertit. Istud hoc anno factum esse, colligimus ex Porphyrogenito, qui de diffidiis, inter Suatoplugi filios a morte patris exortis, loquutus, ita scribit: (a) *Post huius Sphendoploti mortem, anno vno in pace exaeto, orto deinde diffidio et bello ciuili, inuadentes Turcae funditus eos exstirparunt, regionemque eorum occuparunt, quam in hodiernam usque diem incolunt.* Mortuum esse Suatoplugum A. C. 894. Metenses ac Fuldenses annales cum Reginone testantur. Annus igitur sequens 895. in pace transactus est. Anno vero 896. ciuile bellum, inter Suatoplugi filios exortum, opportunitatem Hungaris obtulit, vt consilia sua de Pannonia subigenda maturarent. Fuldenses quidem annales haec fratrum diffidia differunt ad A. C. 898. sed alia haec diffidia fuisse, quam quorum Porphyrogenitus meminit, postea videbimus. Cl. Praius Fuldenses cum Porphyrogenito conciliari posse

(a) *De adm. imp. C. 41.*

A. C.
896.

se cenſet, (a) ſi hic de primordio, illi de exitu fraterni diffidii ſumantur; nec aliter Porphyrogeniti teſtimonium accipi poſſe putat, quam, ſi Hungaros, fraternis diffidiis in rem ſuam vſos, eam tum Moraviae, nunc vero Hungariae partem; quae inter Granum et Vagum fluuios continetur, ſibi ſubieciffe; quod autem reliquum eſt, ab Arnulfi morte occupaffe, dicamus. Hinc etiam in diſſertationibus ſuis, (b) relata Conſtantini ſententia, qua poſt annum, in pace tranſactum, inter Suatoplugi filios orta diffidia ſcribit, quia haec Fuldenſes locant ad A. C. 898. hoc anno magnam Morauiam, hoc eſt, vt illic explicat, cis Danubianam regni portionem, ab Hungaris occupatam eſſe ſtatuit. Nos tamen, Conſtantinum preſſius ſequuti, hoc anno cenſemus, aliquam ipſius Pannoniae partem ab Hungaris occupatam, non quidem, vt dicamus, Morauos iam hoc anno funditus ab Hungaris exſtirpatos, vt Cl. Gelafius a S. Catharina iam ante me ſcripſit, (c) aut vniuerſum Moraviae regnum ab iis occupatum; ſed quod annus hic principium malorum atque excidii fuerit, quo nempe filii Suatopluci inter ſe diffidentes bellum civile occeperunt; et, quo occupata regni parte, Vngaris via aperta eſt, ad tam formidanda.

(a) Ann. vet. P. III. p. 334.

(b) Diff. X. p. 235.

(c) Ann. P. III. p. 315.

A. C.
896.

laudum regnum evertendum. Tres fuisse filios Suatoplugo, Porphyrogenitus his verbis innuit: (a) *Moraviae princeps*, *Sphenoplocus*, *fortis terribilisque populis finitimis fuit*, *filiosque habuit tres; et satis concedens, regionem suam in tres partes diuisit, filiisque singulis suam portionem tradidit.* *Maximum natu principem magnum faciens, reliquos vero duos sub eius potestate constituens.* Quia nobilissima magnae Moraviae portio Pannonia fuit; huic natu maximum filium Suatoplugus praefecerit; et, hoc adhuc superstiti, dissidia, quorum Constantinus meminit, exorta fuerint. Hinc alia fuisse dissidia videntur, de quibus annalium Fuldensium continuator agit, ad A. C. 898. quum illic dissensio duorum tantum fratrum (vno iam mortuo) describatur. Sic igitur Porphyrogenitus etiam cum annalibus Fuldensibus conciliari posse videtur, si dicamus, dissidia primum inter tres fratres exorta fuisse, quorum occasione Hungari Pannoniae partem inuaserint; primo Suatoplugi filio vel caeso, vel defuncto, dissensionem inter duos fratres, Moyminum et Zentobolchum, ut Fuldensis eos nominat, instauratam esse, cuius occasione duces suos Arnulfus in Morauiam imiserit. (b) Nihil certe laudatus continuator annalium Fuldensium, quum dissidii huius

(a) *De adm. imp. C. 41.*
(b) *Cont. Fuld. ad A. 898.*

A. C.
896.

huius meminit, de Hungaris, seu Morauiam, seu Pannoniam inuadentibus, habet; nihil igitur eius testimonio refragabimur, si cum Porphyrogenito primum diffidium inter fratres ortum altero post patris obitum anno dicamus, eoque Pannoniam ab Hungaris occupari coeptam coniciamus. Id qua ratione sit factum, Anonymus ita narrat. (a)

XL. Vbi,
transmisso
Danubio,
primum
constite-
runt?

XCV. Transacto quodam in insula Tsepel temporis intervallo, dux Arpad, cum suis optimatibus illinc egressus, castra promouit ultra Soroksár (*Surcusar*) ad fluvium Rákos, sic dictum a cancribus, quorum feracissimus est. Ut rem tanti momenti, quam moliebantur, facilius, unitis viribus exsequerentur; omnes duces, quorum auspiciis ante 12. annos Hungari migrationem ex Asia susceperant, conuenerunt. Aduit igitur etiam Eleudius ille, Porphyrogenito Leuedius, aut Lebedias dictus, qui cum parte Hungarorum primum ad Chyngilum; post Patzinacitarum autem victoriam, in locis Atel Cusu nuncupatis confederat; et nunc inde quoque pulsus, novas in Pannonia, paullo post occupanda, terras ad Vértes accipiet. Aduit et Kundius, perinde nouis agris ad Százhalom ab Arpado donandus; quorum neutrum Anonymus a primo Hungarorum egressu huc
us-

usque nominavit. Vnde Kundius Eleudi socius fuisse videtur apud eam Hungarorum partem, quam nunc e locis Atel Cusu nuncupatis Patzinacitae depulerant. Iccirco novas vterque plagas ab Arpado, postquam Pannonia subacta fuit, accepit; iccirco *fugientes*, vt Constantinum loquutum iam saepius audiuius, (a) *et terram ad sedes collocandas quaerentes*, magnam *Morauiam ingressi*, *incolas eius expulerunt*, *ibique sedes suas posuerunt*. Arpadus ipse cum fugientibus e partibus Bodrogiensibus fugerat; et, postquam in insulam Tsepel, *munitione aquarum Danubii tutam*, (b) se recepisset; equos suos, *longitudine dierum fatigatos* (c) refecisset; victoria de Glado relata, ceteros etiam duces ad ditiones in occidentem promouendas tentandamque Pannoniam euocasset; caute vel tunc timideque progressus, *dum vidisset, quod undique tutus esset*; (c) nec a Patzinacitis vllum iam periculum impenderet; Danubium cum Hungaris transiit, locumque, qui transitum praebeuit, Magyar-rév (*portum Moger*) vnde forte hodiernum Megyer ad insulam S. Andreae nomen habet, appellauit. Erant tunc in Pannonia Morau, quos, quod imperio Romano iure fiduciariorum subiecti fuissent, Anonymus Romanos

vo-

(a) *De adm. imp. C. 38.*(b) *Anon. Cap. XIIV.*(c) *Id. Cap. XLVI.*

A. C.
896.

vocat. Hanfizius certe duplicis generis Romanos agnoscit, (a) proprie dictos ac in Italia natos; deinde latius acceptos et quocumque modo Romano iuri subiectos; quales erant Moravi, qui tunc Pannoniam incolebant. Non igitur videtur sollicitanda fides Anonymi nostri, quum hos latiore sensu Romanos in hunc modum vocat: (b) *Transito Danubio, castra metati sunt iuxta Danubium usque ad aquas calidas superiores; et hoc audito, omnes Romani, per terram Pannoniae habitantes, vitam fuga seruauerunt.* His prae metu Hungarorum fuga dilapsis, Arpadus postero die cum suis proceribus ciuitatem Attilae, quae nunc veteris Budae nomine venit, ingressus, conuiuia plures dies, inter varia laetitiae signa, symphonias et cantus, illic celebravit; cibosque nobilibus in vasis aureis, ceteris in argenteis ministrari iussit. Adeo iam diues e corrasis vndique spoliis euasit!

XLI. An
Attilae regia
Vetero-
Budae fuit?

XCVI. Quod Anonymus Attilae regiam hoc loco constituat, Prisco Rhetori prorsus non aduersatur; nam et ille plures Attilam aedes habuisse, quas pro ratione temporum et itinerum incoluerit, aperte docet, quum de principe regia sic loquitur: (c) *Hic erant Attilae aedes, quae reliquis*

(a) Germ. S. T. I. p. 77.

(b) Cap. XLVI.

(c) Ed. Ven. p. 39. Paris. 58.

quis omnibus ubicumque locorum eminentiores et praestantiores esse ferebantur. Praestantiores illas aedes Attilae, quas Priscus describit, extra Pannoniam fuisse, colligimus ex iis adiunctis, quae laudatis verbis ita subiicit: *Proxima regiae erat Onegesit domus, et ipsa quoque ambitu ligneo confans; non tamen aequae, ac Attilae, turribus insignis et conspicua, Longo satis intervallo a circuitu domus distabat balneum, quod Onegesius, qui secundum Attilam plurimum apud Scythas opibus et auctoritate valebat, lapidibus ex Poenonia (sic Graeci Pannoniam passim vocant) aduectis, aedificauerat. Nec enim apud eos, qui in ea parte Scythiae habitant, ullus est aut lapis, aut arbor, sed materia aliunde aduecta utuntur.* Ex his adiunctis, quae Priscus, testis oculatus, attingit, principem Attilae regiam ibi collocandam esse, colligimus, ubi lapides et arbores non fuerint; quo tamen ex Pannonia facile conuehi potuerint. Unde Cl. Praeus Timonis sententiam, qui principem Attilae regiam in Moldavia constituit, (a) hoc potissimum argumento reiiicit: (b) *Difficile est creditu, lapides, quibus Onegesius haud procul ab aula Attilae balneum sibi strui curauerat, ex Pannonia aduectos fuisse, qui temporis et laboris lucro ex vicinis Transilvaniae et Valachiae montibus*

N.

tibus

(a) *Imag. ant. Hung. lib. II. C. 5.*(b) *Ann. Vet. P. I. p. 130.*

A. C.
896.

*tibus aduehi nullo paene negotio poterant. Quare Cl. auctor, Attilae regiam versus Tibisci superioris oram fuisse, censet. At ego, hanc quoque Tibisci superioris oram a Pannonia remotiorem fuisse, puto, quam ut inde lapides ad exstruendum Onegesi balneum aduehi debuerint, qui vel Tokaino, vel ex Marmatia maiore temporis et laboris lucro haberi poterant. Quare principem Attilae regiam ad Iász-Berényium cum Otrokotio constituo. Nam, si Prisci *Tiphisas*, Iornandis *Tibifias* sine dubio *Tibiscus* est; cis fluuium istum Attilae regia fuit; hunc enim a Prisco prius transmissum fuisse, quam ad Attilae regiam ventum esset, et ipse Priscus non obscure significat, quum ait, *in multos fluuios nauigabiles imegimus, quorum post Istrum maximi sunt Drecon, Tigas. Tiphisas*, et Iornandes aperte confirmat, quum scribit: (a) *ingentia flumina, id est, Tyfiam, Tibifiamque et Driccam transeuntes*. Licet igitur Priscus aperte non memoret, se fluuios illos traiecisse, quia tamen eodem modo de Tiphisa, quo de Drecone Tigaque loquitur, et hos ab eo fuisse traiectos admittitur; Iornandes autem, iis temporibus proximus et Prisci Rhetoris operibus integrioribus, quam nos, vsus, differte docet, Tibifiam quoque, seu Tibiscum, a legatis transmissum esse; dubitari non potest,*

(a) *Get. Cap. 34.*

potest, principem Attilae regiam cis Tibiscum, et verosimiliter circa Iász-Berényium stetisse; vbi scilicet nec lapis, nec arbos, vt Priscus ait, erant; haec tamen ex vicina Pannonia non difficulter aduehi poterant. Alterum hoc ei loco, quem Cl. Praius assignat, non conuenit; an primum conueniat, iccirco nihil, quod affirmem, habeo, quod incertum mihi sit, quam Tibisci superioris oram intelligat. In Marmatia quidem, vbi Tibisci fontes sunt, et lapides, et arbores esse, ipse meis oculis vidi. Quod Cl. scriptor obiicit: *alioquin, si transmissio Tibisco Iász-Berínium contenderunt; non ad arctum, sed ad occidentem profecti fuissent, contra quam Priscus perhibeat*; nostrae sententiae non officit. Priscus enim, priusquam in fluuios navigabiles imegissent; adeoque priusquam in nostra sententia Tibiscum traiecissent; *ad loca magis ad arctum vergentia se profectos* esse scribit; nec iter semper versus arctum continuasse; sed *haud longo viae spatio progressos alio iter vertisse*. Minores autem amnes, quos idem a se transmissos ait, priusquam ad Attilae regiam venisset, etiam in Iazigiam ex Matra non pauci decurrunt; et praeter hos Zagyuua fluuius, in plures ramos sectus, Iász-Berényium interluit. Quare nihil esse video, cur hic princeps Attilae regia constitui non possit; praeterquam, quia plures illum aedes habuisse, Priscus perhibet, inter has ea, quam Arpadus non procul ab aquis calidis, quae

A. C.

896.

A. C.
896.

nunc caesareae dicuntur, reperit, censeri potest.

XLII. Vbi
Curzan ca-
strum, a suo
nomine di-
ctum, ha-
buit?

XCVII. Hic Arpadus, opipare per 20. dies conuiuatus, multaque tam hospitibus, quam suis popularibus largitus, Kundio, quem hic Cadunem Anonymus appellat, terras ad Százhalom usque (*centum montes*) assignauit; eius autem filio, Curzani, *dedit unum castrum ad custodiam populi sui.* Tunc Curzan castrum illud sub suo proprio nomine iussit appellari, quod nomen usque in hodiernum diem non est obliuioni traditum. (a) Hoc ego Curzanis nomen hodieque superesse suspicor in iis aggeribus, qui duobus fere miliaribus infra Gyöngyösimum ab Arok-Szállás, vnde loco huic nomen, inchoati, decem et quinque miliaribus ad Tibiscum procurrunt. Distinguendi hi sunt a minoribus aggeribus, qui supra Pefztinum a Danubio versus Tibiscum 12. miliaribus protenduntur. Hos Hungari *Kis - Arok*; illos *Tsürsz - Király - árka*, vel breuius *Tsürsz - árka* appellant. Maiores istos aggeres Timon existimat, (b) a Curso quodam, Auarum Cagano, dici, qui Tiberio contra Chosroem auxilium tulerit. At Cl. Praius optime negat, (c) hunc Cursum Auarum Caganum fuisse, veroque similis putat, illum

(a) Anon. Cap. XLVI.

(b) Imag. ant. Hung. lib. II. C. VIII.

(c) Ann. Vet. P. II. p. 214.

illum ex iis Hunnis fuisse, qui Persae finitimi saepe alias Romanis auxilio contra Persas fuere. Quum igitur ab illo *Curso* longissimus hic agger nomen accipere non potuerit; a *Cursane* potius, cuius Anonymus hoc loco meminit, haec appellatio repetenda videtur. Castrum quidem illud, an in *Arok-Szállás*, an alibi fuerit, incertum est; verisimile tamen, eius nomen, quod in nullo Hungariae castro hodie reperitur, in iis aggeribus, quos, seu iam olim ab Auaribus pro ringo suo eductos, seu nunc ab Hungaris metu Patzinacitarum paratos, ab Arpado custodiendos accepit, superesse. Concordat nomen *Curzanis*, quod Anonymus, nostrum *ö*, vel *ü*, *cs*, vel *ts*, nusquam exprimere solitus, iuxta hodiernam orthographiam non *Curz*, sed *Tsürfs* scribere debuisset. Plura huius generis exempla, quae corruptam orthographiam redolent, in auctore hoc occurrunt, ut iam alias in vocibus *Gumür*, pro *Gömör*; *Zobolsu* pro *Szabolts* cet. vidimus. Nempe nec orthographia, nec pronuntiatio primis illis temporibus ad eum modum, quo iam utimur, exacta fuit. An haec explicatio Cl. Kaprinaii voto, quod in Hungaria diplomatica expressit, (a) satisfaciat, ignoro.

A. C.
896.

A. C.

896.

XLIII. An,
quae Turo-
tzius de
Hunnorum
in Pannoni-
am transitu
narrat, Hun-
garis magis
congruunt?

XCVIII. Centum montes, quorum Anonymus meminit, eosdem esse cum Turotzii *Zaza'om*, seu *Szás-halom*, quos in transitu Hunnorum in Pannoniam attingit, (a) dubitari vix potest. Vnde mihi suspicio quaedam oritur, an non iste Turotzii locus [de Hungarorum potius, quam Hunnorum in Pannoniam transitu sit accipiendus. Certe sicut Anonymus per Susdudal et Rutheniam Hungaros; (b) ita Turotzius Hunnos per Susdalos et Ruthenos in Hungariam inducit. (c) Vnde sicut istic, sic illic Hungaros cum Hunnis confuisse hisque tribuisse, quod illis debuisset, videtur. Iam olim viri grauissimi censuerunt, ea, quae Turotzius de Hunnorum in Pannoniam ingressu scribit, maiori parte fabulam olere, quod multa narrationi huic insint, quae partim cum veterum testimoniis, partim inter se non cohaereant. Hinc egregie Cl. Praeius ostendit, (d) praelium illud, quod pro Pannonia gerebatur, ut a patriis scriptoribus refertur, nec rebus, nec tempori, nec personis congruere. Non tamen omnino conficta penitus, quae de hoc praelio nostri memorant, inde verosimile censet, quod omnes paene domestici, tum etiam externi scriptores mentionem

(a) Cbr. P. I. Cap. XI.

(b) Capp. VII. VIII.

(c) Cbr. P. I. Cap. X.

(d) Ann. vet. P. I. p. 76.

A. C.
896.

nem illius iniiciant. Desericius quoque veram de Pannonico bello narrationem existimat, si quis eam, a fabellis depuratam, ordini temporique suo restituat. (a) Id quidem vir eruditissimus ad Attilae tempora reuocat; sed mihi videtur, melius ad Arpadum referri posse. Nam si memoria belli huius in chronicon Hungaricum irrepfit ex cantionibus, vt ex Olaho colligitur; (b) non apparet, quomodo Hungari post tantum temporis interuallum, quod inter illos et Hunnos intercessit, ista scire potuerint, vt Cl. Praius obseruat. (c) Si vero de Hungaris, Pannoniam occupantibus, bellum idem accipiatur; eius memoria facilius apud Hungaros conseruari poterisque per cantilenas, quae vicem annalium iis temporibus subibant, communicari poterat. Et ideo fortassis Anonymus, Turotzio cautior, nullam huius belli mentionem facit, quum de transitu Hungarorum in Pannoniam agit, quod nusquam illud apud historicos legerit, sed solum *ex falsis fabulis rusticorum et garrulo cantu ioculatorum*, vt in prologo loquitur, acceperit. Vniuersim autem eiusmodi traditiones, licet fortasse veras, quae historicorum testimonio confirmari nequeant, omittendas censuit, vt alias in simili de Botondio fe-

N 4

cit

(a) De initiis lib. IV. P. II. C. I.

(b) In Hung. Cap. II.

(c) Ann. vet. P. I. p. 74.

A. C.
896.

cit ac his verbis innuit: (a) *Ego, quia in nulla codice historiographorum inueni, nisi ex falsis fabulis rusticorum audiui; ideo ad praesens opus scribere non proposui.* Etsi vero his cantilenis falsa quaedam adiuncta permisceri soleant, vt maiores animorum motus cieantur; plerumque tamen aliquid veri sub iis latet. Quare tanto facilius nobis persuadere possumus, aliquod praelium Hungaros pro Pannonia habuisse, quanto minus est credibile, vel Arnulfum, vel Suatoplugi filios nihil armorum iis opposuisse. Videbant gentem adeo potentem in aduersa Danubii ripa; magnas eius in omnem partem progressiones audiebant; adeone suis eos iuribus indormiuisse credamus, vt ad suos limites custodiendos transitumque Hungarorum in Pannoniam impediendum accincti non steterint? Videamus igitur, num quid ex iis, quae Turotzius de Hunnis habet, Hungaris accommodari melius possit.

XLIV. Qui sub Longobardis, Martino, Detri-
co, latere possunt?

XCIX. *Incolebant, inquit, (b) eisdem temporibus Pannoniam Longobardi, gens aduena, ac Alemanni et Italici cum illis, et tetrarcha quidam Matrinus, vel, vt quibusdam placuit, Martinus nomine, natione Longobardus, de Sabaria oriundus. Hic errorem in Turotzio cubare, licet de Hun-*

(a) Cap. XLII.

(b) Cbr. P. I. Cap. XI.

A. C.
896.

Hunnis acciperetur, nullus est, qui non videat. Quum enim Longobardos Pannoniam occupasse constet A. C. 527. (a) Hunni, qui seculo prius eandem prouinciam infederunt, eos istinc depellere non poterant. Longobardis igitur, si haec Hungaris aptare velimus, suffiendi sunt Marahanenses, quos iccirco fortasse Turotzius cum Longobardis confudit, quod et hi Rugilandiam, quae parti hodiernae Moraviae respondet, tum etiam Pannoniam incoluerint. Nam Marahanenses quidem, duce Suatoplugo, Pannoniam occupasse, Hanfizius inde colligit, (b) *quod annis abhinc aliquot Arnulfus legatos suos ad Bulgarios mittere terrestri itinere, ob insidias Zuentibaldi, haud potuerit; coactus eos mittere per regnum Brazlauonis, quod inter Drauum et Sauum erat.* Huic Suatoplugo tres filios fuisse, Porphyrogenitus, ut iam vidimus, perhibet, quorum maximum natu principem magnum fecit; reliquos vero duos sub eius potestate constituit. (c) Quia duorum tantum nomen annales Francorum exprimunt; forte natu maximus erat Turotzianus ille Matrinus, Macrinus, Martinus, aut potius Marothius, quem idem hic auctor alibi Suatoplugi patrem facit. (d)

N 5

Quum

(a) Pagius in crit.

(b) Germ. Sacr. T. I. p. 165.

(c) De adm. imp. C. 41.

(d) Cbr. P. I. C. XXIV.

A. C.
896.

Quum autem, inquit, *Hungari* rursum in *Pannoniam* redierunt, quemdam principem, nomine *Swathepolug*, filium *Marothy*, natione *Polonum*, *Bulgaris*, *Messianis*, tumque in *Pannonia* - - imperitantem, reppererunt. - - Voluere tamen nonnulli, quod *Hungari* in secundo ipsorum introitu non *Swatēpalug*, sed *Marothum*, patrem illius, in *Pannonia* inuenissent dominantem. - - Iste *Marothus* eadem tempestate in castro, *Wezprein* (MS. habet *Wezprem*) denominato, morabatur. Apparet hinc, auctorem istum aliquid tam de *Suatoplugo*, quam de *Marotho* sub primum *Hungarorum* aduentum accepisse; neque satis vtrumque discernere nouisse, patremque *Suatoglugi* *Marothum*, quem filium debebat, fecisse. Si tempora personaeque hae rite discernantur; verum erat, *Suatoplugum* *Pannoniae* tunc imperitasse, quum *Hungaros* aduersus illum *Arnulfus* euocauit; verum, *Marothum*, si hic natus maximus *Suatoplugi* filius erat, in *Pannonia* tunc dominatum fuisse, quum eam *Arpadus* primum inuasit; et quia tunc, teste *Turotizio*, hic *Marothus* in castro *Wezprein* morabatur, ideo primum hoc castrum *Arpadus* ad ictum in *Pannonia* designauit, ut paullo post ex *Anonymo* videmus. Ait porro *Turotzius*, (a) *Martinum* illum tum eidem regioni (*Pannoniae*) tum vero *Moesia*, *Achaiae*, utrique *Thraciae*, *Dalmatiae*

(a) Cbr. P. I. C. XI.

A. C.
1896.

gratia et Macedoniae, de Romanorum gratia, praefuisse. Haec exaggerata sunt et resecanda; de Marotho modestius, quum eum Bulgari, Messiani, et Pannonibus imperitasse scribit. Per Messianos hic accipiendos esse Marahanicos et Bohemicos, idem auctor alibi sic indicat: (a) *Quintus Leel est nominatus, qui Messianos, scilicet Bohemicos, de partibus Gulgatae expulit.* Quare superius etiam per Moesiam Marahania haec accipi debet, prout eam accepit Piligrinus, datis ad Benedictum VI. litteris, quas suo tempore producemus et Moesiam illam diligentius excutiemus. Abusus igitur auctor Moesiae proprie dictae nomine, perperam Achaïam, Thraciam, Dalmatiam, Macedoniam, ad augendam Martini potentiam, illi coniunxit; quibus resectis, verum erit de Marotho quoque, quem illi Martino sufficiendum innuimus, eum tum Pannoniae, tum, vero Moesiae, de Romanorum gratia, praefuisse. *Hic, pergit Turotius de hoc duce, quum immensam multitudinem ignotae gentis intra sui domini limites penetrasse, (iam enim occupata Nitria, Vagum quoque fluuium superarunt) et ad ripam Titiae castra posuisse, manumque in direptionem rerum sui populi extendisse, audiuit; totus contremuit; nec illos sui regiminis cum gente aggredi ausus fuit. Romanorum igitur (Arnulfi, Romanorum*

im.

(a) Chr. P. II. C. VII.

A. C.
896.

imperatoris, cui fiduciario iure subiectus erat) petiuit auxilium. Eadem tempestate Detricus de Verona, natione Alemannus, Romanorum principum de voluntate, omni Germaniae praefidebat. Hunc Detricum quidam interpretantur fuisse Theodoricum, Ostrogothorum regem; sed, quia hic, natus post Attilae mortem, regnare coepit in Italia post A. C. 488. eo tempore, quo Hunni Pannoniam occuparunt, nec omni Germaniae praefidebat; nec in auxilium Longobardorum, qui post annos fere 40. Pannoniam infederunt, euocari poterat. Quum igitur ista neque Theodorico huic, neque Hunnis accommodari possint, si de Hungaris eadem accipere velimus, intelligi potest pro Detrico vel Valfredus, de quo haec annalista Fuldenfis: (a) *Post mortem Walfredi Foro-Iulii marchensis, qui multum fideliter ad imperatorem Veronam contendendo retinuit; vel Brazlauo, de quo continuator idem: (b) Imperator Pannoniam cum vrbe Paludarum (forte Sárvár) tuendam Braxlauoni, duci suo, in id tempus, commendauit; vel Leopoldus, cuius ita meminit Fuldenfis ex Gentiloto: (c) Engildico, marchensis Baiuoniarum, honoribus priuatus est; in cuius locum Luitpoldus, nepos regis, subrogatus est.*

C.

(a) Ad A. C. 895. vel 896.

(b) Ibidem.

(c) Ad A. C. 895.

C. *Iste Detricus*, prosequitur Turotzius, per Romanos in Matrini auxilium delectus est. Quamobrem Detricus, congregato ingenti Germanico Italicoque ac aliarum permixtarum gentium exercitu, descendit in Panoniam, et in Zazalom (Száz-halom, seu centum collibus) castra metatus est. Dehinc ad ciuitatem Potentianam, ubi Matrizus, congregato Longobardorum (nobis Morauorum) multitudo, residebat, venit. Erat enim haec ciuitas, ut quidam atunt, Latinorum, ad litus fluminis Danubii, inter Thetem et Zazalom situata. Quia Potentiae nullus veterum scriptorum meminit; Mogentianam ei substituendam aliqui censent. Alii tamen Potentianam infra Budam in loco, qui nunc Adony dicitur, constitunt. Sed enim, quia per Thetem et Zazalom verosimiliter intelligitur Tétény, et Száz-halom, ac inter haec loca collocatur a Turotzio Potentiana; haec mihi non alibi, quam ubi hodie Hansabék, stetisse videtur. Alioqui remotius est oppidum Adony, quam ut illi congruere possint ea, quae Turotzius ita porro narrat: *Ad quam quum venit Detricus, cum Matrino consiliabantur, si, transito Danubio, Hunnos in illorum descensu et tabernaculis inuadere deberent, vel ad committendum bellum, alium competentem locum eligerent; quisque modus cum tam ignota gente in conflictu esset seruandus. Hac igitur consilii disceptatione inter Detricum et Matrinum diutius protracta, Humis, eosdem contrarias ipsis res dispo-*
re,

A. C.

896.

XLV. Vbi
circiter Tu-
rotzii Pot-
entiana ste-
tit?

A. C.
896.

re, ignotum erat minime; quare magna parte suae gentis ad praelium disposita, ceteris in primaevuo descensu pro custodia rerum remanentibus, venerunt secus Danubium. Quos licet Detricus et Matrinus sibi propinquos esse scirent, non tamen illos propter instantiam Danubii timebant, quum eos omnino navium carere scirent suffragio. Ducebant igitur quietas noctes; nec quippiam hostem, tanto flumine a se disiunctum, metuebant. Hunni vero, plurima qui iam flumina, post discessum ipsorum e Scythia, utrius officio transnatare assueverant, noctis tenebroso sub silentio, utribus eisdem inflatis, se illorum nauigio commiserunt. Transnatato itaque infra Sicambriam Danubio in ea parte, ubi nunc villa Kelenfewld locata est, propter quod et eadem hoc vocabulo denominata dicitur, irruerunt tandem hostilem super exercitum, in campo secus ciuitatem Potentianam, quem illa, sua intra moenia, capere non poterat, in tentorio quiescentem. Ingens exuberat vociferatio, caedesque maxima committitur. Nam Matrini et Detrici exercitus, ex subita inuafione attonitus, nedum in sui defensionem armis uti valeret, verum ad quam partem fugere deberet, ignorabat. Perimebantur ergo per Hunnos, velut errabunda pecora, nec illis quaequam fuga vitam redimebat. Quare omni ea (a) parte Lombardici pariter et Alemannici ceterarumque gentium

(a) Ita habet. edit. A. 1488.

*hunc exercitus, quae (a) extra muros ciuitatis
 aut, fugae intenta, et per Hunnos crude-
 liter trucidata et deleta, Hunni, postquam
 dies illuxit, in campo Tarnokvolg (Tárnok-
 völgy) descenderunt. Detricus autem, per
 hanc inuasionem admodum turbatus, una cum
 Matrino et residua parte exercitus, quae tum
 in Potentiana ciuitate, tum vero in castris
 ad Zazhalom (a) constituta erat, irruit super
 Hunnos. Bellum igitur committitur acerrimum:
 hinc inde cadunt cadauera mortuorum:
 magna strages fit parte in utraque. Solis
 tandem circa occasum, Hunnis, tum praece-
 dentis noctis insomnio, tum continuis belli
 laboribus fatigatis, Romanorum exercitus fit
 superior. Sed quum non minorem, quam Hun-
 ni, accepissent stragem, illos fugientes perse-
 quutus est minime. Illi quidem fugientes,
 transnatato rursus Danubio, peruenerunt ad
 suos. In hoc praelio Kewe capitaneum in-
 terisse, de Hunnis quoque centum et viginti
 quinque millia; ex Detrici vero et Matrini
 exercitu, demtis illis, quos nocturna in ten-
 toriis pugna peremit, ducenta et decem millia
 corruisse antiquae Hungarorum tradunt histo-
 riae. Harum tamen fons videntur fuisse
 cantilenae, quae quo maiorem apud poste-
 ros admirationem mouerent, caesorum ut-
 rinque numerum supra fidem auxerunt et
 fere Cannensi cladi Romanorum exaequa-
 runt. Vel forte zerus vnus perperam ad-
 iectus*

(a) Ita habet egd. editio 1488.

A. C.
896.

iectus pro 12500. et 21000. incredibilem illum caesorum numerum effinxit.

XLVI.
Quis exitus
tam memo-
rabilis pu-
gnae fuit?

CI. Postquam autem Turotzius, hostilem exercitum, cruenta hac victoria ter-
ritum, Tulnam se recepisse, Hungarosque
reuerfos suis parentasse, narrasset; nouam
eorum pugnam describit, quae commissa
sit ad Kesmaur. Hunc locum Bonfinius
Kesmarkensem agrum vocat, (a) quem Cl.
Praius inter Sopronium et Kismartonium
locari posse, recte negat dubieque men-
tem suam insinuat, an non ad *Posonium*
campus ille sit, ubi pagus Kicze visitur.
(b) Mihi, quod pro *Kesmaur* in MS. le-
gatur *Cesumaur*, quasi Cetii murus, vide-
tur fuisse *Zeiselmaur*, oppidum inferioris
Austriae, non procul Tulna situm. Id
quod adiuncta quoque pugnae confirmant,
quae Turotzius in haec verba refert: (c)
*Post haec Hunni, siue Hungari, animosita-
te armorumque directione Romani exercitus
experta, renouato exercitu, partes Panno-
niae trans Danubiales inuaserunt; et illis
obtentis ac sub iugum redactis, totaque fami-
lia in eosdem transducta, versus Tulnam ci-
uitatem, ubi ipsorum hostes congregati mane-
bant, procefferunt. Detricus vero et Ma-
trinus cum omni apparatu Romani exercitus,
quem habere poterant, in campo Kesmaur
illis*

(a) Dec. I. Libr. III.

(b) Ann. vet. P. I. p. 73.

(c) Cbr. P. I. C. XII.

illis occurrerunt. Acri ergo concursu mutuo ambo hostes contrarias irruerunt in turmas. Hunni vero, magis mori, quam pugnae cedere, praeoptantes, Scythica consuetudine clamores edentes horribiles et tympana pulsantes, omni armorum genere, maxime innumerabilium emissione sagittarum, in hostem utebantur. Turbatis eapropter undique Romanis agminibus, Hunni maximam in illis caedam efficiebant. Post bellum tandem, mane inchoatum et in horam usque nonam acri certamine continuatum, Romanus exercitus, devictus, post immensam sui stragem, terga vertit. Quos Hunni insequentes, in sortem a vindictam suorum, per illos in campo Tarnok-wlgze (Tárnok-völgye) occisorum, acriter peramebant. Cecidit praelio in hoc Matrinus, Hunnorum ense interfectus; et Detricus, sagitta in fronte vulneratus, tanti sanguinis cuasit diluvium. Hucusque verisimilia scribit; cetera, quibus narrationem claudit, iterum fabulam, e cantilenis deptotam, olent: cuius tandem, inquit, sagittae truncum ipse Detricus urbem ad Romanam, dignitatis imperatoriae in curiam, pro documento certaminis, per ipsum cum Hungaris commissi, in fronte detulisse et propter hoc immortalitatis nomen usurpasse narratur; Hungarorumque in idiomate halatatlan Detreh dici meruit praesentem usque in diem. Hunc Detricum galeam quamdam habuisse, et illam quanto magis deferbat, tanto maiori claritate refulsisse, fabulantur. Non minor in hac galea, quam in sagitta,

A. C.
896.

Romam in fronte delata, subesse fabula videtur. Ceterum, si per Detricum de Verona Valfredum, ducem provinciae Foroiulienfis, quae hoc tempore marchia Veronensis appellabatur, intelligamus, etsi fortassis illum Hungari *halhatatlan Valfred* appellauerint, quod grauitur in praelio sauciatus, non statim extinctus fuerit, non diu tamen eum superuixisse, certum est ex annalibus Fuldensibus, ut supra vidimus. Poterat etiam ita saucius ad Arnulfum imperatorem, qui hoc anno Romam occupauerat, euadere causamque hinc appellationi dare. Si vero Matrinus Suatoplugi maximus natus filius erat, quum eum hoc praelio caesum Turotzius asserat, mirum non est, eundem annalistam de duorum tantum Suatoplugi filiorum diffidiis agere ad A. C. 898. Huc etiam fortasse reuocari posset bellum illud, de quo chronicon Hildesheimense scribit: (a) *Factum est bellum magnum inter Bauuarios et Vngarios*; nisi triennio praeoccuparetur. Quamuis, si rite temporum illorum adiuncta considerentur, bellum hoc magnum Hungari vix gerere potuerint eodem anno, quo Bavaris auxilio contra Suatoplugum erant. Nihil igitur vetare videtur, quominus bellum illud in hunc annum retrahamus.

CH.

(a) *Ad A. C. 893.*

CH. His e Turotzio per modum coniecturae propositis, ad Anonymi narrationem reuertamus, qui ducem Arpadum vicesimo primo, postquam Budam subiuiisset, die cum suis egressum scribit, (a) primaque castra defixisse iuxta Danubium versus Százhalom (*centum montes*) Hic illa pugna, cuius e Turotzio meminimus, geri potuit, postquam ille Hungaros, instauratis viribus, Pannoniam inuasisse sibi subiu-gasse refert; Anonymus autem, Arpadum copias bifariam diuifisse partemque versus castrum Baranya (*Borona*) ducibus Eteo et Boita misisse; partem cum Vsubu et Eusee contra Veszprimum (*Bexprem*) ire iussisse, perhibet. (b) Hi, copiis ad Pakosd (*Pacostu*) deinde Palotam (*Peytu*) promotis, post tridui quietem Veszprimum accesserunt, eoque post acce decem dierum certamen expugnato, hostes ad limites Germaniae persequuti, (c) mox armis alio conuersis, Ferreum castrum occuparunt. Hinc, acceptis obsidibus, ad lacum Balaton (*Bolotun*) et Tihony (*Thyon*) progressi, subiugatis eius orae populis, quarto decimo die Veszprimum reuerfi sunt. Missi victoriae nuncii cum obsidibus diuersisque muneribus, Arpadum, in silua Turbagyiensi (*Turobag*) venatio-

O 2

nibus

A. C.

896.

XLVII.

Quomodo
Veszprimi-
um et Fer-
reum ca-
strum Arpa-
dus sibi
subiecit?

(a) Anon. Cap. XLVII.

(b) Cap. XLVIII.

(c) Cap. XLIX.

A. C.
896.

nibus intentum, inuenerunt, qui de felici-
bus ducum suorum progressibus certior
redditus, solito magis laetatus, Budam
rediit epulasque sollemnes agitauit. No-
uis autem plagis auctus, nouas pro suo
more donationes bene meritis popularibus
fecit; (a) et quia terris, quas in Molda-
uia possederat, Eleudius per Patzinacitas
exactus erat, huic siluam Vértēs (*Ver-
tus*) dictam, perpetuo iure possidendam
addixit. Erat Eleudii filius Szabolts
(*Zolsu*) dictus, cuius nepos Tsaktus (*Sák*)
castrum ad lacum Fertő (*Ferteu*) postea
construxit, et inclitae familiae, quae ho-
dieque grandibus patriam meritis implet,
appellationem indidit. Vetustatem illustris
huius familiae, non minus toga sagoque,
quam infulis purpuraque Romana, quod-
que maius omnibus decoribus est, sancti-
tate conspicuae, non solum Anonymus se-
mel ac iterum affirmat, quum iam supra
dixisset, (b) *Eleud, pater Zobulsu, a quo
genus Saac descendit; hic vero: Sac, ne-
pos Zobolfsu; sed etiam Turotzius extra
dubium omne ponit, quum ita loquitur:
(c) Zobolch vero, alius capitaneus, unde
Chaak oritur generatio, descendisse dicitur
in ipso campo et loco, ubi Chakuara nunc
iacet desolata.*

A.

(a) Cap. L.

(b) Capp. VI. XX.

(c) Cbr. P. II. C. IV.

A. C. 897. *Arp. 9. Indict. 15.*

A. C.

897.

XLVIII.

Vtra Sabaria pro S. Martini patria haberi verosimilius potest?

CIII. Arpadus, vbi per hibernum tempus animo cum suis indulisset; (a) cum tertia parte copiarum Buda prodiit primaque castra iuxta Soskút (*puteum falsum*) posuit. Inde profecti Hungari, *iuxta montem S. Martini castra metati sunt, et de fonte Sabariae tam ipsi, quam eorum animalia biberunt.* Hic Anonymi locus aperte docet, iuxta montem S. Martini Sabariam existisse; quumque hic mons a S. Martino nomen habeat, suspicari coepi, annon haec Sabaria fuerit, in qua S. Martinus lucem primam adspexerit. Suspicionem auxit; immo iam in opinionem commutavit Carthutius, qui haec in vita S. Stephani prodidit: (b) *Quoniam Pannonia beati pontificis Martini nativitate gloriatur; . . . iuxta fundum sancti praefulis in loco, qui sacer mons dicitur, vbi sanctus Martinus, dum adhuc in Pannonia degeret, orationis sibi locum assignauerat, in titulo ipsius monasterium construere coepit.* Si fundus sancti praefulis iuxta sacrum montem, vbi Sabariam quoque fuisse Belae notarius testatur, erat; vix dubitari potest, hanc Sabariam sancti praefulis locum natalem fuisse. Nam plerumque cuiusvis fundus est, vbi nascitur. Nec alia de causa hic

O 3

san-

(a) *Anon. Cap. L.*(b) *Edit. Prae. C. I. p. 127.*

A. C.
897.

sanctus in monte Pannoniae precari solitus erat, quam quod eius loco natali vicinus esset. Certe iam annos 12. natus, ut in eius vita legitur, eremum concupiuit; captus, credo, loci huius opportunitate, quem precationis causa saepius accefferat. Id vero factum fuerit, quum adhuc in domo paterna degeret, a qua duodennem longius abiuisse, non est verosimile. Nec aliud facile tempus assignari potest, quo precationis causa huc concedere solitus fuerit, quum aetatis anno quinto decimo militiam amplecti coactus, A. C. 351. cum exercitu Constantii contra Magnentium tyrannum in Italiam ac subinde Galliam profectus, A. C. 353. postquam ad portam urbis Ambianensis obuius pauperi dissectam chlamydis suae partem impertiuisset, natus annos 18. sacro fonte lustratus sit A. C. 354. Biennio post baptismum in exercitu Iuliani, Galliis praefecti, transacto, missionem impetrauit ac aetatis anno vicesimo S. Hilarium, Pictaviensem episcopum, accessit. A. C. 356. Ab hoc in patriam remissus, si tunc in sacro hoc monte *precari solitus erat*, quum parentes suos religiosa sollicitudine reuisset et ad Christum adducere studuit; id quoque satis ostendit, eum parentes, adeoque verosimiliter etiam locum natalem, iuxta montem laudatum habuisse; nec alio respexisse S. Stephanus videtur, quum in eodem monte sub eius nomine monasterium construxit,

xit, quam ut locum, eius vestigiis toties signatum, celebriorem redderet. Haec omnia maius robur accipiunt e duobus diplomatis, quorum fragmenta mecum pro sua humanitate communicavit A. R. ac Clariss. P. Chrysostomus Novák, O. S. B. Theologiae Doctor ac in monte Pannoniae tunc Professor. Horum primo conditur abbatia de Quayzin (Gissing) seu Németsjvár A. C. 1157. addiciturque monasterio S. Martini in sacro monte Pannoniae, ob reuerentiam et sanctitatem ipsius loci, et propter B. Martini patrocinium, cuius natiuitate, in eodem loco habita, Pannonia gloriatur. Altero Bela IV. fundos eiusdem coenobii recenset; ac ubi villas, monti Pannoniae conterminas, enumerat, subiicit: *Deinde protenditur terrenam eius usque Sabariam, ubi aicitur natus S. Martinus.* - - *Inde descendit usque ad villam Ech* cet. E quibus in vnum collatis non sine verisimilitudine confici potest, hanc potius Sabariam natales S. Martino dedisse, quam aliam illam, Hungaris Szombat-hely dictam ac in prouincia castri ferrei sitam, quam tamen nuperus scriptor Sár-sár appellauit ac in comitatum Szaladiensem, errore geminato, transtulit. Sed de his alias vberius. Nunc Arpadus, oculis ex hoc monte per circumpositos agros late circumlatis, ad Pannoniam reliquam sibi subiiciendam animos adiecit. Illinc ergo profectus ad Rabam et Rabtzam (*Rabuceam*) Sclauorum et Pannoniorum gentes

A. C. et regna vastauit et eorum regiones occupauit.
897.

XLIX. Vbi
Zoltanus
Arpado natus est?

CIV. Postquam Arpadus victrices undique copias recepisset; Budam cum gaudio reuersus, non multo post, insulam Tsepel, ibique depositam vxorem, reuifit. Et eodem anno, scribit Anonymus, (a) dux Arpad genuit filium, nomine Zulta; et factum est gaudium magnum inter Hungaros; et dux et sui nobiles per plurimos dies faciebant conuiuia magna. Videtur ab hoc Zulta, quem nos Zoltam, seu Zoltanum dicimus, castrum Solth, infra hanc insulam erectum, appellationem traxisse, quod prouinciae Solthenfi nomen indiderit. Eundem hunc Zultam Zaltam appellat Porphyrogenitus, quum filiorum Arpadi catalogum ita texit: (b) Sciendum vero, Arpadum, magnum Turciae principem, filios genuisse quatuor; quorum primus Tarkatzus, secundus Telech, tertius Iutotzas, quartus Zaltas. Alias etiam Liunticae meminit, sed hoc appellatiuum Leuenthae, seu pugilis, agnomen alicuius ex recensui filii fuerit, quorum quidem annales patrii, praeter Zoltanum, nusquam meminerunt. Id quod ea de causa tactum interpretor, quod illi prius, quam principatum supremum obtinuissent, e viuis excesserint, nul-

(a) Cap. L.

(b) De adm. imp. C. XL.

illisque facinoribus egregiis apud posteros innotuerint. Et fortassis haec insoliti Hungarorum gaudii, nato Zoltano, causa fuit, quod, praemortuis iam aliis Arpadi filiis, certus hic paterni principatus heres in lucem prodierit, ex quo subinde Toxus, ex isto Geisa, pater S. Stephani, procreatus est.

A. C.
898.

A. C. 898. *Arp. 10. Indict. 1.*

CV. Iam Arpadus omnem ad Arrabonem usque fluvium Pannoniam subegerat, quum reliqui Suatoplugi filii de paterno regno disceptationes et iurgia periculosissimo tempore susciperent. Cur vero haec dissidia nunc primum in apertum bellum eruperint, ea fuisse causa videtur, quod, maximo natu, quem Suatoplugus, teste Porphyrogenito, principem magnum faciens, reliquos duos sub eius potestate constituerat, (a) ab Hungaris, ut supra coniectauimus, occiso, neuter alteri subesse vellet. Postea vero, scribit annalista Fuldenfis, (b) inter duos fratres gentis Marahensium, Moymirum videlicet ac Zentobolchum eorumque populum, dissensio atque discordia gravissima exorta est; ita etiam, ut, si uterque alterum suis viribus insequi atque comprehendere valeret, capitalem subiret sententiam.

L. Quid occasione diffidiorum inter Suatoplugi filios Arpadus egit?

O 5

Ar-

(a) De adm. imp. C. 41.

(b) Ad A. C. 898.

A. C.
898.

Arpadus, occasione hac in rem suam vsus alias rursus Marahanensium ditiones inuasit ac in suam potestatem redegit. Atque huc spectare videtur, quod Anonymus in haec verba retulit: (a) *sed et Carinthiorum, Moroanensium fines crebris incurfibus diripuerunt, quorum multa millia hominum in ore gladii occiderunt, praesidia subuerterunt, et regiones eorum possederunt, ut, usque in hodiernum diem, adiuuante domino, potenter et pacifice posteritas eorum detinet.* Haec, ab Anonymo breuiter insinuata, pluribus annis gesta fuisse, vel inde colligitur, quod crebrorum incursum meminerit. Ex aliis igitur auctoribus ita digerenda videntur, ut hoc anno Marahanicam, deinde Carentanicam incurfionem colloceamus. Quia vero Carentanica haec expeditio cum Italica coniuncta fuit; et Luitprandus de Hungaris, priusquam Italiam inuasissent, haec scribit: (b) *Nam Bulgarorum gentem atque Graecorum tributariam fecerant; verosimiles euadunt illae Hungarorum procurfiones, quas ex Anonymo, certa temporis nota destituti, iam insinuauimus ad A. C. 896.* Eas quidem Sigebertus Gemblacensis refert ad A. C. 906. quum ita loquitur: (c) *Hungari victos Graecos sub tributo redigunt; sed huius*
chro-

(a) Cap. L.

(b) Libr. II. Cap. IV.

(c) Ad A. C. 906.

chronologiam admodum luxatam esse, nemo nescit. Potior igitur fides hac in re Luitprando, temporibus illis viciniori, scripsit enim seculo X. haberi potest, qui non tantum Bulgaros, sed etiam Graecos sub tributum redactos ab Hungaris afferit, priusquam Italiam vastare coepissent, quod, ut mox videbimus, anno sequenti factum est.

A. C.
899.

A. C. 899. *Arpadi* 11. *Indict.* 2.

CVI. Quum Marahanenses hinc Arnulfus per suos duces, inde Arpadus per suos milites premerent; isti tantis hostibus impares, ad fraudes conuersi, cum Hungaris eiusmodi societatem iniuerunt, ut, capitibus ad eorum morem attonsis, illis se miscuerint; illos in vastanda Pannoniae parte, quae, iuribus Arnulfi subiecta, nondum ab Arpado subacta fuit, adiuuerint; illis denique viam ad populandam Carentaniam ac Italiam aperuerint. Haec episcopi Bauariae, litteris ad Leonem IX. anno sequente datis, ita queruntur: (a) *Ipsi (Marahanenses) Vngarorum non modicam multitudinem ad se sumserunt, et more eorum, capita suorum pseudo-Christianorum penitus detonderunt, et super nos Christianos immiserunt, atque ipsi superuenerunt; et alios capi-*

LI. Quando Carentaniam et Italiam primum euasit?

(a) *Ap. Hanfiz. G. S. T. I. p. 177. Apud Prai. Ann. vet. P. III. p. 338.*

A. C.
899.

ptiuos duxerunt, alios occiderunt, alios ferina carcerum fame et siti perdidērunt; innumeros vero ex filio deputauerunt, et nobiles viros ac honestas mulieres in seruitium redegerunt, ecclesias Dei incenderunt et omnia aedificia deleuerunt, ita ut in tota Pannonia nostra, maxima prouincia, tantum vna non appareat ecclesia, prouti episcopi, a vobis destinati, si fateri velint, enarrare possunt, quantos dies transferunt, et totam terram desolatam viderunt. Quum iter legatorum per Austriam infra montem Cetium fuerit, quae tunc ad Pannoniam pertinebat; neque mentio fiat cladis ad Anasum ab Hungaris illatae; haec Pannoniae clades ante Bauaricam illam accidit. Vt autem episcopi Boici ferociam Hungarorum mitigarent eosque benigniores in Christianos, longius in ea Pannonia positos, redderent; lineas quasdam vestes iis dono miserunt. Illi, his acceptis, armorum terrorem alio converterunt Italiamque vastarunt. *Vngari*, scribit chronista monasterii S. Galli, *Italiam inuaserunt, et Longobardos bello vicerunt.* (a) Similia habet Hepidanus monachus et Marianus Scotus ad eundem annum. (b) Unde Cl. Præius Italicam expeditionem, quam in annalibus retulit ad A. C. 900. in dissertationibus collocat ad A. C. 899. fo-

(a) Ad A. C. 899.

(b) *Ap. Præi. ann. vet. p. 337.*

solumque dubitat, qua primum in Italiam iruperint. (a)

A. C.
899.

CVII. Ac primum quidem eorum sententiam reiicit, qui per Pannoniam Interamnensem, nunc occupatam, in Italiam eos procurisse, putant, ostensumque dicit ex Arnulfi praecepto, *Hungaros, illo viuo, nihil suae in inferiorem, seu superiorem Pannoniam tentasse*. Sed pace tanti viri dixerim, in Arnulfi praecepto, quod alio loco recitat, (b) nihil ego video, quo probari possit, Hungaros, Arnulfo viuo, nihil in Pannoniam inferiorem, aut superiorem tentasse. Loca quaedam, Dietmaro, seu Theotmaro donata, quae fere trans Arrabonem erant, eius ditioni subiecta fuisse, quum donarentur, colligi potest; at ab his, dum is viueret, Hungaros manus abstinuisse, nec ibi, nec alibi deinceps ostenditur. Quare, quemadmodum ex Arnulfi praecepto, cuius annus certus assignari non potest, non constat, Pannoniam superiorem ab Hungaris occupatam non fuisse ante A. C. 900. ita, licet nemo Brazlauonem Pannonia Sauia his annis exutum memoret, certo non infertur, ditionem eius ab Hungaris occupatam non fuisse. Certe vix est credibile, Hungaros, quum in Italiam his annis toties procurrent,

LII. An per Pannoniam Sauiam in Italiam penetravit?

(a) *Diff. X. p. 235.*

(a) *Diff. VII. p. 127.*

A. C.
899.

rent, longiorem ac magis impeditam ex Carentania, vel Bauaria viam elegisse, quum maiora per Pannoniam Sauiam compendia viarum ignorare non possent. Et, si Brazlauo, cui Pannoniae partem cum vrbe *Paludarum*, seu hoc nomine *Szalavár*, quod Cl. Praio, seu *Sárvár*, quod mihi placet, intelligatur, Arnulfus tutandam ante triennium crediderat, impedire non potuit, ne Hungari Pannoniam hanc occuparent; non ita metuendus iisdem erat, vt Pannoniam etiam Sauiam tentare non auderent ac etiam sibi vindicarent. Immo, quia Brazlauo deinceps in historiis non comparet, videtur vel fato, vel Hungarorum gladio consumtus esse. Sed haec ex dicendis anno sequenti magis patebunt. Deinde Cl. Praius eorum opinionem refellit, (a) qui per Baioarios in Italiam procurrisse Hungaros arbitrantur, quod Arnulfo *sue metus, sue amicitiae causa Hungari multum tribuerint*. At enim nec metus, nec amicitia, si quam cum Arnulfo habuerunt, impediuit, quominus, altero statim ab auxiliis Arnulfo contra Suatoplugum latis anno, *factum esset bellum magnum inter Bauuarios et Vngarios*, vt alias ex chronico Hildesheimensi vidimus; quamuis ad aliquem e posterioribus annis id referendum censeamus. Si huius chronici testimonium Cl. auctor admittit, vt semel ac
ite

(a) *Diff. X. p. 236.*

iterum innuit; (a) apparet, Hungaros nec amicitiam cum Arnulfo tam religiose seruasse, nec metum eius tantum habuisse, vt eius ditionibus parcerent. Priusquam igitur firmiora mihi momenta producantur; ante mortem Arnulfi Pannonia Hungaros abstinuisset, vix, vt credam, imperare mihi possum.

A. C.
900.

A. C. 900. Arpadi 12. Indict. 3.

CVIII. Hungaris Italiam vastantibus, episcopi Bauariae pacem Marahanensibus obtulerunt, vt ab iis liberi, Longobardiam intrare resque S. Petri defendere contra Hungaros possent. At illi non tantum paci non acquieuerunt, sed etiam nouum iis periculum apud summum sacrorum arbitrium iniquis criminationibus suis crearunt. Nam, vt molestum Germaniae iugum excuterent; a Ioanne IX. multis precibus flagitarunt, vt suos Morauis antistites daret, ne cum Bauaris, qui Hungaros, cum quibus nefario sacramento per canem et lupum foedus sanxerint, ad Italiam vastandam immiserunt, communione sacrorum iungi debeant. Ioannes Pontifex, Hungarorum in Italiam excursionem commotus, fidem paene calumniis Marahanensium Slavorum adhibuit, minacesque litteras ad episcopos Bauariae dedit. Sed hi criminationes

LIII. Marahanenses, an Bauari Hungaris ad hoc bellum auxilio fuerunt?

(a) *Diff. VII. p. 127. Diff. X. p. 224.*

A. C.
900.

nes impias in accusatores retorserunt ac ita diluerunt : (a) Quod nos praefati *Schlaut* criminabantur, cum *Vngaris* fidem catholicam violasse, et per canem, siue lupum, aliasque nefandissimas et ethnicas res sacramenta et pacem egisse; atque ut in *Italiam* transfirent, pecuniam dedisse; si vobis coram posito ratio inter nos agitaretur ante Deum, qui cuncta nouit, antequam fiant, et coram vobis, qui vicem eius apostolicam tenetis, eorum falsitas manifestaretur et nostra innocentia probaretur. Quia enim *Christianis* nostris, longe a nobis positis (qui *Pannoniam*, *Arnulfo* subiectam, incoluerunt) semper imminebant, et persecutione nimia affligebant; donauimus illis nullius pretiosae pecuniam substantiae, sed tantum nostra linea vestimenta, quatenus aliquatenus eorum feritatem molliremus, et ab eorum persecutione quiesceremus. Negarunt igitur episcopi, pecuniam ullam a se *Hungaris* datam; sed tantum vestes lineas; easque non ideo, quod *Marahanenses* criminabantur, ut *Hungaros* in *Italiam* immitterent, sed ut eorum aduersus *Christianos* feritatem emollirent. Tum criminationibus in accusatores, ut supra vidimus, retortis, quod scilicet ipsi *Hungaros* in *Christianos* immiserint eisque se iunxerint; subiungunt, se tamen pacem cum illis inire voluisse: quando vero *Hungaros*, inquit, *Italiam* intrasse comperimus, pacificari cum eisdem *Schla-*

(a) Ap. *Hansiz.* et *Prai.* loc. cit.

*Schlaais, teste Deo, multum desideramus; promittentes eis Deum omnipotentem ad perfectum indulgere omnia mala contra nos nostrosque acta, et omnia reddere, quae de suis nostris constaret habere, quatenus ex illis securos nos redderent, et tamdiu spatium darent, quamdiu Longobardiam nobis intrare et res sancti Petri defendere populamque Christianum divino adiutorio redimere liceret. Et nec ipsum ab eis obtinere potuimus, ut post tanta maleficia haberent beneficia. Et sunt falsi accusatores, qui semper fuere Christianorum persecutores. Suscepit patrocini-
um Boicorum episcoporum contra Marahanenses Hatto, Moguntinus archiepiscopus, datisque litteris ad Ioannem IX. veniam simul ab eo petiit, quod Arnulfo, 8. Decembris anno superiore defuncto, Ludovicum, eius filium, sine consilio pontificis optimates Germaniae regem elegerint.*

(a) Cur hoc sine vestra iussione et permissione factum sit, inquit, vestram haud dubitamus latere prudentiam; nulla scilicet alia causa actum constat, nisi quia, paganis inter nos et vos consistentibus, impeditum est iter nostrum - ita ut nec legati a nostra paruitate ad vestram dignitatem dirigi potuissent. Sed quia tandem occasio et tempus aduenit, quo nostra epistola vestris obtutibus praesentaretur; rogamus, nostram communem constitu-

P

...tio-

A. C.
900.

(a) *Ap. Hanftz*, G. S. T. I. p. 179. *Ap. Prai.*
ann. vet. p. 339.

A. C.
900.

tionem vestrae dominationis benedictione roborari. Paganos hos, qui litterarum commercium inter Germaniam ac Italiam impediuerunt, non alios fuisse, quam Hungaros, recte Cl. Praius obseruauit. Et quia Ioannes IX. Augusto mense huius anni mortem obiit; vtraque, tam episcoporum Bauariae, quam Hattonis, epistola hoc anno Romam ad eum dirigi debuit. Vnde rerum, ab Hungaris hoc tempore gestarum, chronologiam fere certam habemus, tutoque procurfionem Italicam ad annum superiorem cum chronico monasterii S. Galli, Hepidano monacho, Mariano Scoto desigimus; quam si retraheremus ad annum praesentem, difficulter intelligi posset, quomodo tantae res ante mensem Augustum agi potuerint, vt scilicet et Hungari primo vere Longobardiam inuaserint, et Marahanenses Slaui Bauaros, velut ab illis in exitum Italiae missi fuissent, accusauerint; et pontifex legatos suos, Ioannem, Benedictum, Daniele in Marahaniam destinauerit; et post horum aduentum episcopatumque Passauiensem in quinque dioeceses diuisum, litteras ad pontificem iidem Bauariae praesules direxerint; et Hatto Moguntinus, de his criminationibus certior redditus, illorum patrociniū suscepit. Immo quia Hatto scribit, eo tempore, quo Ludouicus Arnulfo patri suffectus est, iter ab Hungaris paganis sic impeditum fuisse, vt legati Romam e Germania mitti non potuerint; patet, Hungaros mense Decem-

A. C.
900.

cembri, cuius octauam diem supremam Arnulfus habuit, (a) et ineunte anno 900. quo Ludouicus Forchemii rex salutatus est, (b) adhuc in Longobardia fuisse; secus enim Hatto cum veritate scribere non potuisset: *paganis inter nos, et vos confitentibus, impeditum est iter nostrum*. Patet etiam, Hungaros, priusquam in Italiam irrumperent, Pannoniam, quae tunc ad Cetii montis iuga pertinebat, euasisse; proinde mortem Arnulfi, quo haec facerent, non expectasse; quum eo tempore, quo hic mortem obiit, iam, ut vidimus, in Italia fuerint. Nam ideo Marahanenses occasionem arripuerunt, episcopos Boicos accusandi, quasi Hungaros, pecuniis datis, in exitium Italiae misissent, quod iis, priusquam Italiam inuaderent, lineas quasdam vestes dederint. Quum autem episcopi respondent, has non ad concitandam, sed mitigandam eorum feritatem a se datas; aperte docent, Christianos, a se longius in Pannonia positos, ab Hungaris iam prius afflictos fuisse, quam in Italiam transirent; docent, ab Hungaris in Pannonia, quae Bauarici iuris erat, omnes sacras aedes euerfas esse; docent, Marahanenses cum Hungaris armorum societatem contra Pannoniae Christianos iniuisse. Quare suspectum merito haberi potest illud

P 2

Ab-

(a) *Herm. Cont. ad A. C. 899.*
(b) *Regino an. A. C. 900.*

A. C.
900.

Abbatis Vrspergensis testimonium: (a) *Arnulfus imperator obiit moxque eo anno Hungari, morte illius audita, collecto permagno exercitu, Marauianorum gentem, quam illorum auxilio Arnulfus imp. sibi subdiderat, inuadunt sibiue vindicant. Quod ex Luitprando Ticinenſi depromptum videtur, qui sic eandem rem exprimit: (b) Primo mortis huius (Arnulfi) natique eius ordinationis anno, permagno collecto exercitu, Marauanorum gentem, quam virtutis eorum adminiculo rex Arnulfus subdiderat sibi vendicant. Ut enim ab auctore hoc eadem serie multa narrantur, quae pluribus annis acta sunt; ita Conradus Vrspergensis, eundem sequutus, multa male digere cum Sigeberto Gemblacensi, qui pariter res, ab Hungaris aliis et pluribus annis gestas ita confundit: (c) Hungarorum gens barbara, quae quibusdam clusis remota, nec ad meridianam plagam, nec ad occidentalem, exeundi antea habuerat facultatem, per Arnulfum ruptis clusis emissa, quae, Arnulfo viuente, aliquantulum temperauerat rabiei suae, modo, eo mortuo, per totam Galliam, Germaniam Italiamque, ut fera tempestas, diffunditur. Vterque horum, ut apparet, ex Luitprando sua depromsit maleque digessit. Nec hi satis idonei testes sunt ad constituendum tempus, quo Hungari*

(a) Ad A. C. 899.

(b) Lib. II. cap. I.

(c) Ad A. C. 903.

gari seu Marahaniam occupauerint, seu Ba-
 uariam ac Italiam inuaserint. Notiora haec
 erant episcopis Boicis et Hattoni Mogun-
 tino, quorum testimonio habemus, Hunga-
 ros, auxilio Marahanensium, arma Panno-
 riae, Bauaris obnoxiae, primum intulisse,
 deinde, quum Italiam illi peterent, hos
 cum Bauaris nullam pacem componere vo-
 luisse. Haec erat caussa, cur Hatto Mo-
 gutinus, tutor regius, ita de Marahanen-
 sibus, si pertinacius a suis ceruicibus amo-
 liri iugum regium niterentur, ad Ioannem
 IX. scripserit: (a) *Quod si vestra admonitio*
illos non correxerit; velint, nolint, Fran-
corum principibus colla submittent. Et vero,
quum nullis seu conditionibus, seu commi-
nationibus Marahanenses ad fidem et quie-
tem reuocari possent; Baiouuarii, scribit
annalista Fuldenfis, (b) per Boemanniam,
ipsis secum assumtis, regnum Marahanorum
cuncti per tres hebdomadas deuastantes irru-
perunt. Tandem cum omni prosperitate do-
nam reuersi sunt.

A. C.
900.

CIX. Hungari vero, cum ingentibus
 spoliis ex Italia sub anni huius initium re-
 uersi, postquam vires, ab expeditione lon-
 ginq̃ua nonnihil attritas, reparassent, ac al-
 ios quoque spe praedarum opimarum, quas
 ex Italia retulerant, ad eandem expedi-

LIV. An
 Hungari
 duas in Ita-
 liam expedi-
 tiones suscepe-
 runt?

P 3

tio-

(a) *Ap. Cäles. An. Aust. P. I. p. 224.*

(b) *Ad A. C. 900.*

A. C.
900.

tionem suscipiendam excitassent; rursus ad spoliandam regionem eandem arma conuerterunt. Hoc testatur Hermannus Contractus, quum ita scribit: (a) *Vngari, hostes noui, Italiam magna ex parte vastauerunt, et, conferte praelio, victores (millia) XX. ex Italis una die peremerunt.* Hoc annalista Fuldenfis, quum iis, quae de Bauaris, Marahaniam vastantibus, antea narrauerat, mox subiicit: (b) *Interim vero Auari, qui dicuntur Vngari, tota deuastata Italia, ita ut, occisis episcopis quamplurimis, Italici, contra eos depellere molientes, in vno praelio vno die ceciderint XX. milia. Ipsi namque eadem via, qua intrauerunt Pannoniam, et maxima parte deuastantes, regressi sunt.* In hoc igitur itinere videntur reliquas Pannoniae Sauiae partes, quae seu Brazlauoni, seu post eius mortem, aut caedem, Arboni parebant, in suam ditionem redeisse. Nam Pannoniam superiorem ante hunc annum subiugatam fuisse, tam ex iis, quae haecenus diximus, quam quae porro dicentur, intelligitur. Certe Fuldenfis continuator, postquam hoc anno factam et paullo post referendam Hungarorum in Bauariam incursionem enarrasset, ita rem omnem claudit: *Vngari - redierunt, unde venerunt, ad sua in Pannoniam.* Si sua iam in Pannonia

(a) *Ad A. C. 900.*

(b) *Ad A. C. 900.*

nonia habuerunt; non est credibile, hoc eodem anno vastatam eam fuisse. Quis enim facile sibi persuadeat, in regione recens exhausta habitationem eos ita defixisse, ut ex autumnali procurfione reuerfi, hiemem cum sua familia traducturi, locum, nupero bello prostratum ac in solitudinem paene conuersum, nec adhuc propter tot huius anni bellicas expeditiones instauratum, in eum finem elegerint? Locus igitur ille de Pannonia Sauia videtur accipiendus ac ita dispungendus et restituendus: *Eadem via, qua intrauerunt, Pannoniam (Sauiam) ex maxima parte deuastantes, regressi sunt.* Quum autem geminam eorum in Italiam expeditionem fuisse, colligamus ex auctoribus laudatis; vtraque vastatam fuisse hanc Pannoniae partem, censendum est.

CX. Vtriusque huius in Italiam procurfionis Luitprandus ita meminit: (a) *Quum nullus esset, qui in orientali ac australi plaga Hungaris resisteret (nam Bulgarorum gentem atque Graecorum tributariam fecerant) ne quid inexpertum his esset, quae sub meridiano atque sub orientali degerent climate, nationes viscere satagunt. Immenso itaque innumerabilique collecto exercitu, miscram petunt Italiam. Quumque iuxta fluvium Brennam defixis tentoriolis, immo cen-*

LV. An re-
cte Luit-
prandus has
Hungaro-
rum pro-
curfiones
adnotauit?

A. C.
900.

toribus, triduo exploratoribus directis, qui terrae situm gentisque multitudinem, seu raritatem, considerarent; repedantibus nunciis, huiusmodi responsa suscipiunt: planicies haec, nunnullis plena colonis, uno, ut cernitis, ex latere montibus asperrimis atque fertilibus, altero mari cingitur Adriatico: oppida vero tum nonnulla, tum munitissima: gentis quamquam ignoretur imbecillitas, aut fortitudo; immensa tamen conspicitur multitudo. Neque enim hanc tam paucis copiis inuadere hortamur; verum quum nonnullae sint res, quae nos pugnare compellant, triumphus scilicet assuetus, animi fortitudo, pugnandi scientia, opes praesertim, quarum desiderio fatigamur, quae hic tot insunt, quot toto in orbe nec vidimus, nec videre sperauimus: nobis tamen consultis (neque enim longum arduumue remeandi iter est, quod decem potest, et eo minus, diebus perfici) reuertamur, quatenus vere; omnibus gentis nostrae collectis, fortissime redeamus; sitque his tum in fortitudine, tum nostra in multitudine terror. Ex hoc explorandi consultandique modo conlicitur, hanc fuisse primam Hungarorum in Italiam expeditionem, eamque cum chronico monasterii S. Galli, Hepidano monacho, Mariano Scoto figendam ad superiorem A. C. 899. Luitprandus tamen in eo corrigendus videtur, quod omnem hanc expeditionem solis explorationibus et consultationibus definiat. Quis enim credat, immensum et innumerabilem exercitum. ut ille scribit, nihil ausum facere,

cere, sine spoliis vñs in Pannoniam reuertisse? Certe tam auctores supra laudati, quam episcopi Boici Hattoque Moguntinus aperte docent, Hungaros et longius in Italiam penetrasse, et damna non pauca Longobardis intulisse. *Nec mora, subiicit Luitprandus, his auditis, ad propria reuertantur, totamque hiemis asperitatem in fabricandis armis, in acuendis spiritibus, in docendis iuuenibus belli notitiam, ducunt.* Totam hiemem non domi, sed eius partem in Italia Hungaros exegisse, rursus ex Hattone Moguntino, colligitur; quum enim hieme mortuus sit Arnulfus, hieme suffectus ei Ludouicus; scribere pro hoc tempore de Hungaris ista non potuisset: *paganis inter nos et vos consistentibus, impeditum est iter nostrum; nisi iam tunc in Italia Hungari fuissent.* His vero domum reuersis, impedimento iam sublato, Hatto litteras ad Ioannem IX. dare scribereque potuit: *Tandem occasio et tempus aduenit, quo nostra epistola vestris obtutibus praesentaretur.* Quare pro reditu Hungarorum in Italiam male hiemis exitum Luitprandus his verbis assignauit: *Sol necdum piscis signum deferens, arietis occupabat, quum, immenso atque innumerabili exercitu collecto, Italiam petunt: Aquileiam et Veronam pertranseunt munitissimas ciuitates: et Ticinum, quae nunc alio excellentiori vocabulo Papia vocatur, nullis resistentibus, veniunt.* Parum sui memor Luitprandus, quam hic Aquileiam ciuitatem munitissimam appellat,

A. C.
900.

infra scribit, (a) ab Attila destructam fuisse, neque deinceps ad suam aetatem restitutam. Quare Muratorius censet, (b) Patavium, aut aliam quampiam civitatem Aquileiae substituendam. Semper autem periculosum ac temerarium exercitui, hostiles terras incurfanti, fuit, munitas a tergo civitates, non expugnatas relinquere; quod suo hic damna Hungari didicerunt.

LVI. Quomodo Hungaris altera procurfio successit?

CXI. Nam, vt Luitprandus prosequitur, (c) *Rex Berengarius tam praeclarum novumque facinus satis mirari non potuit; antehac enim neque nomen gentis huius audierat.* Ex his quidem inferri posset, Luitprandum de prima Hungarorum in Italiam irruptione loqui; vix tamen crediderim, tam ignotum Berengario fuisse nomen gentis adeo vicinae, cuius armis tota iam Pannonia perstrepuat. *Italorum igitur, pergit Luitprandus, Tuscorum, Volsorum, Camerinorum, Spoletinorum quosdam libris, alios nunciis directis, omnes tamen in unum venire praecipit; factusque est exercitus triplo Hungarorum validior. Quumque sibi Berengarius tot adesse copias cerneret; (d) superbiae spiritu inflatus magisque triumphum de hostibus multitudini suae, quam DEO tri-*

(a) Lib. III. cap. 2.

(b) Script. rer. Ital. T. II. p. 476.

(c) Lib. 2. cap. 4.

(d) Ibid. cap. 5.

A. C.
900.

tribuens, solus cum paucis quodam in oppido degens, voluptati operam dabat. Quid igitur? tantam mox ut Hungari contemplati multitudinem, animo conslernati, quid facerent, deliberare non poterant; praeliari penitus formidabant; fugere omnino nequibant. Verum inter utramque hanc aestuationem fugere magis, quam praeliari iuuat. Persequentibus Christianis; Abduam fluuium natiando, ita ut nimia festinatione plurimi submergerentur, transeunt. Hungari denique, consilio non malo accepto, per internuncios Christianos rogant, quatenus, praeda omnium lucro reddita, ipsi incolumes remeare possent. Quam petitionem Christiani funditus abdicantes, his, proh dolor, insultabant, potiusque vincula, quibus Hungari vincerentur, quam arma, quibus necarentur, exquirunt. Quumque pagani Christianorum animos hoc pacto mulcere nequirent; vetus rati consilium melius, coepta sese liberare fuga satagunt, sique fugiendo in Veronenses campos perueniunt. Christianorum primi horum iam nouissimos insequuntur; sique eodem pugnae praeludium, in quo victoriam habuere pagani. Validiore vero propinquante exercitu, fugae non immemores, coeptum iter percurrunt; veneruntque Christicolae cum idololatriis iuxta fluuium Brennam. Equi enim nimium defatigati fugiendi copiam negabant Hungaris. Simul igitur utraeque acies conuenere, memorati tantummodo fluuii alueo separatae. Hungari denique, nimis terrore coacti; omnem supellectilem, captiuos, arma omnia

A. C.
900.

omnia, equos, singulis, quibus cum remeare possent, retentis, dare promittunt. Hoc praeterea in honorem suae petitionis adiungunt, ut, si vita tantum comite, datis omnibus, illos remeare permetterent, se numquam Italiam amplius ingressuros, filiis suis obfidibus datis. Verum, heu Christiani, superbiae tumore decepti, minis paganos, ceu iam victos, insequuntur, eisque continuo huiusmodi apologiam remittunt: „ si contradidit, tum nobis, praesertim a contraditis, iamque canibus mortuis, munus reciperemus, foedusque aliquod iniremus; insanos capi, te nos sanus iuret Orestes. „ Hac igitur legatione Hungari desperantes, (a) collectis in unum fortissimis, tali sese mutuo sermone solantur: „ si hac, quae in praesentiarum cernitur, luce perdit, nihil est, quod deterius prouenire possit hominibus; et quia locus precii nullus, fugiendi spes, omnis ablata, colla submittere mori est, quid verendum est nobis, telum inter ipsam ruere, morte mortem inferre? Numquid non fortunae, et non imbecillitati casus deputandus noster? viriliter enim pugnamus occumbere, non est mori, sed viuere. Hanc famam tantam, hanc KLERONOMIAN, id est, hereditatem, ut a patribus nostris accepimus, etiam relinquamus hereditibus. Nobis debemus, nobis saltem credere expertis, qui copiarum paucitate „ non-

(a) Ibid. Cap. 6.

„ nonnumquam plurimos strauimus. Inuali-
„ dae plebis sane congregatio plurima ad
„ eadem tantum est exposita. Sed et fu-
„ gientem saepissime Mars perimit; dimican-
„ tem fortiter protegit. Hi enim, qui no-
„ bis supplicantibus non misereantur, ignorant,
„ neque mente percipiunt, quia vincere qui-
„ dem bonum est, superuincere nimis inui-
„ diosum. „ Hac itaque exhortatione ut-
cumque animos recreati, tres in partes insi-
dias disponunt, recta ipsi fluium transeundo
hostes in medios ruunt. Christianorum enim
plurimi, longa propter internuncios expecta-
tione defatigati, per castra, ut cibo recrea-
rentur, descenderant, quos tanta Hungari
celeritate confoderunt, ut in gula cibum
transfigerent; aliis quibusdam fugam equis
negarent ablati; eoque illos leuius perime-
bant, quod sine equis eos esse conspexerunt.
Ad augmentum sane perditionis Christianorum
non parua inter eos erat discordia: Nonnul-
li Hungaris non solum pugnam non infere-
bant; sed ut proximi caderent, anhelabant;
atque hoc ipsi peruersi peruerse fecerant, qua-
tenus, dum proximi caderent, soli ipsi liberi-
us quasi regnarent. Qui, dum proximorum
necessitatibus subuenire negligunt eorumque
necem diligunt; ipsi propriam incurrunt. Scin-
debatur nempe tunc Italia diuersis in Be-
rengarium et Ludouicum, Bosonis filium,
studiis; et hic quidem anno superiore iam
ita conclusus a Berengario fuit, ut non-
nisi iureiurando pollicitus, se non redi-
turum, ab eo dimissus fuerit. Rediit ta-
men

A. C.
900.

men ex Galliis iterum, anno hoc ab Italis inuitatus; ac post Augustum mensem coronatus est. Videntur scilicet Itali, Berengarii socordia, qui Hungaros e manibus dimiserit grassarique postea per Italiam permiserit, offensi, Ludouico titulum regis obtulisse. Quam vero misera fuerit Italiae conditio post victoriam Hungarorum, ita Luitprandus expingit: *Fugiunt itaque Christiani, saeuuntque pagani; et qui prius placare muneribus nequibant, supplicantibus postmodum parcere nesciebant. Interfectis denique fugatisque Christianis, omnia Hungari regni loca saeuendo percurrunt. Neque erat, qui eorum praesentiam, nisi munitissimis forte praestolaretur in locis.*

LVII. Qua parte huius anni bellum istud ab Hungaris gestum fuit?

CXII. Tunc igitur factum fuerit, quod chronicon Nonantulanum in haec verba refert: (a) *Venerunt Vngari in Italia de mense Augusti, indictione III.* (quae respondet huic anno 900.) *VIII. Kal. Octobris* (24. Septembris) *iniunxerunt se Christiani cum eis in bello ad fluuium Brentam; ubi multa millia Christianorum interfecta sunt ab eis; et alios focauere; et venerunt vsque ad Nonantulam (in Parmensi ditione sitam) et occidere monachos, et incenderunt monasterium, et codices multos concremauere, atque omnem depopulati sunt locum. Atque hinc non tantum annum, sed etiam mensem*

(a) Murat. T. I. P. II. p. 195.

A. C.
900.

sem incurfionis huius certum habemus ipsum-
que pugnae cruentae diem, 24. Septem-
bris, ediscimus. Cl. Praius chronici hu-
ius testimonium itidem affigit ad A. C.
900. (a) de mense tamen Augusto dubitat;
Ioannem enim IX. eo mense defunctum li-
quet; non est autem credibile, episcopos Ba-
ioariae ad defunctum papam litteras, nisi for-
te de illius morte non compererunt, dedisse.
Fieri quidem et hoc poterat, vt, morte
nondum comperta pontificis, eas ad illum
litteras episcopi Bauariae dederint; cete-
rum huc nobis recurrendum non est, qui
geminam ab Hungaris expeditionem in Ita-
liam fuisse susceptam cum Luitprando sta-
tuimus; alteram in exitu superioris anni,
de qua chronicon S. Galli, Hepidanus et
Marianus testimonium perhibent; alteram
Augusto mense huius anni, quod ex chro-
nico Nonantulano colligitur; ex quo Luit-
prandus etiam ita corrigendus videtur, vt,
prima procursione Hungarorum ad anni
huius initium producta, quod ex Hattonis
litteris intelligitur, altera non ad veris ini-
tium, sed ad mensem Augustum huius et-
iam anni defigatur. Ita variantes auctorum
sententiae, mea quidem opinione, conciliari
possunt, quorum alii hanc expeditio-
nem ad A. C. 899. alii narrant ad A. C.
900. Ita post primam expeditionem episco-
pi Bauariae scripserint ante mensem Augu-
stum,

(a) *Ann. vet. P. III. p. 337.*

A. C.
900.

stum, quo tam Ioannis pontificis obitus, quam secundus Hungarorum in Italiam impetus contigit. Ex chronico Nonantulano pariter corrigendus videtur Siccardus episcopus, qui sub exitum seculi XII. ita scripsit: (a) *His temporibus Hungari depopulantur Italiam, scilicet anno 906. (lege 900.) VIII. Cal. Octobris; posteaque de anno in annum saepius reuersi sunt et depredati.* Quum enim eundem praelii diem designet, eandem etiam rem narrare colligitur. Annum in Siccardo vitiatum etiam Dandulus, seculi XIV. scriptor, adoptauit, quum Italicam hanc expeditionem ita describit: (b) *Anno DCCCCVI. Hungarorum pagana et crudelissima gens, in Italiam veniens, incendiis et rapinis cuncta deuastans, maximam multitudinem hominum interficiens, nonnullos etiam captiuos reseruauit. Contra quos Berengarius rex direxit exercitum XV. (Ambrosianus codex melius habet XX) millium hominum; et pauci ex eis reuersi sunt. Hungari vero pertranscentes Taruissum, Patauium, Brixiam ceterosque fines, Papiam et Mediolanum venerunt, et usque ad montem Iob, vel Iouis, depopulantes cuncta.* (c) *Hungari interea, Venetias introgressi cum equis et pelliceis nauibus (fortassis vtribus)*
pri-

(a) Murat. T. VII. p. 582.

(b) Murat. T. XII. p. 197. seu L. 8. C. 2
parte 31.

(c) Ibid. parte 32.

A. C.
900.

primam ciuitatem Nouam, fugiente populo, igne concremauerunt; deinde Equillum, Finem, Clugiam, caput aggeris incenderunt litoraue maris depopularunt; verum etiam tentantes Riualtum et Methamancum ingredi per loca, quae Albiola vocantur, in die passionis SS. apostolorum Petri et Pauli, Petrus dux cum nauali exercitu, DEI protectus auxilio, praedictos Hungaros in fugam vertit. Fuit namque haec persecutio in Italia anno uno continuo. (a) Rex igitur Berengarius, datis obsidibus ac donis, praedictos Hungaros retrocedere fecit cum omni praeda, quam fecerant. Cl. Praius in annalibus veteribus (b) hanc Hungarorum in Italiam irruptionem affixit ad A. C. 902. At in dissertationibus chronologiam hanc corrigit et cum Dandulo sentit. (c) Ego vero, quia Dandulus hic primum procursionis Hungarorum in Italiam meminit, hanc ab eo pro prima, quam ex auctoribus supra laudatis ad exitum seculi IX. collocauimus, ex luxata Siccardi chronologia poni censeo. Vix enim Dandulus primam illam adeo memorabilem, si haec ab illa distinguerefur, silentio praetermissurus erat, qui leuiiores etiam referre diligentius solet. Certe mentio XX. millium, quae tam hic in Ambrosiano codice, quam in aucto-

Q

(a) Ibid. parte 33.

(b) P. III. p. 344.

(c) Diff. X. p. 238.

A. C.
900.

auctoribus supra laudatis occurrit, hanc opinionem confirmat. videtur autem Dandulus parte 32. procurfionem aliam Hungarorum, quae post videnos annos accidit, male cum priore coniunxiffe; nam istam quidem Augusto mense fuiffe suscepiam, ex chronico Nonantulano habemus; suam Dandulus ad exeuntem Iunium affigit.

LVIII. An
etiam patrii
scriptores
belli huius
memine-
runt?

CXIII. Ex Luitprandi narratione, quae bellum hoc Italicum poeticum in morem depingit, aliqua Turotzius ad describendum Hunnorum in Pannoniam transitum, de quo iam egimus, traduxisse videtur. Certe nomen Longobardorum; numerus caesorum XX. millium (sic enim fere restituendum esse numerum, ab illo supra fidem auctum, alias innuimus) clam praeterea transmissus ab Hungaris fluuius; improuifus eorum in Longobardos impetus; ipse Berengarius, Veronae residere solitus; suspitioni huic fundamentum aliquod praebent; quamuis cetera Pannoniae potius accommodari, quam Italiae, possint. Nempe noui nihil est apud Turotzius, res, diuersis locis et temporibus actas, permiscere maleque confundere. De hac etiam expeditione videntur accipienda, quae, confuso rursus ordine, his verbis alibi refert: (a) *Postquam autem memorata regna deuicerunt, per Forum Iulii usque in marchiam Longobar-*

(a) Chron. P. II. C. XXIV.

bardiae intrauerunt, ubi ciuitatem Paduam igne ac gladio consumserunt. Et hinc intrantes Lombardiam, Linthar, Vercellinae ciuitatis episcopum, imperatoris Caroli (Crassii) consiliarium fidelissimum, occidentes, ex ipsius ecclesia thesaurum maximum rapuerunt, totamque paene Lombardiam spoliantes, cum maximo spolio in Pannoniam cum victoria redierunt. Erat Liutuardus ille Carolo III, cognomento Craffo, 'carissimus, omnium eius consiliorum arbiter et moderator, sed omnibus ob fastum exosus. Huius necem ac Longobardiae cladem Anonymus quoque paullo fusius narrat, sed ad Zoltani tempora male reuocat. Accepta licentia, scribit is, (a) a duce Zulta, cum exercitu Caranthino decreuerunt, et per Forum Iulii in marchiam Lombardiae venerunt, ubi ciuitatem Paduam caedibus et incendiis et gladio et rapinis magnis crudeliter deuastauerunt. Et hinc intrantes Lombardiam, multa mala facere coeperunt, quorum violentiae ac bellicoso furori quum terrae incolae, in unum agmen conglebati, resistere conarentur; tunc innumerabilis multitudo Lombardorum per Hungaros ictibus sagittarum periit, quam plurimis episcopis et comitibus trucidatis. Tunc Liutuardus, episcopus Vercellensis ecclesiae, vir nominatissimus, Caroli minoris, quondam imperatoris, familiarissimus amicus ac fidelissimus consiliarius a secreto, hoc audito,

Q 2

A. C.

900.

dito, assumtis secum opibus atque incomparabilibus thesauris, quibus ultra, quam aestimari potest, abundabat, quum omnibus votis effugere laboraret eorum cruentam ferocitatem, tunc inscius super Hungaros incidit, et mox ab eis captus, interficitur, et thesaurum, existimationem humanam transcendentem, quem secum ferebat, rapuerunt. Post haec refert caedem Stephani, quem vocat fratrem Wadonis comitis, sed rescribendum videtur Vidonis, seu Guidonis comitis, qui Berengarii potens aemulus ante Hungarorum irruptionem erat.

LIX. Quantam cladem Hungari Bauaris intulerunt?

CXIV. Luitprandus, duabus Hungarorum in Italiam incurfionibus enarratis, subiicit: *Illorum sane adeo praeualuerat virtus, quatenus eorum pars quaedam Baioariam, Sueuiam, Franciam, Saxoniam, quaedam vero depopularetur Italiam.* Ex his, quae pluribus annis acta sunt, primum, quod de Baioaria meminit, continuator annalium Fuldensium ad hunc apertum ita refert: (a) *Missos illorum sub dolo ad Baioarios pacem optando, regionem videlicet ad explorandum transmiserunt. Quod, proh dolor, primum malum et cunctis retro transactis diebus iniustum damnum Baiowarici regni contulit. Igitur ex improviso cum manu valida, maximo exercitu, ultra Anseum (Anesum) fluuium, regnum Baiowaricum hostiliter inuaserunt,*
ita

(a) Murat. T. II. p. 576.

A. C.
900.

ita ut per quinquaginta milliaria in longum et in transuersum, igne et gladio cuncta caedendo et deuastando iam una die prostrauerint. Quod comperientes ulteriores Baiouarici, dolore compulsi, e contra festinare disponunt. Sed hoc Hungari praecognoscentes, cum his, quae depraedauerunt, redierunt, unde venerunt, ad sua in Pannoniam. Interim vero quaedam pars de exercitu illorum de aquilonari parte Danubii fluminis, partem illam deuastando, prorupere. Quod ut Luitpoldo comiti compertum foret, moleste hoc patiendum ferens, contra exisse cum quibusdam primoribus Baiouariorum, vno tantum Euchario (Richario) Patauiensis sedis episcopo, comitante, ultra Danubium eos insequendum se transposuit. Consertoque illico cum illis praelio, nobiliter dimicatum est, sed nobilius triumphatum. Nam in prima congressione belli tanta DEI gratia Christianis occurrit, ut MCC. gentiliū inter occisos, et qui se in Danubio merferunt, peremti inueniantur. Vix tantum vnum de Christianis occisum in apparatu belli inueniunt. In coelo DEO gratias clamantes ferebant, qui non in multitudine hominum, sed misericordiarum suarum pietate, bene sperantes in se seruasset. Tandem laeti post tantam victoriam . . (interruptam hic, in editione Muratorii, narrationem Hansfizius ita supplet ex alio monumento) (a) ad socios,

Q 3

unde

(a) Germ. S. T. I. p. 180.

A. C.
900.

unde venerant, egressi sunt, et citissime in idipsum tempus pro tuitione illorum regni validissimam urbem in litore Anesi fluminis (Anesiburgum inde dictum) muro obposuerunt; quo peracto, unusquisque redierunt ad sua. Spoliis igitur graues Hungari, postquam in Pannoniam ex Italia rediissent, in interiorum Bauariam arma transferre decreuerunt. Prior enim excursio, de qua contra Marahanos episcopi Boici per litteras apud Ioannem IX. querebantur, quamquam ad Baioariae partem quoque pertinuerit, ut optime Cl. Praius obseruat, (a) ad Pannoniam tamen, quae ab Arrabone ad Comagenum porrigitur, in primis spectabat. Nec alia de causa continuator primum hoc malum vocat, quam quod prior excursio tam procul non pertinuerit. Nunc ergo Bauariam ulteriorem petitori, legatos quosdam praemiserrunt, qui per speciem pacis, cum Ludouico firmandae, regionem illam aditumque propius explorarent. Aditu reposito, nulla mora fuit, quin Hungari cum vniuersis repente copiis Anasum transmiserint et quicquid inter Danubium et Aenum fluuios interiacet, per 50000. passuum igne ferroque vastauerint. Non desuerunt, qui putarent, Hungaros, priusquam praedam, ex Italia raptam, in tuto collocarent, in Bauariam irrupisse; (b) sed hos aperte refellit

sellit laudatus continuator, quum ait : *re-*
uerunt, unde venerunt, ad sua in Pannoni-
am; vnde patet, eos in Bauariam non ex
Italia, sed ex Pannonia, transiuisse; patet
etiam, eosdem, vt saepius iam innuimus,
habitationem in Pannonia iam ante hunc
annum defixisse; neque de hac, sed Sa-
uia Pannonia, Hermannum Contractum ac-
cipiendum esse, quum scribit: (a) *Vngarii,*
hostes noui - Pannonias depopulatas occupant.

CXV. Idem hic auctor, illatam fuisse LX. Quan-
 cladem illi Hungarorum agmini, quod ab tam vicissim
 aliis longius auulsum, transmissio Danubio, a Bauaris
 partem aquilonarem populabatur, his ver- acceperunt?
 bis docet: (b) *Hungari Baiuariam ingredi-*
untur, et plus mille ex eis occiduntur. De
 qua chronicon quoque S. Galli testimonium
 ita perhibet: (c) *Norici cum Hungaris pu-*
gnauerunt, et partem ex eis occiderunt. Tot
 auctores dubitare nos non sinunt vel de
 clade, vel de cladis anno; qua quidem
 maiorem Bauaris illatam fuisse, loca sacra,
 passim in solitudinem versa, testantur. Ex
 his primos Hungarorum impetus Cremina-
 tense coenobium ad Cremsam fluuium in
 Austria superiore situm, excepit, vbi quin-
 quaginta homines ab iis neci datos esse,
 Bernardus Noricus in haec verba tradit:

Q 4

(a)

(a) *Ad A. C. 900.*(b) *Apud Vrsif. ad A. C. 900.*(c) *Ap. Duchesne T. III. ad A. C. 900.*

A. C.
900.

(a) *Et Hunnis ac Vngaris Wawariam depopulantibus, homines necando - et dicunt nostri seniores, se a suis accepisse, quod quinquaginta personae huius loci ab eisdem Vngaris illo tempore fuerint interfectae. Eadem procella correptum ac in cineres redactum fuisse S. Floriani monasterium ad Anasum, ex diplomate Ludouici regis colligimus, ubi haec verba habentur: (b) Moerore confectus episcopus (Patauensis Richarius) sui damnum lamentando interpellans, eo quod, saeuiente, proh dolor, paganorum impugnatione, quaedam pars dioecesis suae, ubi S. Floriani martyris monasterium esse dignoscitur, ex improviso deuastata est. Ad sarcienda huius depopulationis damna Ludouicus Anasiburgum, cuius in supplemento Fuldensium annalium mentionem supra vidimus, Richario donauit, diplomate signato XIV. Kal. Februarii (19. Ianuarii) anno Domini DCCCCL. Indict. IV. anno vero regni regis Ludewici I. Hinc intelligimus, Ludouicum 19. Ianuarii superioris anni nondum fuisse regem a Germaniae proceribus electum; secus enim non primum, sed secundum annum regni sui scribere debuisset; adeoque Hungaros sub initium Ianuarii huius anni 900. nondum ex Italia regressos esse; quum post Arnulfi mortem et ante Ludouici huius electionem*
Hat-

(a) *Ap. Praei. Ann. vet. p. 340.*

(b) *Ap. Hanfiz. G. S. T. I. p. 181.*

A. C.

900.

Hatto, Moguntinus archiepiscopus, pagani Hungaris inter Romanos et Germanos in Longobardia consistentibus, iter ad pontificem impeditum fuisse, scribat. Intelligimus etiam, Anasiburgum iam anno hoc, quem annalium Fuldensium continuator indicat, exstructum fuisse; quum sub initium anni sequentis 901. Ludouicus mentionem eius his verbis faciat: (a) *Deprecans, ut ciuitatem illam, quam fideles nostri regni, pro tuitione patriae, unanimiter contra eorundem Christiani nominis persecutorum insidias, nouiter in ripa Onasi fluminis, in proprio iam dicti Martyris (Floriani) partimque in terra praefecturae terminalis, statuantes construxerunt, ad supra dictum sacro - sanctum locum - - traderemus. Ex urbe hac, ad Anasum fluuium exstructa, Cl. Praius arguit, (b) Hungaros non tantum superiorem Pannoniam ad Cetium usque montem, sed aliquam itidem Austriae inferioris partem, ultra hunc montem sitam, eodem impetu suam fecisse. - - Alioqui ad Cetium potius montem, qui Pannoniam superiorem claudebat, naturaque sua munitus est, quam ad Anasum flumen munimentum Baioarii posituri erant; nisi, quod infra Anasum est, aut sponte Hungaris reliquissent; aut vastum reddidissent de industria, quo aduersus Hungarorum incursiones magis tuti redderentur.*

Q 5

CXVI.

(a) Ibid.

(b) Diff. X. p. 236. 237.

A. C.
900.

LXI. An
cum ipso
Ludouico
rege manus
conserue-
runt ?

CXVI. Censet idem Cl. auctor (a) ea, quae Conradus Vrspergensis affigit ad A. C. 901. rectius ad priorem referri posse, quo Hungari, per L. passuum millia diuagati, Francorum terris vastitatem intulerunt. Sic autem Vrspergensis hanc eorum irruptionem narrat: (b) *Vngari Baioariam vastarunt. Sed Ludouicus, gentis suae depopulationem non ferens, magno exercitu coactō, iuxta Lichum fluuium cum eis pugnavit, et plus quam mille ex eis interfecit. Quumque pugna usque ad horam VII. iam protraheretur, et regis victoria aestimaretur; Vngari, callidis positis ex aduerso insidiis, fugam simulant, quos dum regis milites, doli ignari, impetu validissimo insequerentur, omni ex parte prodeunt insidiae; et quasi victi ipsi victores interimunt. Rex ipse e victore se victum miratur; fitque non opinitus grauior casus. Vngari vero ut rabiem perfidiae suae satiarent; Baioariam, Sueuorum, Francorum regna, percurrunt, cunctaque vastando incendunt. Sed ista Conradum male digessisse, vel inde patet, quod plus quam mille Hungarorum caedes ab aliis Leopoldo, non Ludouico tribuatur; nec fit credibile, Ludouicum octennem manus cum hoste conseruisse. Quicquid igitur hic de Ludouico narratur, referendum est ad A. C. 910. quo Ludouicus ille, iam 18. annos*

(a) *Ann. Vet. P. III. p. 341.*

(b) *Ad A. C. 901.*

nos natus, cum Hungaris ad Licum, ut videbimus, conflixit. Quare neque de tributo quicquam certi statui potest, de quo Mutius ita loquitur: (a) *Imperator ut pacem consequi posset, dedit priuatim - hostium ducibus magnam pecuniam; publice magnam etiam dedit; maiorem se daturum promisit; annum quoque tributum hostibus pollicitus est; aegreque inducti sunt, ut redirent domum.* Id totum rectius affigitur ad A. C. 910, cuius anni victoriam, de Bauaris relatum, ita Luitprandus concludit: (b) *Factusque est per nonnullos annus populus hic tributarius.* Sigeberti Gemblacensis auctoritas, qui, narrata Hungarorum de Ludouico victoria, haec subiicit: (c) *Hungari superioris anni victoria elati, regnum Ludouici sub tributo redigunt, tanta non est, ut ex eius chronologia, quam pessime luxatam omnes agnoscunt, res ista definiri possit.*

A. C.
900.

A. C. 901. Arp. 13. Indict. 4.

CXVII. Quum Marahani, clade superioris anni subacti, pacem cum Ludouico Ratisbonae componunt; Hungari, postquam a Bauaris nouam ad Anasum fluuium urbem aduersum se communitam audiuerunt, aliam spoliorum aream sibi designarunt,

LXII. Quid in Carentania gesserunt?

(a) *Germ. chr. L. XII. p. 90.*

(b) *Libr. II. Cap. II.*

(c) *Ad A. C. 905.*

A. C.
901.

runt, ac in Carinthiam irruerunt. Anno DCCCCI. scribit continuator annalium Fuldensium (a) *generale placitum Ratisbona ciuitate habitum est. Ibi inter alia missi Morauorum, pacem optantes, peruenerunt; quod mox, ut petierunt, complacuit et iuramento firmatum est.* - Interdum vero Vngari australem plagam regni illorum, Carantanum deuastando, inuaserunt. Hic quidem auctor euentum belli reticet; alii tamen victos fuisse Hungaros perhibent. Nam ad eundem annum Hermannus Contractus ita scribit: (b) *Hungari Carantaniam inuadunt, et in sabbatho commissa pugna occiduntur.* Chronicon S. Pantaleonis et analista Saxo totidem fere verbis eandem irruptionem ita referunt: (c) *Vngari Carantaniam inuadunt, et commisso in sabbato paschae praelio, occiduntur.* Sed prociusionem illam figunt ad sequentem annum, quo tamen alia Hungaros egisse legimus. Hanc fortassis etiam expeditionem Turotzius intellexit, quum ita scripsit: (d) *Post haec Carinthiam hostiliter adeuntes, ultra castrum Leopach (forte Labacum) dux Morauiae (MS. melius habet Meraniae) Gottfridus nominatus, et dux Carinthiae, Eberhardus (Chron. Bud. Bernardus) nec*
non

(a) Ap. Hanfiz. G. S. T. I. p. 180.

(b) Ap. Prai. annl. vet. p. 340.

(c) Ap. Callef. An. A. T. I. p. 225.

(d) Cbr. P. II. Cap. XXIII.

non Gregorius Aquilegiae patriarcha, ipsis
 occurrentes, infimul atrociter pugnaverunt.
 Et quamvis ex Hungaris plures ibi cecidif-
 sent; tamen ambos duces Hungari occide-
 runt; patriarcha tantum per fugam euadente.
 Abinde spoliata Carinthia, Carniolia et Sti-
 ria, cum maxima praeda sunt reuersi. Fa-
 tetur igitur Turotzius, Hungaros aliquam
 in Carentanica procurfione cladem acce-
 pisse; quia tamen duos hostium duces in-
 terfecerunt; tertium in fugam egerunt;
 victoriam et victoriae fructus illis attri-
 buit. Et haec fortasse caussa fuit; cur
 Fuldensium continuator euentum belli re-
 ticuerit; alii caedis quidem Hungarorum,
 quam ne Turotzius quidem negat, memi-
 nerint; vtra tamen a parte victoria stete-
 rit, silentio praetereant. Videtur autem
 Turotzius nomina ducum corrupisse; nam
 praeterquam quod Eberhardi loco Bernar-
 dus in chronico Budensi legatur; inter pa-
 triarchas Aquileienses nusquam Gregorius
 inuenitur. Hanc dignitatem Leo gessit ab
 A. C. ad 897. 909. vt Cl. Praius ex Affe-
 mano tradit. (a) Alibi tamen Fridericum
 patriarcham Aquileiensem creatum scribit
 post A. C. 901. (b) Post hunc sane non
 video, quomodo Hungarorum gens e Ser-
 uia fuerit egressa Pannoniamque Sauiam
 ingressa, quod tamen sub Friderico patri-
 archa

(a) *Ann. vet. p. 350.*(b) *Diff. X. p. 235.*

A. C.
901.

archa factum, ex Aquileiensi chronico nuper vidimus. (a) Si vero patriarchatum Friderici cum Affemano retrahamus ante Leonem; tunc id fieri potuit, quum, Anonymo teste, (b) Lehelius, Bultius, Botonus, Arpadi duces, per Rasciam et Croatiam progressi, Sauum transmiserunt, sub A. C. 894. Ceterum patriarcham Aquileiensem, quocumque demum nomine vocatus is fuerit, ab Hungaris in fugam actum esse, Dandulus itidem affirmat, ex quo videtur Anonymus Turotzianus ipsos etiam errores adsciuisse, non tamen vicissim, quum Dandulus obierit A. C. 1354. Anonymus autem Turotzianus quadriennio post sua chronica compilare coeperit, scilicet A. C. 1358. Licet autem Dandulus in Croatiam; Turotzius in Carinthiam Hungaros irrupisse narrent; eandem tamen irruptionem vtrumque describere patet ex aliis adiunctis, quae Dandulus ita proponit: (c) *Hungari, hoc tempore Pannoniam egressi, Moraviam et Bohemiam inuadentes spoliauerunt, interfecto eorum duce (forte Zoborium, aut Marothum, de quibus alias egimus, intelligit) Postea Croatiam inuadunt. Ultra castrum Leopoli (Turotz. Leopach) Moraviae dux Gottifredus, duxque Hardus (Turotz. Eberhardus) cum Aquilegiense patri-*

(a) Num. 83.

(b) Capp. XLII. XLIII.

(c) L. 8. C. 10. P. X.

riarcha illis occurrunt. In eo praelio uterque dux occiditur; patriarcha vero fuga sulatus est. Exinde spoliata Croatia et Stiria, cum maxima praeda in Pannoniam redeunt, et postea Bulgariam spoliant. Perturbate, more suo, Dandulus haec et quidem ad tempora ducis Vrſi Particiaci refert, qui praefuit ab A. C. 912. ad 932. sed quia hos inter annos nullius Hungarorum in Carinthiam, vel Croatiam excursionis alii scriptores meminerunt; eandem hic Dandulus, quam laudati chronistae, videtur intelligere. Constat alioqui, Dandulum ad statuendam chronologiam idoneum testem non esse.

A. C.
901.

A. C. 902. Arp. 14. Indiſt. 5.

CXVIII. Non minoribus tenebris inuoluta sunt, quae scriptores ad hunc annum referunt. Ex iis Hermannus Contractus ita loquitur: (a) *Hungari a Mariis occiduntur*; vel, ut alia scriptoris eiusdem editio, sed ad annum superiorem, habet: *Vngarii Marahenses petunt, pugnaque victi, terga vertunt*. Videntur igitur Hungari, Marahanensibus offensi, quod anno superiori pacem cum Bauaris pepigerint, impetum in eos vertisse; videntur etiam Bauari suis foederatis auxilium aduersus Hungaros tulisse, quum Hepidanus monachus in chronico

LXIII.
Quid iterum negotii cum Marahanis habuerunt?

(a) *Ap. Call. An. Au. P. I. p. 228.*

A. C.
902.

nico hæc perhibeat : (a) *Agareni* (sic ille Hungaros vocat) a *Baioariis ad prandium* (alii rectius legunt *ad praeliandum*) *vocati*, *vbi rex eorum Chuffol occisus est*, et alii *quam plurimi cum eo*. Bene Cl. Praius non Chuffolem, sed Cufanem, vel vt Anonymus Graecique scribunt, Curzanem, accipiendum hoc loco putat, eumque non recte regem appellari probat. (b) Auentinus, quum de primo Hungarorum cum Morauis bello scriberet, Cufalam; (c) hic vero Cusfolem; (d) vtroque regem Verorum eundem vocat. Sed ibi per Cufalam rectius Cadusam; hic per Cusfolem melius Cursanem intelligimus, quorum tamen neuter rex, sed tantum supremus copiarum dux erat. Certe patrii scriptores, nec Arpado quidem regis, sed tantum ducis titulum adscribunt; exteri vero hos etiam, quia pleno iure ductores copiarum agebant, reges appellare consueuerunt. Ante hunc annum Arpadi mortem euenisse, Cl. Praius existimat, (e) *quod Graeci scriptores illius deinceps nusquam mentionem faciant; Francici contra annales Cussalis fere antea meminerint*. Atqui Graeci scriptores Arpadi post bellum, cum Bulgaris gestum, non amplius meminerunt; Auentinus autem Cusalae iam in bel-

(a) *Ibid. Ad A. C. 902.*

(b) *Ann. vet. p. 343.*

(c) *Lib. IV. ad A. C. 892.*

(d) *Ibid. Ad A. C. 902.*

(e) *Ann. vet. p. 343.*

bello Marahanico mentionem inlicit. Si proinde mors Arpadi defigi debeat ad eum annum, quo non iam eius, sed Cusalis mentio habetur, ea decem ab hinc annis evenisset. Bellum enim Bulgaricum Cl. auctor figit ad A. C. 891. Marahanicum autem ad A. C. 892. (a) Nos igitur Arpadi mortem in aliorum silentio cum Anonymo differimus ad A. C. 907.

A. C.
903.

A. C. 903. *Arpadi 15. Indict. 6.*

CXIX. Nihil apud exteros scriptores, quod Hungari hoc anno gessissent, connotatum reperio. Bellum enim Italicum, quod Cl. Praius anno superiore coeptum, ad huius anni partem protractum fuisse, suspicabatur, (b) alibi non rite huc a se relatum, ingenue fatetur. (c) Luitprandus quidem eo capite, quo Ludouicum, Bosonis filium, oculis orbatum fuisse scribit, Hungarorum in Italiam irruptionem attingit; (d) sed eodem anno rem utramque contigisse, non asserit. Nec ex ordine rerum, ab illo narratarum, alicuius roboris argumentum sumi posse, vel inde colligitur, quod ante Ludouicum oculis orbatum, quam rem aliqui figunt ad A. C. 902. Hungaros ad Meresburgum ab Henrico

LXIV. V.
trum anno
903. nouum
italis bel-
lum intule-
runt?

R

rico

(a) *Diff. X. p. 233. 234.*

(b) *Ann. vet. P. III. p. 345.*

(c) *Diff. X. p. 238.*

(d) *Libr. II. C. II.*

A. C.
903.

rico victos narret, (a) quod multo serius euenisse, certum est; quum Henricus Auceps regnare coeperit A. C. 919. Quum igitur Hungari primum in Bauaria, tum in Carentania, demum in Marahania cladem aliquam postremis his annis passi sint; videntur arma contra hostes alios debiliores vertisse eaque gessisse, quae Belae notarius de Menumoroto, post Zoltanum natum subacto, narrat. (b) Nam a Zoltani natiuitate, quam nos collocauimus ad A. C. 897. aliis versus occidentales plagas bellis Hungari distinebantur; quo temporis intervallo Menumorout, dux Bihariensis, decem abhinc annis ab Hungarorum exercitu fugatus, magnaue ditionum parte versus Samusium fluuium multatus, sensim conualescebat. Hoc igitur ad ictum iam destinato, dux Arpad et proceres communi consilio copiis eosdem, Vsubum et Velecum, quibus primam ad illum legationem ante decennium demandauerant, praefecerunt. Postquam isti fluuium Tibiscum transmisissent; omnes Siculi, verba sunt Anonymi, qui primo erant populi Atylae regis, audita fama Vsubu, obuiam pacifici venerunt, et sua sponte filios suos cum diuersis muneribus in obsides dederunt, et ante exercitum Vsubuu in prima acie contra Menumorout pugnaturi coeperunt. Priusquam euentum

ex-1

(a) *Libr. II. C. IX,*

(b) *Capp. L. LI.*

expeditionis huius ex Anonymo referamus; de his Siculis, qui sociam Hungaris operam contra Menumorotum iunxerunt, aliqua praemittenda videntur.

A. C.
993.

CXX. De Siculorum origine Turotzius ita commentatur: (a) *Hi Siculi Hunnorum, prima fronte in Pannoniam intrantium, etiam hac nostra tempestate residui esse, dubitantur per neminem.* Constantem hanc Hungarorum traditionem etiam Anonymus verbis supra laudatis insinuat; quae, licet a plerisque iam in dubium vocetur, mihi tamen non videtur uno quasi halitu diffilari posse. Verum est, Turotzius iis adiunctis hanc narrationem vestire, quae fabulam redeo-
Ridiculum enim illud est, ut sapienter Cl. Praius obseruat, (b) eam Hunnorum partem, quum in Transsiluaniam delata esset, metu hostium, ne pro Hunnis agnoscerentur, Siculos se appellasse; quasi vero mutato nomini tantum momenti inesset, ut Gepidis, qui Daciam tum habebant, quae paulum ante cum iis praelio confixerint, quidvis aliud, quam Hunni, quos sermo, viuendi norma et amictus ab aliis discreuerat, viderentur. Sed enim ista tantum ostendunt, Siculorum origini fabulosa quaedam adiuncta Turotzius admisuisse; non item eorum opinionem evertunt, qui po-

LXV. Quae Siculorum origo, qui contra Menumorotum auxilio Hungaris venerunt?

R 2

pu

(a) Cbr. P. I. Cap. XXIV.

(b) Ann. vet. P. I. p. 179.

A. C.
903.

pulum istum ex Attilanis reliquiis ortum, ex constanti Hungarorum traditione, docent. Resectis igitur Turotzianis coniecturis de Sicularum appellatione, quid vetat ipsum originem recipere? Sed Cl. Praio credibile non videtur exiguum hunc numerum (3000. virorum) quum ceteri Hunni, diuulso in partes Attilano imperio, ad Borysthenem regnum sibi sub Dengizichio (mallem Irnacho) constituerent, ab reliquo Hunnorum corpore se abstraxisse, ut sponte Gepidarum, qui Hunnorum prius serui erant, imperio se subiicerent. Verum, si, teste Iornande, (a) quidam ex Hunnis (Attilanis) in parte Illyrici ad castrum Martenam sedes sibi datas coluere; neque reliquum Hunnorum corpus ad Borysthenem sequi voluere; si Emedzur et Vltzindur, consanguinei eius (Irnachi) in Dacia Ripensi, Vto Alioque potiti sunt; multique Hunnorum prouidentes tunc se in Romaniam dederunt, (b) Romanisque, quos antea tributarios habebant, obnoxii vixerunt; cur idem de Sicularum Turotzianis credi non possit, non video. Distinguit autem Iornandes Hunnos, qui Romaniam petierunt, ab iis, quos in Dacia Ripensi consedisse scribit, quae quidem Aurelianam proprie sumendam esse, constat; at non satis liquet, num Iornandes, non optimus geographus, Traiani Da-

(a) De reb. Get. C. 50.

(b) Id. ibid.

Daciam non intelligat; an non per Vtum Alutam fluuium accipiat. Si hoc est; easdem omnino his Hunnis sedes, quas Turotzius Siculis, assignat. Quo vero pauciores erant, eo minus metuendi Gepidis ab iisque facilius tolerari poterant. His autem emotis, Auares post vnum seculum in easdem sedes successerunt, sub quorum dominatu per duo secula Siculi nostri tutius, quam sub Gepidis, eandem plagam incolere poterant, quod Auares itidem Hunnico genere prognati fuissent. Neque bellum, quo Carolus M. Auares sub exitum seculi VIII. subegit, vltra Tibiscum pertinuit; neque Siculos alius aliquis hostis, de quo nobis constet, ante Hungarorum aduentum sedibus illis emouit. Non igitur mihi difficile creditu, quod Timoni visum erat, (a) hos, *utpote non multos et exiguis finibus constrictos inter incursiones variarum gentium in statione permanere quiuisset.* Nec enim tot gentium incursiones, quot ille sibi fingit, in Daciae hac parte post Attilae mortem erant. Nam praeter Gepidas et Auares iis plagis alios ante seculum IX. potitos non legimus. Quae Cl. Praius alio loco pro Patzinacitis, ex quibus tam Cumanos, quam Siculos ortos tradit, adfert, (b) nondum mihi persuadent, Siculos Attilanas reliquias non esse. Non nego,

R 3

man-

(a) *Add. ad im. Hung. p. m. 4.*(b) *Ann. vet. P. III. p. 388.*

A. C.
903.

manfisse Patzinacitas in Moldavia, quoad a Tartaris illinc exigerentur sub A. C. 1240. ac post illorum reditum, partem Cumanorum in eorum potestatem, partem in Hungarorum arbitrium concessisse. Largior etiam, hac occasione bonam Cumanorum partem in finitimam Transsiluaniam abiisse montanis plagis ad Alutae Marusique fontem occupatis, eam ditionem aduersus hostes tuendam suscepisse; sed hinc euenisse, quod Timon detexit, (a) ut veteribus Hungaris Székelyi dicerentur; - - ex quo nostri postea scriptores Siculos in Latium detorserint (b) persuadere mihi non possum.

LXVI. Vnde hi Székelyiorum appellationem acceperunt?

CXXI. Nam, si, fatente Cl. Praio, iam ante Tartarorum irruptionem Andreas II. in diplomate, Saxonibus Transsiluanicis dato, Siculorum differte meminit A. C. 1224. (c) eorum quidem appellatio vetustior esse debet, quam, quum Transsilvaniae limites custodiendos, ne Tartari rursus illac irrumperent, suscepissent; et quod hinc consequitur, hi Siculi, vnde sic appellantur, ante Tartarorum irruptionem iam Transsiluaniam incoluerunt, et a Cumanis, siqui post Tartarorum abitum in finitimam Transsiluaniam abierunt, et montanas plagas aduersus hostes tuendos sus-

(a) *Im. nou. Hung. C. X.*

(b) *Prai. ann. vet. p. 388.*

(c) *Prai. ann. reg. P. I. p. 227.*

fufceperunt, diftinguebantur. Quare mihi quidem eorum opinio, qui, teſte Timone, (a) *Siculos appellatos ex compoſito vocabulo Hungarico Szék-hely putant*, quod ſedis, vel iudicii locum ſignificat, magis arridet; vnde tot hodieque nomina Siculis uſitata ſuum etymon voci *hely* debent, vt *Váſár-hely*, *Vdvár-hely*. Quod vero ſubinde limitum cuſtodes Siculi dicti fuerint, vt apparet ex diplomate Belae IV. quod Cl. Praius producit, (b) non ſequitur, eandem vbique gentem pro cuſtodia limitum adhibitam fuiſſe; ſed tantum nomen illius populi, qui praecipuum munus in cuſtodiendis Tranſſilvaniae limitibus habebat, cum aliis quoque populis, a quibus alii limites cuſtodiebantur, communicatum eſſe. Sic olim proprium Caſaris et Auguſti nomen, ad ſucceſſores eiſdem dignitatis et muneris propagatum, appellatium et commune pluribus euafit. Sic gentile Ruthenorum nomen, quod *Oroſz* patria lingua nunc exprimimus, veteres autem abraſo s *Oroz*, ut *Zent* pro *Szent*, ſcribebant; ſubinde non tantum Ruthenis ſatellitibus, ſed aliis quoque ianuarum cuſtodibus applicabatur propterea, quod id munus Rutheni potiffimum olim obiuerint; vt patet ex libro rationum regiarum Ludouici II. ex quo haec inter cetera Cl.

R 4

Praius

(a) *Im. nou. Hung. C. X.*(b) *Dijf. VI. p. 123.*

A. C.
903.

Praius depromit: (c) *Eodem die Ruthenis suae maiestatis, qui tentoria suae maiestatis, in sepultura Iudaeorum distensam, dies et noctes custodiunt, ad usum ipsorum dati sunt per duos floreni sex.* Sicut igitur gentile Ruthenorum nomen aliis etiam ianuarum custodibus, ita gentile Sicularum nomen aliis limitum custodibus commune serius euasit.

LXVII.
Quomodo
Hungari,
Siculis iun-
cti, Menu-
mororum
subegerunt

CXXII. Horum Sicularum accessione firmatus exercitus, quem Arpadus contra Menumorotum ire iusserat, magnis animis castro Bihar appropinquabat. (b) Menumorotus, aduentu Hungarorum territus, militibus in castro relictis, ipse cum vxore filiaque sua fugam arripuit ac in filiis Igsaniis delitescere constituit. Interea Hungari, post leuiore cum hostibus velitationes, duodenis diebus continuatas, fossis, quibus castrum praemuniebatur, repletis, iam scalas moenibus applicare volebant, quum praefidarii, nudatis pedibus egressi, se cum arce dediderunt. Id ubi Menumorotus e suis, fuga dispersis, intellexisset, nunciis ad Vsubum et Velecum missis, oblatisque muneribus amplissimis, eos rogauit, vt sibi legatos ad Arpadum mittere liceret, per quos ei quidem regnum, eius autem filio Zoltano filiam suam in con-

(a) *Diff. VII. p. 132.*

(b) *Anon. Cap. LI.*

connubium offerret. Duces, laudato Menumoroti consilio, facile precibus eius ahnuerunt suosque nuncios eius ad Arpadum legatis adiunxerunt.

A. C.
904.

A. C. 904. Arp. 16. Indiſt. 7.

CXXIII. Agebat tunc Arpadus in insula Tsepel, quo quum legati peruenissent mandataque sui ducis exposuissent; pronis auribus et animis auditi sunt. Statim Arpadus, ut Menumoroti filiam eiusdem aetatis esse cum Zoltano, filio suo, comperit, per legatos ducibus suis demandavit, ut eam in uxorem Zoltano futuram (vix enim adhuc octennis erat) acciperent; filios tamen incolarum, ne pacta mutari possint, obfides abducerent; duci vero Menumoroto castrum Bihar in pace colendum dimitterent. Ad eundem hunc annum Sigebertus Gemblacensis scribit: *Ludouicus rex, conferto cum Hungaris praelio, miserabiliter vincitur.* Sed hoc quadriennio retrahendum et de Ludouici potius ducibus, quam ipso Ludouico, accipendum esse, iam alias docuimus.

LXVII.
Sub quibus conditionibus Arpadus ei pacem concessit?

A. C. 905. Arp. 17. Indiſt. 8.

CXXIV. Rursus male Sigebertus ad hunc annum notat: *Hungari, superioris anni victoria elati, regnum Ludouici sub tributo redigunt.* Id enim post obitum Arpadi factum postea videbimus. Hic, antequam

LXIX.
Quem successorem destinavit?

A. C.
906.

decederet, accepta sponsa, Zoltano filio maiorem et honorem et securitatem conciliaturus, fidei sacramentum a proceribus et militibus exegit eumque successorem suum designauit. (a) Nec multo post Menumorotus, rebus humanis exentus, quia nulum filium habebat, ex pactis nuper initis, amplissimam hereditatem Zoltano, genero suo, reliquit.

A. C. 906. *Arp.* 18. *Indict.* 9.

LXX. Quo-
modo po-
stremam in
Saxoniam
expeditio-
nem ador-
nauit?

CXXV. Quum iterum Sigebertus hoc anno Graecos ab Hungaris tributarios factos scribit, quod alii tantae rei non meminerint, audiendus non videtur; sed neque Dandulus, in chronologia perinde, parum exactus, quum Italicum bellum ad hunc annum figit, quod nos iam alias retrahendum innuimus ad A. C. 900. Id certius est, quod Lambertus Schaffnaburgensis ad hunc annum ita notat: *Vngari vastauerunt Saxoniam*. Sed quum inde spoliis diuites per eam Moraviae partem, quam nondum subiugauerant, ad suos redirent; eodem teste plures ex iis a *Morauis* occiduntur. (b)

A. C. 907. *Arp.* 19. *Indict.* 10.

LXXI.
Quando
diem supre-
mum obiit?

CXXVI. Arpadus, cuius auspiciis Hungari dominationem in his terris firmauerant
ar-

(a) *Anon. Cap. LII.*

(b) *Ap. Prai. ann. vet. p. 345.*

A. C.
907.

armorumque, terrorem latissime sparserant, optime de tota gente meritis, ex hac vita demigravit. *Post haec*, ait Anonymus, (a) anno dominicae incarnationis DCCCCVII. dux Arpad migravit de hoc seculo, qui honorifice sepultus est supra caput unius parvi fluminis, qui descendit per alveum lapideum in civitatem Attylae regis; ubi etiam post conversionem Hungarorum aedificata est ecclesia, quae vocatur Alba, sub honore beatae MARIAE virginis. Inchoffer ad A. C. 803. et ex eo Ladislaus Turotzius ac Matbias Belius aiunt, hoc loco primam omnium in hac regione sacram aedem iam honorem DEI genitricis excitatam fuisse; de qua, monumentis veterum destitutus, nihil, quod affirmem, habeo. Arpadi mortem Cl. Praius defigit ante A. C. 902. (b) Sed quia hanc eius coniecturam, e silentio Graecorum scriptorum et Cussalis in Francicis annalibus mentione petitam, iam illic ostendimus nimium probare; secundum eiusdem regulam, quaestioni huic praemissam, non video, cur Anonymi, domestici scriptoris, auctoritas in aliorum silentio non valeat. Anonymus hic nuptias Vgeki, patris Almi, collocat ad A. C. 819. Almus igitur, etiamsi mox anno sequenti natus fuisset, vix Arpadum suscepisset ante A. C. 835. nondum ergo septua-

(a) *Cap. LII.*

(b) *Ann. vet. P. III. p. 343.*

A. C.
907.

ptuagenarius fuisset A. C. 902. ante quem, ceu septuagenario maiorem, mortuum esse Cl. auctor Arpadum statuit. Sed fuerit maior et adultior, num ideo deferendus est Anonymus, postquam constat, multos etiam vltra hanc aetatem vitam suam produxisse? Nihil igitur nos cogit ad immutandam hic Anonymi chronologiam.

§. III.

ZOLTANVS, DVX III.

Coepit A. C. 907. desit A. C. 947.

A. C. 907. Zolt. I. Indiēt. IO.

CXXVII.

I. Quot annos Zoltanus, quum praeesse coepit, habuit?

Zoltanum Arpadi filium fuisse, non tantum Anonymus, cum ceteris scriptoribus patriis, sed etiam Porphyrogenitus perhibet, quum ita loquitur: (a) *Sciendum vero, Arpadum, magnum Turciae principem, filios genuisse quatuor; quorum primus Tarcatus, secundus Ielech, tertius Iutozas, quartus Zaltas, vel potius Zultas; Zultam enim eum Anonymus vocat; filiumque Tocfun, quem Porphyrogenitus Taxim appellat, illi tribuit. Nullius, praeterquam Zoltani, scriptores patrii meminerunt; quod ad hunc*

(a) *De adm. imp. C. 40.*

A. C.
907.

hunc solum, ceteris praemortuis, supremus gentis principatus ab Arpado transmissus fuerit. Zoltanum porro natum Anonymus scribit, (a) post vastatam et occupatam ab Hungaris Pannoniae partem; quod quia verosimiliter ostendimus, altero post Suatoplugi mortem anno contigisse, Zoltanus in lucem editus fuerit vel ipso A. C. 896. quo Pannonia primum ab Hungaris vastata fuit, vel sequenti, quo dux Arpadus insulam Tsepel repetiit. Cl. Hellius in genealogia primorum Hungaricae ducum Zoltani natiuitatem affigit ad A. C. 894. (b) ea, credo, de causa, quod ab Anonymo videatur innui, Zoltanum annos 13. natum fuisse, quum Arpado patri successisset A. C. 907. a quo subducti anni 13. sistunt nos in A. C. 894. Sed enim nullis monumentis doceri potest, hoc anno Hungaros in Pannoniam penetrasse; nec Anonymus ait, Zoltanum statim, atque patri successit, 13. annos aetatis habuisse, sed *transactis quibusdam temporibus*. (c) Tempus nempe hic designat, non quo Zoltanus patri successit; sed quo Hungariae proceres, experti iam antea, tenellam sui Principis aetatem a vicinis hostibus contemni, nec milites in disciplina debita posse conseruari, consilium iniuerunt, quos-

dam

(a) Cap. L.

(b) *Adium. mem.* p. 243.

(c) Cap. LIII.

A. C.
907.

dam rectores regni sub duce praeficiendi; de quibus ex Porphyrogenito suo loco dicemus. Zoltanum interim, quum Hungaris a morte patris sui praeesse coepisset, non plurium, quam vndecim annorum fuisse, statuimus.

II. An su-
premo iure
defuncto pa-
tri succes-
sit?

CXXVIII. Arpado defuncto, regimen Monarchicum, quod primum sub Arpado coepit, commutatum et in plures diuisum, Cl. Praius in annalibus veteribus opinabatur, (a) Stiltingum sequutus, qui militarem rem et Politicam apud Hungaros ita fuisse diuisam ab Arpadi morte censebat, vt militaris penes Arpadi posteros, politica penes Gylam et Carchan, veluti iudices, resideret. (b) Sed licet illic errorem Anonymo, quum, Zoltanum Arpado patri successisse scribit, obrepisse dicat; re tamen melius discussa, tam in vita S. Stephani, (c) quam in dissertationibus, (d) Zoltanum Arpadi successorem agnoscit. Nam, praeterquam quod Anonymus id differte his verbis affirmet: (e) *Et successit ei filius suus Zulta*; Porphyrogenitus etiam non obscure hoc idem asserit, quum ait: (f) *Ante hunc Arpadum Turcae principem*

(a) P. III. L. I. p. 344.

(b) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 469.*

(c) P. 118.

(d) P. 233.

(e) *Cap. LIII.*

(f) *De adm. imp. C. XXXVIII.*

A. C.
907.

ipem alium nullum umquam habuerunt, ex cuius etiam posteris ad hunc usque diem princeps Turciae constituitur. Item alibi:

(a) *Habent autem primum ducem exercitus principem e prosapia Arpadae. Scripsit haec Constantinus, ut iam alias inuimus sub A. C. 950. ad quem quia Turciae principem ex Arpadi posteris constitui solitum fuisse testatur; apparet, etiam Arpado mortuo, non alium, quam eius aut filium, aut nepotem aliquem ab Hungaris suffectum fuisse. Licet igitur Zoltanum ei successisse, clare non dicat; quia tamen eum Anonymus differte nominat; si hunc supremum fuisse gentis principem a morte patris agnoscamus, Porphyrogenito prorsus non aduersabimur. Nam ille Constantini locus, quo se Stilingumque Cl. Praius in errorem inductum scribit, ne Constantinus secum ipso pugnare videatur, aliter exponendus est. Oſto vero hae Turcorum gentes, inquit ille, (a) principibus suis subiectae non sunt, sed singulae pro fluminibus, quibus distinguuntur, mutuo inter se contractu statuerunt, quamcumque partem bello infestari contigerit, ei communiter omni studio et cura suppetias ferre. Locum quidem hunc electionem Arpadi praecedere Cl. Praius existimat; (b) sed, quia hoc alibi reiecit, et statum illum, quem*
Hun-

(a) *De adm. imp. Cap. 40.*

(b) *Diff. X. p. 233.*

A. C.
907.

Hungari, Constantini tempore, habebant, indicari docuimus; (a) videtur potius dicendum, electo iam Arpado, boebodorum potestatem imminutam esse; nam penitus antiquatam fuisse dignitatem eorum, ut Cl. Praius vult, (b) dicere non patitur illa Porphyrogeniti sententia, quam paullo post ita subiicit: *Et habet unaquaeque gens peculiarem principem.* Neque nomen ipsum boebodorum statim abolitum fuisse, rursus ex illo Constantini loco colligimus: (c) *Qui nomine quidem Lebedias appellabatur; dignitate vero, quemadmodum reliqui eius successores, boebodus vocabatur.* Si Lebediae successores boebodi vocabantur; post Arpadum electum neque nomen boebodorum abolitum, neque dignitatem, penitus antiquatam fuisse, sed potestatem tantum ita restrictam dicere possumus, ut singulae quidem gentes suos principes, seu boebodos, habuerint; hi tamen arbitrio supremi principis Arpadi, tum etiam eius posterorum, obnoxii fuerint. Nec enim eadem sententia plus exigit, prout eam Cl. Praius ad verbum reddidit: (d) *Octo autem generationes Turcorum hae ad domesticos principes non subaudiunt.* Domestici hi principes iidem, quos Porphyrogenitus vo-

ce

(a) Num. 65.

(b) Diff. de S. dextr. p. 118.

(c) De adm. imp. C. 38.

(d) Diff. V. p. 96.

88 Russica boebodos appellat, fuerint, singulis tribubus ita praefecti, ut aequalem antea potestatem singuli habuerint, deinde tamen imminutam et Arpado subiectam. Quare sicut post electionem Arpadi boebodos statim fuisse sublatos, ita iudices novos, Gylan et Carchan, iis statim esse suffectos, ex Constantino doceri non potest; quumque hoc factum Anonymus ob teneram Zoltani aetatem innuat, ad huius principatum eorum institutionem referendam esse censemus.

A. C.
907.

CXXIX. Ludouicus, Germaniae rex, postquam Arpadum rebus humanis exemptum auduit, eius metu solutus, contempta pueri ducis aetatula, bellum Hungaris inferre constituit. Vrebat scilicet illum iactura Pannoniae; meritoque timebat, ne, si hostem adeo vicinum multisque sub Arpado victoriis clarum in damna sua porro crescere fineret, breui post non tantum Austria, sed etiam Bauaria ceterisque provinciis exueretur. Quia hoc belli consilium pronis omnium ordinum animis acceptum est, habito delectu, non tantum proceres, sed etiam antistites certatim ad S. Florianum confluerunt, ubi Ludouicum cum suis XV. Cal. Iulii (17. Iunii) constitisse, diploma, Burchardo, Passaviensi episcopo, datum eodem die, testatur. (a) Apparet igitur, bellum hoc illatum.

S Hun-

III. Qua-
fortuna
Hungari
cum Badaris
confluxerunt ?

A. C.
907.

Hungaris fuisse post medium Iunii; sed, an praelium V. idus (9.) Augusti sit commissum, vt Auentinus vult, eius ludicra fides suspectum redderet, nisi caesorum ab Hungarorum indicem ita referret, vt narrationem hanc non e suo cerebro procudisse, sed e sinceris fontibus hausisse videatur. Is ergo, copiis trifariam diuisis, ait, (a) Ludouicum Anasiburgi substitisse; Luitpoldum, Austriaci limitis ducem, aquilonari; meridionali vero Danubii ripa Theodomarum, Salisburgensem archiepiscopum, cum episcopis et monachorum antistitibus Vratislauriam vsque processisse. Per hanc Vratislauriam, non urbem Silesiae, quae procul a Danubio distat, intelligi, clarum est. Forte, quia haec Germanis Breslau, Pofonium vero Presburg dicitur, sicut Breslau cum Presburg confudit, ita Vratislauriam pro Pofonio posuit. Tertiam exercitus partem Sigardus, Senonum princeps, per Danubium nauibus promouit, vt omni partē impetiti Hungari facilius opprimerentur. Sed hi quoque, licet dolorem, ex Arpadi morte haustum, vix digesserint, pro salute sua mox arma corripiunt: aliquot equites ad laceffendas Baugarum legiones praemittunt: mox ceteri consequuti, agmen episcoporum, velut aciem perrupturi, pernicipibus equis impetunt: ingentem sagittarum imbrem infundunt: Bo-

ios

(a) *Libr. IV. p. 480.*

ios spiculis, quae corneis arcubus eiacularantur, obruunt rursusque cedunt. Libet cetera, quoniam Hungarorum pugnandi morem, ab aliis quoque scriptoribus eodem sensu descriptum, exhibent, Auentini verbis reddere. *Rursus*, inquit, *quum procul abesse credebantur, aderant; eadem velocitate et sequebantur, et fugiebant: dum te vicisse putares, in discrimine maximo eras. Eminus sagitta Vgri inimicos petebant; nec enim aperto Marte, pedestri praelio, acie congregi, ense cominus pugnare, vrbes obsidere, oppida oppugnare, castella expugnare tum nouerant; sed nunc cedendo, nunc vrgendo, infidiisque dimicare soliti erant. Et tantus in illis dolus, tanta velocitas, tanta peritia militiae inerat, ut absentes, an praesentes, fugitantes, an instantes; pacem simulant, an bellum gerentes, perniciosiores essent, in incerto haberetur. Dum igitur vasto impetu aduolant, rursus verso equo instant, utroque modo spicula spargunt, tela ingerunt, undique Boios fessos inuadunt, superant, sternunt, caedunt V. idus Augusti; nocturne clamculum Danubium tranant: Luitpoldum, legatum Ludouici, Eysengrinum, epularum magistrum, cum omnibus copiis, cum XV. dynastis, in castris trucidant. Postridie, hoc est, III. id. Aug. eos, qui ad naues erant, facile, absque labore, metu perterritos simili strage adficiunt. Tres dies continenter, irato coelo, pugnatum: maxima pars nobilitatis Boiariae periit: vulgus promiscuum sine numero occisum.* Initium hoc

A. C.
907.

fuit malorum, quae longa serie Hungari sub Zoltano deinceps Germanis intulerunt. De die certaminis iccirco Callesius dubitat, (a) quod Auentinus Vtonem, episcopum Frisingensem, V. id. Augusti caesum esse scribat, quem catalogi Frisingenses inter defunctos 30. Iunii notant; dubium tamen nullum est de victoria Hungarorum, caesisque pluribus episcopis et optimatibus, quos Auentinus recenset. Id enim etiam continuator Reginonis in haec verba confirmat: (b) *Bauari, cum Hungaris congressi, multa caede prostrati sunt, in qua congressione Luitpaldus dux occisus est.* Idem Hermannus Contractus, Marianus Scotus ad hunc annum, Otto Frisingensis, (c) alique narrant. Idem chronicon Salisburgense: *Ditmarus, inquit, archiepiscopus, Otto et Zacharias episcopi in bello Vngarico occisi sunt.* Chronicon quidem Admontense haec refert ad annum priorem his verbis: *Ditmarus (idem cum Auentini Theodomaro) Salzbουργensis episcopus, occiditur ab Vngaris cum Vtone et Zacharia aliisque duobus episcopis; sed corrigendum est ex accuratioribus chronologis, qui haec figunt ad A. C. 907.* Vnde Conradus etiam Urspergensis, Hepidanus monachus, chronicon S. Galli, dum cladem hanc Ba-

ua-

(a) *Ann. Aust. P. I. p. 232.*

(b) *Ad A. C. 907.*

(c) *Lib. IV. cap. XV.*

A. C.
907.

uarorum ad sequentem annum differunt, emendandi sunt. Ista quidem, quae hi postremi tradunt, Cl. Praius ad nouam Hungarorum in Bauaria incurfionem applicat; (a) sed ipse modus loquendi satis indicat, huius anni cladem ab iisdem intelligi. Sic enim chronicon S. Galli loquitur: *Baioariorum omnis exercitus ab Hungaris occiditur*. Quis autem credat, Bauaros post acceptam anno superiore cladem internecinam, nouum anno hoc exercitum conscripsisse Hungarisque rursus opposuisse? Nisi forte dicamus, Hungaros, clade partis exercitus, quam Dietmarus ad meridionalem Danubii ripam ductabat, contentos, domum cum spoliis rediisse; partem aliam exercitus, cui Leopoldus, Austriae praefectus, ad septentrionalem ripam praefuit, illaesam hoc anno mansisse. Certe plures affirmant, vt videbimus, Leopoldum hunc anno sequente caesum fuisse. Quare male fortassis Auentinus, a continuatore Reginonis deceptus, alterius huius exercitus cladem coniunxit.

CXXX. Illud quoque, quod Sigebertus ad hunc annum scribit: *Vngari Bulgaros victos tributarios faciunt*, ob confusam in hoc auctore chronologiam aliorumque silentium, ab Assemano merito relicitur. (b)

IV. An et Bulgaros eodem anno vicerunt, et Morauiam occuparunt

S 3

Nec

(a) *Ann. vet. P. III. p. 347.*
(b) *Orig. eccl. Slav. T. III.*

A. C.
908.

Nec illud mihi probatur, quod Cl. Praius de regno Marahanorum, ab Hungaris occupato, coniectat. Nam etiam si Moymirum, Marahanorum principem, bello huic interfuisse caesumque daremus; Morauiam tamen ad Hungaros deuolutam esse, vix hinc inferri posse, censemus. Quicquid enim scriptores de regno Marahanorum ab Hungaris subiugato narrant, id totum ad ea tempora reuocari potest, quibus primum quidem plagas Vaganas, deinde Transdanubianas occuparunt. Nam omne, quod Marahanici iuris olim erat, Hungaros sibi subiecisse, nullus, quod sciam, auctorum tradit. Licet igitur Pessina finem regni Marahanorum ad sequentem annum colloceat; (a) Inde non sequitur, illud ab Hungaris totum occupatum esse; quum nullus ditionis Hungaricae limites, vt postea videbimus, tam procul versus septentrionem producat.

A. C. 908. Zolt. 2. *Induct.* II.

V. An eo tempore, quo Saxoniā et Thuringiam vastarunt, Leopoldum intertulerunt

CXXXI. Postquam Hungari victoria superioris anni satis ostenderunt, suam cum Arpado virtutem bellicam extinctam non esse; indignati, a Bauaris, nulla per sex annos iniuria laceffit, ultro sibi bellum illatum fuisse, rursus in arma prouolarunt, ac instauratis per hiemem viribus, alias Ger-

(a) In Mart. Morau. L. 2. C. 7.

A. C.
908.

Germaniae plagas ad praedam destinarunt. *Hungari*, scribit Hermannus Contractus, (a) *Saxoniam et Thuringiam vastant: Luitpoldus occiditur*. Idem ad eundem hunc annum totidem fere verbis referunt Marianus Scotus et Lambertus Schaffnaburgensis, nisi quod ille Burchardum quoque, ducem Thuringorum, ab Hungaris occisum addat; hic Luitpoldum ducem Thuringorum vocet, et Burchardum, alterum Thuringorum ducem, ab iisdem caesum anno sequenti narret. Videtur autem male tam illum, quem Austriae praefectum alii vocant, Thuringorum ducem facere, quam istius caedem ab illo seiungere; quum anno sequenti non in Thuringiam, sed in Alemanniam Hungari procurrerint. Quia vero hi tres auctores Luitpoldi, seu Leopoldi, mortem ad hunc annum affigunt; suspicari licet, ut supra iam insinuaui, Hungaros vnam tantum exercitus Germanici partem, cui Dietmarus praefuit, anno superiore vicisse; alteram autem, quam Leopoldus regebat, hoc anno fudisse. viamque sibi, his prostratis, in Saxoniam et Thuringiam victores aperuisse. Quicquid de Leopoldo sit; id non tantum ex Hermannus, Mariano, Lamberto, sed etiam ex Reginonis continuatore, qui Leopoldi caedem ad annum superiorem retulit, constat, hoc anno Saxoniam et Thuringiam ab

S 4

Hun-

(a) *Ad A. C. 908.*

A. C. 909. Hungaris vastatam esse. *Hungari*, scribit is, (a) *iterum terminos transgressi, Saxoniam et Thuringiam vastauerunt. Cetera belli huius adiuncta nullus annalistarum exponit.*

A. C. 909. Zolt. 3. Induct. 12.

VI. An Ale-
mannia va-
stata, quos-
dam iudices
et duces
constitue-
runt ?

CXXXII. Idem continuator alteram Hungarorum expeditionem paucissimis rursus verbis absoluit: (b) *Vngari*, inquit, *Ale-manniam ingressi sunt. Hermannus Contractus non minus quidem breuiter, euentum tamen excursionis etiam insinuat: (b) Vngari Alemanniam vastant. Eamdem Alemanniae vastationem alii quoque chronistae referunt; aliqui tamen pugnam etiam, cum Bauaris initam, adiungunt; sed eam alii melius separant ac ad annum sequentem collocant. Ludouicus nempe, tot cladibus prouinciarum suarum continenter acceptis permotus, ne tota Germania deinceps vno velut incendio conflagraret, edicto seuerissimo sanxit, vt, quum Hungari rursus Franconiae minarentur, omnes arma sumerent, quibus per aetatem et vires liceret, nisi restim et infelicem arborem experiri velint. Hungari, quum maiores, ac alias, apparatus a Ludouico fieri non nescirent; ipsi quoque maioribus*
flu-

(a) *Ad A. C. 908.*

(b) *Ad A. C. 909.*

studiis ad bellum apparandum incumbunt. Experti vero per triennium, nec domi iustitiam administrari, nec belli disciplinam militarem observari propter tenellam principis aetatem, prout oporteret, posse; quosdam e communi consilio constituendos duxerunt, qui partim dirimendis litibus, partim propulsandis hostibus operam vicaria potestate Zoltano navarent. *Transactis quibusdam temporibus*, inquit Anonymus, (a) *dux Zulta quum esset tredecim annorum, omnes primates regni sui communi consilio et pari voluntate quosdam rectores regni sub duce praefecerunt, qui moderamine iuris consuetudinis dissidentium lites contentionesque sopirent; alios autem constituerunt ductores exercitus, cum quibus diuersa regna vastarent.* Ex his apparet, non statim, ac Zoltanus principatum a morte patris adeptus est, iudices dirimendis litibus, ductores moderandis militibus constitutos esse; sed, *transactis quibusdam temporibus*, et *quum Zulta tredecim annorum esset*; apparet etiam, non statim Zoltanum, ac Arpado patri successit, tredecim annos habuisse; sed *transactis quibusdam temporibus*, seu, iuxta nostrum calculum, hoc anno, qui tertius erat ab obitu patris; apparet denique, non esse comutatam ab Arpadi morte regimen monarchicum, quod Stiltingus existimavit;

S 5

quum

A. C.
909.

quum Hungari quosdam rectores regni sub
duce, seu duci subiectos, praefecerint.

VII. Quid
per Porphy
rogeniti
Gylam et
Carchan in-
telligen-
dum?

CXXXIII. Atque hoc illud est, quod
Porphyrogenitus in haec verba scribit: (a)
*Habent autem primum ducem exercitus prin-
cipem e prosapia Arpadae, cum quo duo alii
Gylas et Carchan, qui iudicum vicem obti-
nent.* Schwartzius existimat, (b) in his
iacta fuisse fundamenta praecipuorum in
Hungaria magistratuuum; nam Gylas, quasi
gyúles, quod nobis conuentum et comitia
significat, indicare videtur praesidem co-
mitiorum, qui palatinus esse consuevit; ex
Carchan autem, a *kár*, quod nobis dam-
num est, dicto, damnorum reparandorum
iudicem ortum censet; cui iudicis curiae
munus hodie respondet. Horum iudicum
institutionem Cl. Praius nimium occupare
videtur, quum, postquam Arpadum ad su-
premi principis dignitatem euectum narra-
set, ita differit: (c) *Abhinc boebodorum
dignitate antiquata et abolito nomine, supre-
ma in omnes potestas ad vnum Arpadum tra-
ducta est, adiectis duobus iudicibus, gyla et
carcha, qui ex illius arbitrio lites dirimerent.*
Sed iam ex Porphyrogenito supra docui-
mus, (d) non statim post electionem. Ar-
padi

(a) De adm. imp. C. 40.

(b) In Samuel. p. 45.

(c) Diff. V. p. 93.

(d) Num. 128.

padi boebodorum dignitatem antiquatam, nec nomen abolitum esse, quod quamvis nec ante, nec post electum Arpadum in patriis scriptoribus reperiatur, illud tamen, quod huic dignitati respondet, ducis nempe titulus, etiam deinceps in duce Gyula, duce Cupa ceterisque mansit. Et quia Constantinus tempus, quo gylas et carchas instituri fuerint, non determinat; in eius silentio valere censemus auctoritatem Anonymi, qui novorum iudicum institutionem ad Zoltani tertium decimum aetatis annum cum magna verisimilitudine refert, ac inter eos censet Lehelum (*Lelu*) Bultsum (*Bulsuu*) Botondium (*Bonton*) e quibus Lehel gylas; Bultsu carchas; Botond dux copiarum esse poterat. Bultsum sane Porphyrogenitus aetate sua carchan fuisse his verbis perhibet: (a) *Tebelesque* (nepos Arpadi) *moriens filium reliquit Termatzum, qui nuper in gratiam rediit cum Bultzo, tertio principe et carcha Turciae. Bultzus autem hic carchas filius est Cale carcha; estque Cale nomen proprium, quum carchas sit dignitas; quemadmodum et gylas, quae tamen maior est, quum carchas. An tamen hic Bultzus idem sit cum Anonymi Bulsuu, quod et nominis affinitas, et ipsa dignitas suadere videtur, ideo dubitari potest, quod Bultzi patrem Porphyrogenitus Calen vocet; Anonymus vero suum Bulsuum filium*

(a) *De adm. imp. C. 40.*

A. C.
909.

lium *Bogar* (a) vel *Bogat* (b) appellet, nisi fortassis ab alterutro corruptum illud patris seu Bultzi, seu Bulsui nomen censeamus. Si tamen Cale, Bultzi pater, iam ante filium carchas, vt Porphyrogenitus innuere videtur, erat; serius Anonymi Bulsui, si tamen idem cum Porphyrogeniti Bultzo sit, eandem dignitatem adeptus, nunc non tam inter iudices, quam duces ab Anonymo nominatus, censeretur. Certe mox Anonymus subiungit, eum copias in Italiam infudisse; quod quamuis nos ad exitum seculi superioris retraxerimus; vel inde tamen coniicitur, Anonymum illi ducis potius, quam iudicis et carchae partes tribuisse. Cl. Praius carchae dignitatem adhuc tempore S. Ladislai durasse suspicatur, ex eiusdem regis decreti 3. cap. 2. his verbis expresso: *Quod a tempore regis Andreae et ducis Belae, et a descriptione iudicis, Sarchas nomine* -- quibus ista subiungit: (c) *Littera s. nobis valet ch. quomodo forte carchas olim scriptum fuerit.* Dubium tamen est, an non Sarchas proprium illius iudicis, cuius decretum meminit, nomen fuerit, quod in margine Darchas ab aliis legi notatur.

A. C.

(a) Cap. XXXIX.

(b) Cap. LIII.

(c) Diff. V. p. 93.

A. C. 910. Zolt. 4. Indict. 13.

A. C.
910.

CXXXIV. Vbi Hungari, constitutis domi iudicibus, qui iustitiam; et ducibus, qui bellum administrarent, ne quid resp. detrimenti per aetatem Zoltani totiesque susceptam in exteris prouinciis expeditionem pateretur, sapienter prouiderunt; coactis, quas Germanis opponerent, copiis, priusquam illi se mouerent, in alieno solo theatrum belli constituendum rati, magnis passibus Augustam, vbi hostes colligi nouerant, properarunt. Plerique chronistae, qui bellum istud ad hunc annum referunt, (a) more suo paucis id expédiunt; omnes tamen vno consensu victoriam Hungaris attribuunt. Ex his continuator Reginonis aliquam nobis luculam pandit, ad ea, quae Luitprandus fusius sine certa temporis nota de bello Bauarico narrat, anno huic alliganda, quum locum certaminis ita designat: *Franci in confinio Bauariae et Franciae, Hungaris congressi, miserabiliter aut victi, aut fugati sunt.* Atque hinc Callesius colligit, (b) Franciam orientalem, siue Franconiam, ad Danubium vsque tunc pertigisse locumque pugnae huius non procul Augusta fuisse. Iam vero, quia Luitprau-

VIII. Vbi
quaue fortuna bellum
cum Ludouico ge-
stum?

(a) Hermannus Contractus, Lambertus Schafnab. chronicon S. Galli, continuator Reginonis.

(b) Ann. Austr. P. I. p. 235.

A. C.
910.

prandus hanc eandem certaminis aream designat; idem bellum narrare censendus est, licet illud Arnulfi morti subiiciat; quia scilicet, quicquid Hungari cum Ludouico gesserunt, vna serie proponere voluit. Primum enim bellum ad Anasum fere Hungari cum Ludouico gesserunt, neque iusto tunc certamine conflixerant. Alterum, quod ipsis improvisum accidit, in Hungariae paene limitibus ad Danubium represserunt. Neutrum igitur Luitprandus intelligit, quum ad Augustam ab Hungaris cum Ludouico pugnatum esse scribit. Quare, relictis iis, quae post Arnulfi mortem ab Hungaris acta narrat, cetera de tertio bello, quod hoc anno Hungari cum Bauaris gesserunt, accipienda sunt. Sic autem Luitprandus, postquam Hungarorum populationes attigisset, rem totam omnium fuffissime persequitur: (a) *Ludouicus itaque rex, gentis suae depopulationem illorumque intelligens crudelitatem, suorum omnium animos hac formidine inflammat, ut, si bello eodem quemquam, quod tunc acturus esset, deesse contingeret; laqueo procul dubio vitam finiret. Innumerabilis denique illa gentis pessimae collectio copiis huius obuiam properare festinat. Nec videas sitientem animam ardentius haustum laticis gelidi, quam praelii diem, gentem hanc crudelem appetere. Neque enim haud aliud, quam dimicasse iuuat.*
Vi

(a) Libr. II. Cap. I.

Vt autem ex libro, qui de origine Hungarorum inscribitur (hic iam intercidit) didici, horum matres mox pueris editis ferro acutissimo faciem secant; scilicet, vt antequam lactis nutrimenta percipiant, vulnerum tolerantiam subire cogantur. Dant huic assertioni fidem vulnera, quae pro deficientium dolore propinquorum viuorum corporibus infliguntur. Bene Cl. Praius obseruat, (a) ex his, velut per rimam, Marcellinum, aut Sidonium, nec non Iornandem tralucere; nam quae hic de Hungaris attinguntur, ab istis de Hunnis perhibentur. Liber igitur ille, de origine Hungarorum inscriptus, ex his concinnatus fuerit. Sed ad Luitprandi narrationem redeamus. Iam iam, inquit, rex Ludouicus, collecta multitudine, Augustam venerat, quae est in Sueuorum, Baioariorum, siue orientalium Francorum confinio ciuitas, quum insperata magis, non autem optata, gentis huius nunciatur vicinitas. Sequenti igitur die Lemanni secus fluminis campos, Martio operi capacitate sua aptos, vtraeque acies conuenere. Male hic Luitprandus Lemanium pro Leco, seu Lico flumine, quod Augustam alluit, posuit. Prius itaque, pergit ille, (b) ac Titan croceum linqueret aurora cubile; Hungarorum gens, necis sitiens, belli auda, hos videlicet Christianos adhuc opprimit oscitantes.
Non-

(a) Diff. IV. p. 75.

(b) Lib. II. Cap. II.

A. C.
910.

Nonnullos namque spicula, priusquam clamores, euigilarunt. Citius enim ab eis spiritus recessit, quam somnus. Grauis itaque hinc inde oritur pugna. Versi terga, seu in fugam Hungari, directis acriter belis, id est, telis, plurimos sternunt. - Alios vero, cubilibus confossos, neque strepitus, neque vulnera excitarunt. - - Iam descendens septimam Phoebus occupauerat horam, et serenus adhuc Ludouici partibus Mars fauebat; quum Turci, sicut non incallidi, positos ex aduerso insidiis, fugam simulant. Quos dum regis populus, doli ignarus, impetu validissimo insequeretur, omni ex parte prodeunt insidiae, quasi victi ipsi victores interimunt. Rex ipse e victore se victum esse miratur; fitque illi non opinatus grauior casus. Videres equidem saltus, agros, passim cadaueribus stratos, riuos et flumina, sanguine permixta, rubere. Tunc hinnitus equorum clangorque tubarum, et fugientes etiam atque etiam terrere, persequentes magis magisque hortari. Hungari praeterea, compotes voti sui effecti, Christianorum hac tam immensa nece propriae non satisfacere nequitiae; sed ut rabiem perfidiae satiarent, Boioariorum, Sueuorum, Francorum omnia desflagrando regna percurrerunt. Nec quisquam erat, qui horum praesentiam, nisi labore non paruo, natura munitissimis praestolaretur in locis; factusque est per nonnullos annos populus hic tributarius. Huc igitur traducenda sunt, quae iam ex Mutio notauimus ad A. C. 900. Imperator, ut pacem consequi posset; dedit

dedit priuatim - hostium ducibus magnam pecuniam; publice magnam etiam dedit; maiorem se daturum promisit; annuum quoque tributum hostibus pollicitus est; aegreque induti sunt, ut redirent domum. Huc etiam collocandum est illud Sigeberti: (a) *Hungari - regnum Ludouici sub tributo redigunt.* Perinde hic auctor errauit tam anno superiore, quam scripsit: *Hungaris etiam Italianam depopulantibus rex Berengarius, bello congressus, miserabiliter vincitur; quain anno sequente, quum inquit; Hungari Germaniam vexant.* Illud enim ad A. C. 900. hoc referendum iam vidimus ad praesentem A. C. 910.

A. C.
910.

CXXXV. Ex iis, quae Luitprandus recensuit, multa Conradum Vrspergensium fuisse mutuatum, ipsa verba, quibus vitur, produnt. Ea, quae Leopoldus in prima Hungarorum in Bauariam irruptione gessit, Ludouico tribuit, et cum iis, quae nunc e Luitprando retulimus ac e continuatore Reginsonis ad hunc annum affiximus, male confundit. Verba quidem eius iam supra reddidimus; ut tamen appareat, quid ex Luitprando hauserit, ea repetere iuuat; *Vngari, inquit, (b) Baiariam vastarunt. Sed Ludouicus, gentis suae depopulationem non ferens, magno exercitu coacto, iuxta Li-*

IX. AnCon
radus Vrsp.
ex Luit-
prando sua
de hoc bello
mutatus?

T chum

(a) Ad A. C. 905.
(b) Ad A. C. 901.

A. C.
910.

chum fluxum cum eis pugnavit, et plus quam mille ex eis interfecit. Quumque pugna usque ad horam VII. iam protraheretur et regis victoria aestimaretur, Ungari, callidis positis ex aduerso insidiis, fugam simulant, quos dum regis milites, doli ignari, impetu validissimo insequerentur, omni ex parte produnt insidias; et quasi victi ipsi victores interimunt. Rex ipse e victore se victum miratur; fitque non optatus grauior casus. Ungari vero ut rablem perfidiae suae satiant, Baiarum, Sueuorum, Francorum regna percurrunt; cunctaque vastando incendunt. Haec, ut quivis agnoscere potest, e Luitprando depromta, perperam a Conrado finguntur A. C. 901. quo Ludovicum, novem annos natum, praeflo, quemadmodum is vult, interfuisse, quis credat? Mellius igitur, ut ex continuatore Reginonis docuimus, ea referuntur ad hunc annum, quo Ludovicus octavum decimum aetatis annum agebat. Atque hoc idem bellum etiam Anonymus noster paucis ita refert: (a) *Francos quoque orientales in confinio Franconiae et Bavariae, multis millibus eorum caesis, ictibus sagittarum in turpem fugam conuertunt, et omnia bona eorum accipientes, ad ducem Zoltan in Hungariam reuersi sunt.*

A.

A. C. 911. Zolt. 5. Indict. 14.

A. C.

911.

CXXXVI. Postquam Ludovicus, & Ger-
maniae visceribus exercitum Hungaricum
emoturus, auro quietem mercatus, pacem
annuo tributo redemisset, ex quibus anoe-
clade, Fran-
core, mense Junio defunctus, (a) quod conibus
Carolingicam in Germania stirpem in tu-
mulum secum traxerit, morte sua-
Germaniae proceribus aperuit, ad Conra-
dum Franconem, quem aetas et rerum v-
fus ad Hungaros retinendos adqueum so-
re pollicebatur, primum liberis suffragiis
eligendam. Hungari, seu prioris expedi-
tionis laboribus attriti, seu passionibus,
cum Ludouico sanctis, standum rati, hoc
anno quiesuisse videntur. Nam quod Jam-
bertus Schaffnaburgensis scribit: (b) *Hungari*
invaserunt Franciam; licet idem etiam
Comitis Urspergensis innuat, ad superio-
rem annum vel idcirco referendum videtur,
quod accuratiores annalists huius rei non
meminerint.

A. C. 911.
bertus
Schaffn. de
clade, Fran-
core, mense
Junio defunctus,
(a) quod conibus
Carolingicam in
Germania stirpem
in tumulum secum
traxerit, morte sua-
Germaniae proceribus
aperuit, ad Conra-
dum Franconem,
quem aetas et rerum
v-
fus ad Hungaros
retinendos adqueum
so-
re pollicebatur,
primum liberis
suffragiis
eligendam. Hun-
gari, seu prioris
expeditionis
laboribus attriti,
seu passionibus,
cum Ludouico
sanctis, standum
rati, hoc anno
quiesuisse
videntur. Nam
quod Jambertus
Schaffnaburgensis
scribit: (b) *Hun-
gari invas-
erunt Fran-
ciam*; licet idem
etiam Comitis
Urspergensis
innuat, ad
superiorem
annum vel
idcirco
referendum
videtur, quod
accuratiores
annalists
huius rei non
meminerint.

A. C. 912. Zolt. 6. Indict. 15.

CXXXVII. Novam Hungarorum in Ba-
variam et Alemanniam excursionem Her-
mannus Contrahus his verbis insinuat: (c)

-11

T 2

Vn-

XI. Quan-
tam cladem
Hungari,
cum spoliis
exAleman-
nia reduces,
acceperunt

(a) Grebn. bist. vn. T. II. p. 398. l. 1. A. C.

(b) Ad A. C. 911.

(c) Ad A. C. 912. N. XXX. D. B. 9. 150.

A. C.
912.

Vngari a Baioariis et Alemannis iuxta flumen Ine occiduntur. Sed eam ceteri chronistae locant ad sequentem annum. Hepidanus, licet eundem annum narrationi suae praefigat; aliquam tamen temporis notam addit, ex quaee caedes ista Hungarorum ad hunc annum figi debet; sic enim ille: (a) Eodem anno nix immanis cadens id. Apr. ebdomadem paschae perduravit. Quum enim pascha A. C. 912. in prid. id. Apr. sequente vero A. C. 913. in 28. Martii inciderit; apparet, in A. C. 912. esse referenda, quae porro de Hungaris ita narrat: Agareni Alemanniam intrauerunt. Erchanger et Pertholt, frater eius, et Vodalrichus comes, auxiliante illis nepote eorum Arnolfo, optimo duce Baioariorum, totum exercitum eorum iuxta Ine (Aenum) fluvium penitus occiderunt, nisi XXX. viros. Gladem Hungaris in procurfione hac illatam fuisse, nec domestici scriptores inficiantur, e quibus Anonymus eiusdem ita meminit: (b) Dum inde victores reuerterentur; ex insidiis Saxorum magna strage perierunt; qui autem ex ipsis evaserunt, ad propria redierunt. Turotzius eandem ita nonnihil vberius attingit: (c) In confinio Bauariae ultra castrum Abach (vel Assach oppidum inter Ipsam et Anasum; vel quia hoc non est in confinibus Ba-

(a) Ad A. C. 913.

(b) Cap. I.V.

(c) Cbr. P. II. C. XXIV.

Bavariae, verosimilius illud *Aschpach*, quod infra Passauum ad Aenum fl. Veigelius collocat) citra Danubium Alemannorum exercitus ipsos in reditu oneratos inuaserunt ex abrupto; quos Hungari in fugam turpiter conuerterunt, caesis multis millibus ex eisdem. In quo quidem conspectu ex Hungaris tria milia virorum perierunt. Ita hic cladem Hungaris illatam non dissimulat; sed non inultos eam accepisse, simul testatur. Exteri contra nihil de suis, solum de Hungaris caesis, loquuntur; perinde, quasi hi, licet spoliis impediti, nec arma strinxissent, nec vllum ex hostibus strauissent suumque his iugulum hauriendum vltro praebuissent. Fidem igitur superat, quod iam ante me Callesius obseruauit, (a) Hungaros, vt chronicon vniuersitatis Viennensis tradit, post id praedium vltra Leitham, seu Litaham amnem, Austriae limitem, reiectos fuisse. Hoc sane nullus veterum annalistarum affirmat. Sic enim illi de hac suorum victoria scribunt: (b) *Hungari partes Alemanniae vastauerunt; et iuxta In fluuium a Bauaris et Alemannis occisi sunt.* (c) *Vngari Alemanniam vastant; sed a Baioaris et Alemannis maxima caede sternuntur.* (d) *Vngari in Alemanniam, quibus per Bauariam redeuntibus*

T 3

Ar-

(b) *Ann. Austr. P. I. p. 237.*(b) *Contin. Regin. ad A. C. 913.*(c) *Mar. Scotus ad A. C. 913.*(d) *Chron. S. Galli ad A. C. 913.*

A. C. 913. Arnolfus, filius Luipoldi et Arthanger-
cum Perinthaldq et Adalrico cum eis pugnaue-
runt, et eos superarunt. (a) Hungari, Be-
rengario confederati, Alemanniam vastant;
et a Baiocariis et Alemannis grauiter cae-
duntur. Nihil hic de Hungaris ad Leitam
relictis, nec de solis 30. viris superstiti-
bus relictis, Vel igitur paruus hic pro-
currentium exercitus fuerit, vel non o-
mnis, praeter 30. viros, poncifus.

A. C. 913. Zolt. 7. Indict. 1.

XII. Quantas propterea poenas ab Aleman-
nis repetie-
runt? CXXXVIII. Non fuisse Hungaris inter-
necinam cladem illatam, nec eos ad Lei-
tam vsque fluuium retrusos, patuit ex
procursione, qua caedem suorum vlturi,
magnam Alemanniae vastitatem rursus intu-
lerunt, ac, nemine resistente, libere prae-
dam omnem reuexerunt. Hanc expeditionem
Hermannus Contractus paucis hisce
verbis, absoluit: (b) Hungari Alemanniam
depopulantur. Haec quidem Cl. Praius cen-
set in annum sequentem reiicienda, (c)
propterea, quod omnes consentiunt anno 913.
Hungaros a Baiocariis et Alemannis profliga-
tos esse. Atqui iam supra vidimus, Her-
mannum Contractum eam cladem ad annum
isto superiorem fixisse, docuimusque, He-
pi-

(a) Sigeb. Gembl. ad A. C. 915.

(b) Ad A. C. 913.

(c) Ann. vet. P. III. p. 348.

pidanum monachum ex nota temporis, quam addit, corrigendum, quem ceteri, qui annum male prae fixum cum ea nota contenderent, temere sequuti fuerint.

A. C.
914.

A. C. 914. Zolt. 8. Indict. 2.

CXXXIX. Magis dubitari potest de Sigeberti Gemblacensis chronologia, qui fugam Arnulfi, Bavariae ducis, ad hunc annum ita collocat: *Arnoldus* (Arnulfus) *ad Hungaros cum uxore et filiis fugiens, usque ad mortem regis* (Conradi) *ibi mansit*. Nam continuator Reginonis Arnulfi rebellionem narrat ad A. C. 917. Quia tamen chronicon Salisburgense haec eadem ad hunc annum ita refert.: (a) *Arnoldus dux, regi rebellans, in Vngariam pellitur*; Sigebertus, licet in chronologia minus alias accuratus, hic erroris condemnari vix potest. Quare, quum idem chronicon Salisburgense, rursus Arnulfum per Salisburgensem agrum in Bavariam regressum a Conrado Ratisbonae circumfessum fuisse scribat; (b) de secunda hac Arnulfi rebellionem secundaque post obsidionem solutam ad Hungaros fuga ceteri scriptores accipi possunt. Huius fugae meminit etiam Luitprandus in haec verba: (c) *Arnoldus au-*

XIII. Quo tempore Arnulfus, Bauariae dux, ad Hungaros fugit?

T 4 tem

(a) *Ap. Call. An. Aust. P. I. p. 239.*

(b) *Ad A. C. 916.*

(c) *Libr. II. C. VII.*

A. C.
915.

tem, nimio eius terrore coactus, cum uxore et filiis ad Hungaros fugit; fuitque ibidem, quoad vitalis aura Conradi regis rexerat artus.

A. C. 915. Zolt. 9. Indict. 3.

XIV. An iterum Alemannia cladem ab Hungaris accepit?

CXL. Receperunt Hungari suum antea hostem, nunc supplicem Arnulfum; eiusque fortassis vsi consilio, nouum Alemanis bellum intulerunt ac totam prouinciam igne ferroque deuastarunt. *Totam*, inquit continuator Reginonis, (a) *Alemanniam igne et gladio vastauerunt*. Ita dolorem, quem ex Alemannica clade nuper acceperant, iteratis incursionibus ac depopulationibus vlciscebantur.

A. C. 916. Zolt. 10. Indict. 4.

XV. Quo successu Hungari Thuringiam et Saxoniam inuaserunt?

CXLI. Quum vix iam in Alemannia, quod Hungari haurirent, esset; belli molem in Saxoniam et Thuringiam verterunt; et quicquid obuiam erat, ad monasterium vsque Fuldense, penitus eraserunt. Idem enim continuator haec prioribus subiungit: (b) *Sed Thuringiam et Saxoniam peruaserunt, et vsque ad Fuldam monasterium perueniunt DCCCCXVI*. Hoc fortasse monasterium Turotzius intellexit, quum loco
non

(a) Ad A. C. 915.

(b) Ad A. C. 916.

non suo scripsit: (a) *Ipsi vero exinde re-
uersi, tali fortuna eis occurrente, monaste-
rium de Vltā (Fulda) combusserunt.* Chro-
nicon etiam Corbeienſe, licet ad annum
ſequentem, hanc irruptionem videtur attingere;
quum haec notat: (b) *Hunni vaſtant
monaſterium et omnia in vicinia.* Sigebertus
etiam ad ſequentem annum idem ita reſert:
*Hungari, Alemanniam totam deuſtantes,
uſque Fuldam peruenerunt.* Hermannus qui-
dem Contractus ad hunc annum non Thu-
ringiam et Saxoniam, ſed Alemanniam fuiſſe
vaſtatam ita perhibet: *Hungari totam
Alemanniam igne et gladio vaſtant.* Sed vi-
detur ea, quae continuator Reginonis in
ſuos annos optime digeſſit, male confudiſſe;
niſi prioris anni procurſionem vel in
huius anni principium productam, vel Al-
ſaticam, quae ſequetur, cum haec coniun-
ctam fuiſſe, dicamus.

A. C.

917

A. C. 917. Zolt. 11. Indict. 5.

CXLII. Mirum videri poteſt, quomodo
Hungari tot excuſſiones in diuerſas Germa-
niae prouincias facere potuerint, niſi con-
ſtaret, Germaniam iisdem temporibus inte-
ſtinis bellis diſtractam fuiſſe. Ita doctiſſi-
mus Hanſizius et miratur, et ratiocinatur:
(c) *Incredibile eſt, inquit, memoratu, qui*

XVI. Cur
in ipſam
Alſatiam et
Lotaringi-
am irrupe-
runt?

T 5

ve-

(a) Chr. P. II. C. XXV.

(b) Ap. Leibn. Scr. Brunſu. T. II.

(c) Germ. Sacr. T. I. p. 187.

A. C.
917.

veteranus, eam aetatem ceperit, aut supplicium potius diuinum, quo seu obcaecati animis, seu trepidatione confusi, quum annuas prope-modum clades ab incurrentibus (Hungaris) experirentur; quum in ipsis Germaniae visceribus pro luidine volitaret hostis, in annum sequentem rediturus; tamen torperent, velut deuotae ferro barbaro victimae. Nihil fere in chronicis per annos istos legere est, quam Hungarorum irruptiones. His deinde, prout ex annalibus iam exhibuimus, recensitis, subiicit: Sed scilicet dissidia intestina Conradum regem ab hostibus extraneis auertere. Nam quoadusque progenies Carolingica habenas Germaniae flectebat; ab officio non valde discedebant praefecti. Conrado postmodum aliunde assumpto, reuerentiam exuere, praefecturam in dominatum vertere, aut ingratius regis arripere. Primum Erchangerus cum fratre Burchardo Alemanniam inuaserrunt. Saxones et Thuringi cum duce suo Henrico nihilo meliores. Arnolfus, quoque in Bauaria tumeat, regium nomen, quod sub Carolingis erat, reuocare contendens. His igitur Germaniae procerum discordiis in rem suam vsi Hungari, remotiores iam plagas ad praedam descriperunt: per Alemanniam in ipsam Alsatiam irruerunt: Basileam, nunc Heluetorum, urbem amplissimam, funditus diruerunt: magnam denique Lotaringiae partem epastarunt. Tam exterius, quam patrii scriptores hanc Hungarorum excursionem breuiter attingunt. Hermannus Contractus, qui procurfionem Ale-
man;

mannicam ad superiorem annum retulit, de hac ita scribit: (a) *Vngari peruersa, ut coeperunt, Alemannia, Basileam urbem destruant; indeque Alsatia vastata, Lotharii regnum, multa mala facientes, inuadunt.* Continuator Reginonis idem ita breuius exprimit: (b) *Hungari per Alemanniam in Alsatiam et usque ad fines Lothariensis regni perueniunt.* Chronicon Augiense totidem fere verbis ad eundem hunc annum: *Vngari per Alemanniam in Alsatiam et usque ad fines Lotharii regni venerunt.* Sigebertus autem Geniablacensis ad annum sequentem: *Hungari per Alemanniam in Alsatiam et usque ad Lotharingiam perueniunt.* Anonymus noster plurimum annorum expeditiones cum hac ita coniungit: (c) *Felix igitur Hungarorum embola, multa penicalorum experientia iam securior et exercitior, de ipsa continua exercitatione praehiorum viribus et potentia praestantior, totam Baviariam et Alemanniam ac Saxoniam et regnum Lothariense, igne et gladio consumserunt, et Erchangenum (Exchangerum) atque Bertoldum, duces eorum, decollauerunt.* In eandem fere sententiam Turotzius: (d) *Rheuo, inquit, transpassato, Lotharingensem ducatum igne et gladio vastauerunt. Vbi circa Strassburg.*

(a) Ad A. C. 917.

(b) Ad A. C. 917.

(c) Cap. IV.

(d) Cbr. P. II. C. XXV.

A. C.
918.

burg, quae in Lutino dicitur Argentina, in quodam praefato Erhardum (MS. habet Erchardum, verius Erchangerum) ducem Lotharingiae, et Bertoldum ducem Brabantiae, qui ei venerat in auxilium, captiuantes decolauerunt. Erchangerum quidem et Bertoldum, fratres germanos, quod Conrado rebelles Alemanniam sibi vindicauerint, 12. kal. Februarii, seu 21. Ianuarii, capite plexos fuisse, Hermannus Contractus ad hunc annum tradit; at quia hoc, Conrado iubente, factum est; mirum, quomodo nostri scriptores, eos ab Hungaris caesos fuisse, perhibeant. Quae hic Turotzio Cl. Praius exponit, (a) ipsi quoque partim iam correkimus, partim correcturi sumus.

A. C. 918. Zolt. 12. Indict. 6.

XVII. Quo-
modo Basi-
leam euer-
terunt?

CXLIII. Quia quidam auctores, vt Conradus Urspergensis et Marianus Scotus apud Cl. Praium; (b) itemque chronicoa Virtzburgense Basileae ruinam ad hunc annum ita figit: (c) *Basilea ab Hungaris destruitur XII. Calendas Februarii*; videntur Hungari non tantum anno superiore, quod ex auctoribus ibidem laudatis vidimus, sed etiam isto, trans Rhenum aliquandiu populationem circumtulisse, dum tandem Ba-

(a) *Ann. vet. P. III. p. 349.*

(b) *Ann. vet. p. 349.*

(c) *Ap. eum. diff. X. p. 238.*

Basileam 21. Ianuarii destruxissent. Vix enim est credibile, eos hiberno tempore domo tam mature mouisse, vt ad Basileam mense Ianuario iam constiterint. Hunc in modum saepe scriptores inter se conciliari possunt, quum eandem rem non ad eundem annum perhibent. Nam alii quidem initium; exitum expeditionis alii notant, quae nonnumquam in alium annum excurret. Hungaros enim, frigoribus assuetos, ingruente hieme, non semper expeditionem interrupisse, sed rigente quoque galu, quum domo longius abessent, continuasse, verosimile fit ex iis, quae supra differimus ad A. C. 899. et 900. Has expeditiones Hungari, quamdiu Conradus in Germania rerum potiebatur ac intestinis motibus distrahebatur, impune his annis frequentarunt; at, Conrado sub anni huius exitum, 23. Decembris, e viuis sublato, (a) non parem sub Henrico fortunam semper experientur.

A. C.
919.

A. C. 919. Zolt. 13. Indict. 7.

CXLIV. Arnulfus, Bauariae dux, qui metu Conradi haecenus in Hungaria se continebat, eius audita morte Henricique Saxoniae electione, Bauariam suam repetiit regiumque titulum rursus ambiuit. Eodem tempore, scribit annalista Saxo, (b) ab Vngaria

XVIII. Cuius gratia Bauariae pepercerunt?

(a) *Mer. Scot. ad A. C. 918.*

(b) *Ad A. C. 919.*

A. C.

919.

garia cum uxore ac filijs rediens, non solum honorifice a Bauarts susceptus, sed etiam, ut rex fieret, est vehementer exortatus. Postquam Luitprandus iisdem fere verbis eandem rem narrasset, ac subinde pacem inter Hetriconem regem et Arnulfum ducem conciliatam retulisset; (a) de Hungaris, Saxoniam invadentibus, haec subiungit: (b) Per idem tempus, dum Conradi regis interitum atque Henrici in regno successionem Hungari audirent; tali sese mutuo sermone sunt aggressi: Rex forte novis novis rebus cupit: Coptis igitur collectis non minime ascendamus sciremurque, debita utrum Henricus Rex velit tributa persolvere. Quod si non, ut credimus, regibus dissentit a ceteris (Ludouico, Conrado) regnum eius eade atque immensis depopulemur. Attenditis: non Baioariorum, sed Saxonum, ubi rex ipse est, primo fines occupemus; ut, si forte, quod non speramus, congregare exercitum velit, neque de Lotharingia, neque de Suevia, neque de Baioaria, ei mature possit occurrere. Huic Hungarorum deliberationi Luitprandus cladem Merseburgensem subiicit; sed quia haec ferius accidit, videtur is vel duas res male coniunxisse, vel hanc deliberationem oratorio potius, quam historico stilo, locoque non suo, conscripsisse. Ceterum Arnulfi, sui prius hospitis, gratia,

(a) Lib. II. Cap. VII.

(b) Ibid. cap. VIII.

etiam, quamdiu superstes erat, ita Hungari
Bavariae pepercerunt, ut etiam, quum in
Franciam et Alemanniam deinceps irrum-
perent, illibatos eius fines servarent.

A. C.
920.

A. C. 920. Zolt. 14, Indict. 8.

EXLV. Hungari, seu quod annuo tribu-
to delinisti fuerint, seu quod id Arnulfo
dandum duxerint, a Germanis ad Italos
impetum deinde verterunt. *Intruderunt*,
inquit chronicon Lupi Protospatae, (a) *Vn-
gari id est, Vult, in Italiam mense Fe-
bruarii*. Sed quas illic res patrauerint,
inde quidem erui non potest. Fortasse
huc illud pertinet, quod Luitprandus in
haec verba commemorat: (b) *Hungarorum*
interea rabies, quia per Saxones, Francos,
Suevos, Baiuarios (per pacta) nequibant;
totam per Italiam, nullis resistenibus, dila-
tatur. Verum, quia Berengarius firmiter
suos milites habere fideles non poterat, ami-
cos sibi Hungaros non mediocriter effecerat.
Fuit haec amicitia Hungarorum admodum
necessaria Berengario, qui hoc tempore
suis inuisus de regno periclitabatur. Ea
quidem, quae hoc loco Luitprandus de
Hungaris memorat, subiungit iis, quae de
Ludouico luminibus orbato narrauit. Id
quod incertum, quo potissimum anno con-

XIX. Quo
deinceps
impetum
verterunt ?

ORNDORF
et alii ob
eandem cau-
sam non
sunt satis

tige-

(a) Ad A. C. 920.

(b) Lib. II. cap. XI.

A. C. 921. tigerit; (a) nam etfi Sigonius, oculos Ludouico huic erutos censeat A. C. 902. hoc tamen Regino refert ad A. C. 904. Marianus Scotus ad A. C. 905. Sigebertus Gemblacenſis ad A. C. 915. ſed, quamuis annus extaecaſi Ludouici certus eſſet; ex ordine tamen rerum, a Luitprando narratarum, erui certi nihil poſſet, vt alias offendimus. Alios igitur, vt ea, quae narrat, in annos ſuos digeramus, in ſubſidium vocare debemus.

A. C. 921. Zolt. 15. Indict. 9.

XX. Quando ſub Dur- CXLVI. Eam Hungarorum in Italiam
ſac et Bogat incurſionem, quam Luitprandus alibi re-
Italiam in- fert, ad hunc annum figendam eſſe, colli-
cursarunt? gimus ex chronico Flodoardi, qui Berengarium ab optimatibus ſuis deſtitutum et Rudolſum ab eiſdem in regnum admiſſum eſſe, tradit ad ſequentem annum. (b) Hoc igitur anno conſilia cudi debebant, quae laudatus Luitprandus ita proponit: (c) Quo tempore Rudolſus, rex ſuperbiſſimus, Burgundionibus imperabat; cui in augmentum potentiae hoc acceſſit, vt potentiſſimi Sueuorum ducis Burchardi filium, nomine Bertham, ſibi coniugio copularet. Ex Hermanno Contracto conſtat, hunc Burchardum Aleman-
niae

(a) *Haec. Vater. apud Murat. T. II. p. 384*

(b) *Murat. T. II. p. 384*

(c) *Libr. II. C. XVI.*

A. C.
921.

v

quo

(b) *Ann. vet. P. III. p. 344.*

A. C.
921.

quo nondum hic Rudolfus, qui contra Berengarium euocabatur, Burchardi, Sueuorum ducis, gener esse poterat; nec proinde haec eius potentia, hoc matrimonio firmata, procures Italos impellere, ut eum, Berengario reiecto, sibi regem optarent. Et tamen Luitprandus, quum Italiae procures in montibus Brixianis id consilium agitent, Hungaros Veronam aduenisse, precibus Berengarii persuasos in coniuratos impetum fecisse, his verbis testatur: *Adelbertus denique marchio, atque Odelricus, comes palatii, Giselbertus etiam comes, pluresque alii, dum in montem Brixianae ciuitatis, quae quinquaginta milliariis a Verona distat, conuenticula ob Berengarii defectionem haberent; rogauit Berengarius Hungaros, ut, si se amarent, super inimicos suos irruerent. Hi vero, ut erant necis auidi, bellandi cupidi, a Berengario mox praeduce accepto, per ignotas vias a tergo hos usque adueniunt, tantaque illos celeritate confodiunt, ut nec induendi sumendique arma spatium haberent. Captis igitur caesisque multis, Odelricus, palatii comes, qui se viriliter defenderat, occiditur. Adelbertus autem marchio (ciuitatis Eporediae) ut erat vir non bellicosus, sed sagacitatis mirae nimiaeque calliditatis, dum irruere Hungaros undique cerneret, essetque illi omnis spes fugiendi ablata; baltheum armillasque aureas omnemque pretiosum apparatus proiecit, vilibusque se militis induit vestimentis, ne ab Hungaris, quis esset, dignosceretur. Captus igitur sciscitatus-*
que,

que, quis esset, militis cuiusdam militem se esse, respondit; rogauitque, se ad vicinum castellum duci, vocabulo Calcinaria, in quo parentes, qui eum redimerent, se habere asserbat. Ductus igitur, quia non agnitus, vilissimo pretio comparatur. - (a) Gilebertus (Giselbertum supra vocauit) autem, quia agnitus, flagellatur, seminudusque vinctus ante Berengarii regis praesentiam ducitur. Haec Hungari hac irruptione, Berengarii causa, patrarunt. Narrat porro Luitprandus, quomodo Berengarius Giselbertum, ab Hungaris captum, incolumem dimiserit; hic autem oblitus accepti beneficii, Rudolfum in Italiam contra Berengarium adduxerit. Quod quia Flodoardus, qui hoc tempore floruit ac aetatis suae chronicon ab A. C. 919. ad 966. perduxit, factum perhibet ad A. C. 922. Sigonius autem ad A. C. 921. alterutro haec irruptio Hungarorum, quae Rudolphi transitum in Italiam praecesserat, euenit. Quid postea Rudolfus, Ticini coronatus, egerit; qua fortuna cum Berengario conflixerit; quam grauis subinde suis euaserit; quomodo demum Berengarius a Veronensibus, auctore Flamberto, caesus fuerit; quia nullam in his Hungari partem habuerunt, referre hoc loco nihil interest. Satis erit ex Luitprando suo tempore narrare, quid Hungari, post Berengarii caedem, in Italia rursus egerint.

V 2

A.

A. C.

922.

A. C. 922. Zolt. 16. Indict. 10.

XXI. Cur
a Dalemin-
ciis euocati

CXLVII. Sigebertus Gemblacensis ad hunc annum Hungaros, Franciam, Alfatiam, Alemanniam Saxoniamque populos, cum Henrico iuxta Meresburch praelio congressos ac internecione paene deletos esse, perperam scribit. Nam haec aliis ac pluribus annis gesta fuisse, postea videbimus. Nunc vero, Hungaris, ut vidimus, Italiam vastantibus, Henricus Auceps, ocium ab iis nactus, aduersus Slauios Hauellos, inter Oderam et Albim positos, felicibus armis decertabat; iamque Dalemincios, qui hodiernae Misniae partem eo tempore colebant, bello petere constituit; quum hi, periculo tam propinquo territi, Hungarorum opem implorarunt. *Dalamanti vero*, scribit Vitichindus, (a) auctor synchronus, *impetum illius ferre non valentes, conduxerunt aduersus eum Auares, quos modo Vngaros vocamus, gentem bello asperriam.* Non esse mirum Muratorius monet, (b) *Auarum appellatione Hungaros a nonnullis scriptoribus designari, qui et eiusdem essent originis, et easdem, quas ante Auares, ad Histrum sedes colerent.* Hinc etiam analista Fuldenfis eosdem Hungaros etiam Auares appellare solet.

A.

(a) *Libr. I.*(b) *Script. rer. Ital. T. II. p. 393.*

A. C. 923. Zolt. 17. Indiſt. II.

A. C.

923.

XXII. Cur
bis Saxoni-
am depopu-
lati ?

CXLVIII. Hungari, nihil cunctati, per Bohemiam, cui tunc S. Venceslaus, exau-
ctorata matre Drahomira, praefuit, copias,
ad Henricum repellendum pares, Dalemin-
ciis submitunt, quae, Saxoniam ingreſſae,
praedam ingentem in Dalemenciam intule-
runt. Alter interea Hungarorum exercitus
eodem aduenit; qui, ſpoliis aliorum inſpe-
ctis, inuidia ductus, bellum eorum amicis
comminabatur, quod ad tantae praedae
ſpem aſſumptus non fuiſſet. Sic igitur con-
uentum eſt, vt, iſſis Saxoniam incurſanti-
bus, alter interim exercitus, in Dalemin-
cia quieſceret. *Igitur exercitus Vngarorum,*
verba ſunt Vitichindi, a Sclauis conſuctus,
multa ſtrage in Saxonia facta, et infinita ca-
pia praeda, in Dalamanciam reuerſi obuium
inuenerunt alium exercitum Vngarorum, qui
comminati ſunt, bellum inferre amicis eorum,
eo quod auxilia eorum ſpreuiſſent, dum illos
ad tantam praedam duxiſſent. Vnde factum
eſt, vt ſecundo vaſtaretur Saxonia ab Vnga-
ris; et priori exercitu in Dalamancia ſecun-
dum expectante, ipſa quoque in tantam penu-
riae miſeriam ducta ſit, vt aliis nationibus
eo anno, relicto proprio ſolo, pro annona
ſeruirent. Haec coniicienda videbantur in
hunc annum, quo nulla Hungaros alia pro-
cuſione diſtentos inuenio. Nam quod Cl.
Praiſius ex Augienſi chronico refert, quoue
hiatum ad hunc annum expleri poſſe mo-

A. C.

924.

net., (a) ad annos posteriores esse reiiciendum, ex aliis auctoribus, qui rem eandem melius in sua tempora distribuisse videntur, ostendemus.

A. C. 924. Zolt. 18. Indict. 12.

XXIII.

Quomodo
Papiam in-
cenderunt?

CXLIX. Hungari, quia Dalemincios in tantas rerum, ad vitam tolerandam necessariarum, angustias adduxerunt, ut, sedibus mutatis, aliis pro victu seruire cogerentur, videntur longiorem in eorum regione moram traxisse secundamque procurationem in Saxoniam hoc anno suscepisse, in quem chronicon Corbeienſe haec notat: *Hunni rursus irruptionem faciunt, vastantes omnem Saxoniam.* Ipsa deinde loci vicinitate permoti fuerint ad Franconiam quoque carpendam; nam et hoc ab iis factum fuisse, continuator Reginonis ita perhibet: (b) *Hungari orientalem Franconiam vastauerunt.* Hungaris istuc praedas agentibus, interea Berengarius in Italia fraude Flam-
berti caesus est. *Rege Berengario defuncto,* cuius mortem Sigonius ad superiorem; Flo-
doardus ad hunc annum figit, *atque Rodulfo absente,* scribit Luitprandus, (c) *Hungarorum rabies, Salardo duce, totam per Italiam dilatatur; adeo ut muros Papiensis*
cui-

(a) *Disj. X. p. 238.*

(b) *Ad A. C. 924.*

(c) *Libr. III. Cap. I.*

ciuitatis vallo circumdaret, ac defixis pergyrum tentoriis, exeundi aditum ciuibus prohiberet, qui, quum his viribus resistere non possent, peccatis promerentibus, - - vsta est infelix, olim formosa, Papia, anno dominicae incarnationis DCCCCXXIV. IV. idus Martii, indictione XII. feria VI. hora III. Incidit autem hoc anno, quo littera dominicalis post biffextilem erat C. dies Veneris in 12. Martii, seu IV. id. Martii. Quare tam minutim expressae temporis notae dubium omne tollunt de hac Hungarorum excursionem, quam in Italiam hoc anno, Salardo duce, susceperunt. In hoc Salardo Porphyrogeniti Zaltam, Anonymi Zultam, nostrum Zoltanum, Arpadi filium et successorem, latere, bene Cl. Praius suspicatur.

(a) Quemadmodum enim alia nomina Hungarorum exteri scriptores passim corruerunt; ita per oscitantiam e Zulta, Zalta, Zalda, facile Zalard et Salard formari potuit. Hunc ducem eodem modo Sigebertus vocat; sed ex Luitprando corrigendus est, quum haec ad annum sequentem ita collocat: (b) *Hungari, Salardo duce, Italiam peruagantes, Papiam obsident et incendunt. Eandem Hungarorum expeditionem Flodoardi chronicon prolixius ita describit: (c) Vngari, ductu Berengarii, quem Longobardi expulerunt, Italiam*

V 4

(a) *Diff. X. p. 238.*(b) *Ad A. C. 925.*(c) *Ap. Cl. Prai. L. cit.*

A. C.
924.

tallam depopulantur. Hoc accipiendum est de priore procurfione; nam istam, caelo iam Berengario, susceptam fuisse, Luitprandus testatur. Papiam quoque, pergit Flooardus, urbem populosissimam atque opulentissimam igne succendunt; ubi opes periere innumerabiles; ecclesiae XLIII. succensae; urbis ipsius episcopus cum episcopo Vercellensi, qui secum erat, igne fumoque necatur; atque ex illa paene innumerabili multitudine CC. tantum superfuisse memorantur, qui ex reliquiis urbis incensae, quos inter cineres legerunt, argenti modios octo deferunt Hungaris, vitam murosque ciuitatis vacuae redimementes. His expletis, Hungari, per abrupta transeuntes Alpium iuga, veniunt in Galliam; quos Rodolphus, Cisalpinæ Galliae rex, et Hugo Viennensis inter angustias collium Alpinorum claudunt; inde inopinato per deuia montis euadentes, Gothiam (Septimaniam) impetunt. De his mox ita subiungit: Ungari, qui Gothiam vastabant, pestem quamdam perpeffi, capitum inflatione et dissenteria paene cuncti, paucis euadentibus, nunciantur esse consumpti. Alius igitur Hungarorum exercitus fuerit, a quo chronicon Corbeienſe Saxoniam, continuator Reginonis orientalem Franciam hoc anno vastatam scribunt. Certe nouum Hungaris non erat, diuisis etiam trifariam eodem tempore copiis, prouincias, a se longo spatio discretas, incurfare. Quia uero vix has iniurias ociosis oculis Henricus spectauerit; huc referri posse videtur, quod apud Dittmarum

rem in haec verba legimus : (a) *Rex autem Auares, saepe numero insurgentes, expulit; et quum in vno dierum hos impari congressu laedere tentaret, victus in urbem, quae Bichin vocatur, fugit.*

A. C.
925.

A. C. 925. Zolt. 19. Indict. 13.

CL. Nondum Hungaris e memoria clades effluxit, quam tredecim abhinc annis ex Alemannia cum spoliis reduces acceperunt. Eam igitur, semel, iterum ac tertio iam euastatam, rursus ad praedam designarunt ac populationem ad lacum vsque Podamicum protulerunt. Erat huic vicinum S. Galli coenobium, in quo Viborada, virgo Deo deuota, Hungarorum manibus occubuit. *Vngariis*, inquit Hermannus Contractus, (b) *iam Alemanniam vastando peruentibus et ad coenobium quoque S. Galli peruenientibus, Viborada, virgo inclusa, fracta cella, a quodam ex eis perempta et martyrio coronata.* Pluribus eandem rem Hartmannus, scriptor coaeuus, exsequitur; et quia tam tempus, quam modum excursionis Hungarorum exhibet, ex eo quaedam huc traducenda videntur. Scribit igitur, (c) vno prius anno Viboradam virginem diuinitus didicisse *saeuam gentem Hunga-*

XXIV. Vbi
S. Viboradam
interfecerunt?

(a) *Libr. I.*

(b) *Ad A. C. 925.*

(c) *Aët. SS. Maii T. I. ad 2. eiusdem mensis.*

A. C.
925.

garorum anno futuro in Kalendis Maii, aliis terris peruagatis et deuastatis, ad monasterium S. Galli peruenturam, et in eadem reuelatione ostensum est illi, quod per martyrii gloriam, ipsis paganis eam vulnerantibus, et certaminis praemia in coelesti beatitudine percipere deberet. Quum illius anni circulus vergeretur, et tempus Maii mensis, sanctae virgini per visionem ostensum, appropinquaret; subito, fama terras peruolante, nunciatur, paganos tota prouincia Baiouariorum esse diffusos. Sed corda hominum, peccatis exigentibus, quominus exitium euadere possent, quum - dura semper essent ad credendum, iterum atque iterum fama percrebrescente de aduentu paganorum, antea credere noluerunt, quam saeuens interitus gladio imminente hanc etiam prouinciam ad lacum Potamicum gens barbara circumsepfit; plures et innumeros occidit; cuncta villarum officia circumquaque ignis incendio deuastauit. Interea vesanus quidam et DEO odibilis, adscitis sibi similibus sociis, ad S. Magni basilicam vna properant, igneque supposito, quum mansiunculam S. virginis exurere velent, diuina virtute flammae restinctae sunt. Quumque effectum peruersae voluntatis se non posse perficere cernerent; circumeuntes aediculam, aditum, quo intrare potuissent, quaerunt. Et non inuenientes, duo ex illis ascenderunt super tectum, et disiectis tegulis, incidunt obstacula quaeque; factoque foramine, se immittentes, sanctam virginem ante altariolum stantem et suis precibus DEO omnipotenti - se com-

men-

mendantem spoliauerunt vestibus; sicque omni tegmine, praeter cilicium, ablato, libratissimis ascipolis, tria capiti vulnera - infligunt, et seminecem relinquentes discesserunt. Similia Cl. Praius etiam ex Hepidano recitat; (a) tum etiam Hungarorum in Italiam excursionem, duce Salardo susceptam, commemorat; sed eam ad superiorem annum referendam esse, iam alibi docet. (b) Si porro S. Vrsulam, ab Hunnis pro Christo caesam, Hungari peculiari cultu venerantur; digna haec quoque sancta foret, quam, a paganis maioribus suis coelo transmissam, posterius, melioribus studiis acti, singulari veneratione prosequantur.

A. C.

926.

A. C. 926. Zolt. 20. Indict. 14.

CLI. Quod Augiense chronicon refert ad A. C. 923. (c) id hoc anno factum esse, discimus ex Hermanno Contracto, qui remotissimas Hungarorum excursions ita narrat: (d) *Vngarii, vastata Alamannia, totam Franciam, Alsatiam atque Galliam, igne et gladio saeuientes, percurrunt. Burcardus dux occiditur. Totidem fere verbis Augiense chronicon rem eandem perhibet: Vngari, inquit, totam Franciam,*
Al.

XXV. Cur et quando nouenales inducias cum Henrico pepigerunt?

(a) *Ann. vet. p. 352.*

(b) *Diff. X. p. 238.*

(c) *Ap. Prai. diff. X. p. 238.*

(d) *Ad A. C. 926.*

A. C.
926.

*Alsatiam, Galliam atque Alemanniam igne et gladio vastauerunt; et Burghardus dux occiditur. Non est igitur dubium, quin eadem ab utroque Hungarorum expeditio describatur; vix etiam dubitari potest, quin melius Hermannus ad hunc annum, quam Augiense chronicon eam retulerit ad A. C. 923. quo Burchardus nondum occisus, erat, ut ex Luitprando colligitur. (a) Et profecto Hermannum ista rectius ad hunc annum collocasse, docet charta contractus inter S. Maximini monachos et nobiles quosdam viros in haec verba: (b) Anno autem DCCCCXXVI. - depopulantibus Agarenis pacne totum regnum Belgice Gallie, studuit unusquisque diligenter tuta loca perquirere. Huc igitur etiam eorum pars referri debet, quae Sigebertus narrat ad A. C. 922. Minus certa sunt, quae de Saxonia vastata duceque Hungarorum intercepto quidam auctores produnt. Nam huius quidem captiuitatem induciasque nouennales annalista Saxo refert ad A. C. 924. ad quem etiam Sigebertus ita scribit: *Rex Henricus pacem cum Hungaris in nouem annis firmat.* Conradus Urspergensis eandem rem notat ad A. C. 925. optime tamen Cl. Praius haec protrudere videtur ad A. C. 926. Nam quum anno hoc ab Hungaris vastatam esse Sueuiam, Franconiam,*

Al-

(a) *Libr. III. Cap. IV.*

(b) *Ap. Prai. diff. V. p. 103.*

Alsatiam et Galliam constet; vix est credibile, pacem ab iis tam cito violatam fuisse, si haec anno superiore conclusa fuit. De nouennalibus autem his induciis, verosimilius, ut diximus, anno hoc initis, iuvat audire Vitichindum, testem locupletissimum: (a) *Quantam*, inquit, *stragem fecerint illis diebus, aut quanta monasteria succenderint; melius iudicamus filere, quam calamitates nostras verbis quoque iterare. Rex autem erat in praesidio urbis, quae dicitur Werlarn (in Vestfalia) Nam rudi adhuc militi et bello publico insueti contra tam saevam gentem non credebant. Contigit autem quemdam ex principibus Vngarorum capi vinculumque ad regem duci. Vngari vero ipsum in tantum dilexere, ut pro redemptione illius innumera auri et argenti pondera offerrent. Rex autem spernens aurum, exposulat pacem; tandemque obtinuit, ut, reddito captivo cum aliis muneribus, ad novem annos pax confirmaretur. Bene Cl. Praius coniicit ex ipsa sollicitudine, quam Hungari de redimendo hoc principe praesetulerunt, eum verosimiliter ipsum Zoltanum fuisse.*

A. C. 927. Zolt. 21. Indict. 15.

CLII. Recepto principe suo, paceque Henrico data, quae Germaniam servavit, Hungari, licet alias praedis agendis assueti, lon-

XXVI.
Quid interea Henricus contra Hungaros moliebatur

(a) *Libr. I.*

A. C.
928.6

longo tempore quieuerunt. Henricus igitur totum hoc pacis tempus, ad bellum cum Hungaris feliciter porro gerendum, utiliter impendit: contra consuetas eorum incursiones multas vrbes arcesque condidit, recensitis militibus agrariis, in his urbibus nonum quemque posuit: ceteros agrum colere tertiamque frugum partem nono submittere iussit: pro nobilibus Germaniae hastiludia, decursiones equestres ac perpetuum armorum exercitium instituit, ut ludicris hisce velitationibus, praeliis cum hoste committendis affuescerent ac praeluderent. *Heinricus*, inquit annalista Saxo, (a) *post pactum pacis, ab Ungariis acceptae, in munienda patria contra barbaras nationes mira prudentia inuigilans, ex agrariis militibus nonum quemque eligens, in urbibus habitare fecit. - Concilia, conuentus et conuiuia in urbibus voluit celebrari, quibus exsurgendis die et nocte operam dabat. Eadem Vithichindus de prouidentia Henrici narrat.* (b) Sic ille tempore pacis de bello cogitauit.

A. C. 928. Zolt. 22. Indict. 1.

XXVII.
Quibus sociis Hungari contra Bulgaros iungebantur?

CLIII. Quamuis admodum ardua Hungaria acciderit ea pacis conditio, qua Germaniae prouinciis abstinere cgebantur; ea tamen

(a) Ad A. C. 927.

(b) Libr. I. p. 639.

men standum rati, nihil inimicum in Henrici ditiones, vt conuentum erat, attentarunt. Ne vero, bellis gerendis assueti, ocio torpescerent, in orientem ab occidente conuersi, nouas illic praedas sibi descripserunt. Occasionem rei gerendae mors Simeonis, Bulgariae regis, obtulit, quam continuator Theophanis ad anni superioris indictionem ita narrat: (a) *Maii mensis vigesima septima, indictione quinta decima, Symeon, Bulgarorum princeps, aduersus Chrobatos expeditione suscepta, confertaque cum illis pugna, victus ipse, suas omnes penitus copias amisit. Non multo post, eundem Simeonem in Bulgaria fatis concessisse, scribit; quod etiam Cedrenus iisdem fere verbis tradit. (b) Quare vix potest dubitari, Simeonem, licet incertum, quae die, superiore tamen anno curas humanas posuisse. Carolus Du Fresne mortuum perhibet Simeonem (c) XXVII. Maii, indictione V. (non XV. uti habet Scylitzes) anno Christi DCCCCXXXII. Atqui 27. Maii Simeon primum expeditionem suscipit; deinde victus a Croatis, copias amisit; demum in Bulgariam reuersus, fatis concessit; non igitur obiit 27. Maii. Nec etiam video, cur indictio XV. quam et Cedrenus, et Theophanis continuator habent,*

(a) *Ed. Ven. p. 191. Par. p. 255.*

(b) *Ed. V. p. 490. Par. 625.*

(c) *Exit. Pofon. p. 98.*

A. C.
928.

bent, in V. mutari debeat. Oblitus sui Cl. auctor, quum de nuptiis Petri loquitur, indictionem XV. iungit cum A. C. 932. quum in hunc incidat indictio V, contra vero XV. in A. C. 927. quo Simeonem decessisse statuendum est, dum argumenta, quae testimonia Graecorum evertant, producantur. Cl. Stritterus in Bulgaricis (a) mortem Simeonis figit quidem ad indictionem XV. sed quae respondeat A. C. 941. Tam procul autem eam differri non posse, patet ex iis, quae refert ad A. C. 933. (b) quo Petrus, Simeonis filius, iam Bulgariae praefuit; adeoque pater eius prius decedere debuit. Eius igitur morte vulgata, Hungari, tempus adesse rati, quo cladem, olim ab Simeone hoc illatam, viciscerentur, in Bulgaros arma vertere constituerunt; et quia cum Seruiis et Croatis in eandem expeditionem conspirarunt, dum ultro citroque nuncii commearent ac apparatus ad tantum bellum fierent; facile prior annus abierit et in hunc profectio dilata fuerit. *Vicinae igitur gentes, ait Cedrenus, Turci, Serui, Chrobatae atque alii, audita Simeonis morte, Bulgaros bello petere statuebant.* Sed, quod dolendum, neque hic, nec alii Graeci scriptores euentum belli consignarunt. Certe non est credibile

(a) *Mem. pop. T. II. p. 446. et p. 609.*

(b) *Ibid. p. 614.*

abile, hanc armorum societatem, inter fortissimas gentes initam, in fumum abiisse.

A. C.

929.

A. C. 929. Zolt. 23. Indict. 2.

CLIV. Quia nusquam leguntur Hungari, hoc anno quidpiam egisse, res domi suas interea cyrauerint limitesque regni firmauerint; quos ultra fluuium Anasum eos hoc tempore produxisse, Hanfzcius docet. (a) Quia vero limites Hungaricae ditionis Anonymus quoque sub Zoltano describit; postulare hic locus videtur, ut eosdem tam ex illo, quam ex Constantino Porphyrogenito diligentius excutiamus. Ut porro certiore vestigio hac in re procedamus; operae pretium est, totam Constantini sententiam, qua Turcorum, postremum a Patzinacitis profligatorum, sedes designat, istuc traducere: (b) *A quibus sane, scilicet a Patzinacitis, pulsi Turcae et profugientes, sedes posuerunt illic, ubi nunc habitant. In hoc autem loco antiqua quaedam monumenta supersunt, inter quae pons Traiani imperatoris ad initia Turciae, et Belegrada, quae trium dierum itinere ab ipso ponte distat, ubi turris est sancti et magni Constantini imperatoris; et rursus ad cursum fluminis exstat Sirmium, quod Belegrada abest duorum dierum itinere. Quum igitur ad*

XXVIII.

Quam procul Hungaria hoc tempore porrigebatur?

X

ini-

(a) Gem. Sacr. T. I. p. 188.

(b) De adm. imp. C. 40.

A. C.
929.

initia Turciae pons Traiani fuerit; sedes; quas Patzinacitae, Turcis eiectis, in locis Atel Cusu nuncupatis occuparunt, ultra hunc pontem erant; adeoque sententia nostra de locis Atel Cusu nuncupatis in Moldavia quaerendis, ac Patzinacitis in Transilvaniam non ingressis, firmatur, magisque firmabitur, ubi Patzinaciae limites ex eodem Porphyrogenito describerimus. Et si vero Constantinus clare satis non explicet, an Traiani pons orientalem Turciae, limitem ita constituerit, ut ad eum ipse quoque pertinuerit; de Belgrado tamen et Sirmio clarius exprimit, has vrbes in eo loco, quem Turcae suo tempore habebant, positas ac proinde ditionis Hungaricae fuisse. *Inde magna Moravia baptismo carens, quam Turcae deuastarunt, cuiusque princeps olim fuit Sphendoplocus.* Quia Constantinus adiungit Sirmio Morauiam magnam; liquet, per eam intelligi Pannoniam, olim Suatoplugo subiectam, quae baptismo caruit non eo tempore, quo Suatoplugus ei praefuit, quum Moravi iam antea Christi fidem susceperint; sed tunc, quum Hungari, Constantini tempore nondum ad Christum adducti, magnam hanc Morauiam, seu Pannoniam, incoluerunt. Postquam Porphyrogenitus his monumentis et cognominibus ditionem Hungaricam, cis Danubium positam, designasset; quid ultra Danubium obtinuerint ac possederint, per fluuios, quos accolebant, ita declarat: *Vltiora vero, quae omnia Turcis habitantur, cognomina nunc*

nunc habent a fluminibus transcurrentibus. Eorum primum *Timeses* est; alterum *Tutes*; tertium *Morefes*; quartum *Crysus*; quintum *Titza*. Hi fluvii hodieque suum nomen, nonnihil variatum, retinent; nam per *Timensem*, *Temesium*; per *Moresem*, *Marusium*; per *Crysum*, *Chrysum*; per *Titzam*, *Tibiscum*, *Hungaris Tifzam*, intelligi, nemo dubitat. Per *Tutem* Cl. *Praius* insinuat (a) accipi posse *Tutum*, *Cumaniae* maioris fluvium, vel *Tutouam*, *Tutum* a *Petropolitanis* dictum; sed, quod is *Seretho* misceatur, in hunc modum, ait, *Tutes Constantini ultra Turciae initia protrudendus esset. Sunt quoque, subiicit, qui in loco Tutes malint substituere Alutam, ob qualemcumque nominis similitudinem.* Haec certe non multo minor est inter *Tutem* et *Alutam*, quam inter *Moresem* ac *Marusium*; si proinde hunc illi respondere concedimus, non video, cur *Alutam* quoque *Tuti* substituere nequeamus. Nam *Tur* quidem, exilis fluvius, vel potius riuus, nec is perennis, ut ab incolis *Turen*sibus exquisiui, vix *Constantino* cognitus, quum exiguo terrae spatio decurrat, idoneus ad designandas *Turcorum* sedes non erat. Nec *Tutouam* nomine *Tutis* accipi posse, bene Cl. *Praius* observat. Quum enim hic influat in *Serethum*, quem *Porphyro*genitus *Patzi*macitarum, in locis *Atel Cusu* nuncupatis

(a) *Diff. V. p. 82.*

A. C.
929.

confidentium, fluuiis adnumerat; hunc in modum initia Turciae procul a ponte Traiani protruderentur. Verum quidem est, etiam Alutam vltra pontem Traiani Danubio misceri; si tamen illas tantum plagas, quas Aluta non in Valachia, sed in Transilvania hodierna permeat, ab Hungaris infestas dicamus, limites, a Porphyrogenito Patzinacitis constitutos, non transgrediemur.

XXIX.
Quanto spatium Hungari a Patzinacitis dirimebantur?

CLV. Hos ille iam alias per fluuios Moldaviae designauit; et rursus, quum dixit: *Ab inferioribus vero partibus Danubii ex opposito Diftrae procurrit Patzinacia; eaque extenditur ad Sarkel usque, quod Chazarorum oppidum est*, satis indicauit, procul ab Aluta Patzinaciae terminum esse quaerendum. Quum enim ab inferioribus Danubii partibus incipiat e regione Diftrae, seu Dorostoli; hic quidem locus ab Alutae confluenta versus orientem tanto spatio dirimitur, quanto Traiani pons indidem versus occidentem, interuallo nempe horarum circiter 24. Nam si chartis accuratissimis Koeleri fidem habemus; pons Traiani iacet intra gradum 45^{um} et 46^{um}; Aluta Danubio miscetur intra 47^{um} et 48^{um}; Dorostero, seu Dorostolum intra 49^{um} et 50^{um}, vbique medio prope modum intercepto gradu. Quare duobus paene gradibus et Dorostolum versus orientem, et Traiani pons versus occidentem ab Alutae confluenta dimouetur; passim
au-

autem vni gradui horae 12. assignantur. Dum ergo Porphyrogenitus alibi scribit, distare Patzinaciam a Turcia dierum quatuor itinere, videtur hoc spatium, quod inter Alutam et Disfram intercipitur, intelligere, quod a neutris habitatum fuerit, vel propter mutuum metum, vel propter arduos montes, equestribus procurfionibus, quibus assueuerant, incommodos. Quamuis autem e Porphyrogenito constet, eius aetate hos hac parte Turcarum et Patzinacitarum limites fuisse; credibile tamen non est, hoc spatium ita vacuum mansisse, ut a nullo populo habitaretur. Suspicio igitur, quia regio haec etiam nunc Valachiae respondet, Valachos a Turcis, qui planioribus locis delectabantur, in haec montana tum retrusos esse, quum Tuhutum, Geloo victo, superiores Vlttrasilvaniae plagas infedit. Valachos istos Romanarum coloniarum, in Daciam a Traiano deductarum, reliquias esse, colligitur tam ex Aurelio Victore, (a) quam ex vocibus, quae Romanam linguam sapiunt, apud illos vsitatis et a Cl. Praio relatis. (b) Ideo se hodieque *Rumuni*, *Rumeni*, seu Romanos, idiomate patrio vocant. Quare frustra sunt, qui Valachos ex Bulgaris ortos opinantur; licet enim voces quasdam Bulgaricas et Slaucas suae permistas habeant; id tamen partim ideo factum est, quod in

X 3

Mol-

(a) *Libr. de caess.*(b) *Diff. VII. p. 159. 160. 161.*

A. C.
989.

Moldauia, in quam etiam propagati iam sunt, Russis et Polonis; in Valachia Rasciis et Bulgaris vicini, quaedam ex eorum linguis adoptauerint; partim; quod Bulgari, quos Hungari pepulerant, iis accesserint, vel eorum nonnulli, qui cum Patzinacitis Turcos e locis Atel Cusu nuncupatis eiecerant, illis se permiscuerint ac ex mutuo hoc commercio quaedam ex Bulgarica Valachicae linguae voces adhaeserint. Mutuum hoc commercium causa subinde fuit, ut aliqui Graecorum scriptorum etiam Bulgaros, trans Istrum positos, Valachos appellauerint; alii duplicem Bulgariam, trans, et cis Istrianam, agnouerint. Hos Valachos aliqui cum Patzinacitis propterea confundunt, quod in Moldauiam etiam, quam Patzinacitae, Turcis exactis, occupauerant, se sensim insinuaerint, illisque per multas expeditiones bellicas attritis, ita serius inualuerint, ut reges nostri Moldauiam quoque, sibi postea subiectam, maiorem Valachiam in publicis litteris vocauerint.

XXX.
Quomodo
Hungaris
Orientem
versus Bul-
gari, versus
Septemtri-
onem Patzi-
nacitae con-
fines erant?

CLVI. Postquam Constantinus Hungariae fluuios, ut vidimus, recensuisset; eiusdem terminos exactius ita designat: (a) *Confines autem Turcis sunt orientem versus Bulgari; ubi eos Ister fluuius, qui et Danubius dicitur, separat: septemtrionem versus Patzinacitae:*

(a) De adm. imp. C. 40.

tae: ad occidentem Franci: ad meridiem Chrobati. Quia versus orientem Bulgaros a Turcis Danubius separavit; apparet, Bulgariam magis, quam hodie, versus occidentem procurrisse; nec enim aliter medius inter Bulgaros et Turcos, ad quorum initia Traiani pons erat, Danubius fluere potuisset; neque video, quomodo Turci Bulgaros ad orientem, nisi hunc hibernum intelligamus, habere potuerint. Certe Patzinacitae, quorum limes *ex opposito Dibrae* procurrit, ad orientem aestivum Turcis esse, verius dici poterant; sed nempe hi Turcis confines non erant, a quibus itinere quatuor dierum, ut iam ex Constantino docuimus, distabant. Qui vero versus septemtrionem Patzinacitae Turcis ostendebantur, hi quidem itinere quatuor dierum ab iis distare minime poterant; nec enim *confines Turcis*, quatuor dierum intervallo disiunctis, a Porphyrogenito cum veritate dici potuissent. Ut igitur Constantinus secum ipso concilietur, dum Patzinacitas a Turcis quatuor dierum itinere distare dicit, et tamen eosdem his ad septemtrionem confines facit; videndum est, quas ille sedes alio loco Patzinacitis assignet. (a) Omnem primum Patzinacitarum gentem in octo themata partitus, *primum est, Ertem: secundum Tzur: tertium Gyla: quartum Culpe: quintum Charoboe:*

X 4

A. C.
929.

boe: sextum Talmat: septimum Chopon: octauum Tzopon. Ex his tria tantum priora themata, Cancar (seu *Kankar*, brachii virilis) ob singularem fortitudinem ac nobilitatem, appellabantur, quorum alterum, *Tzur* dictum, vltra Borysthenem cum quarto *Culpee*, sexto *Talmat*, octauo *Tzopon*, ita confedit, vt Vziam, et Chazaziam itinere dierum quinque, Alaniam dierum sex, Mordiam dierum decem diffitam habuerit, valdeque propinqua Chersoni, sed magis etiam vicina Bosphoro haec Patzinaciae pars fuerit. Quatuor reliqua themata cis Borysthenem ita se diuiserunt, vt *Ertem*, et inter *Kankar*, et inter themata primum, tributariis pagis Russiae; quintum vero thema, *Charoboe* dictum, ipsi Russiae conterminum esset; vtrumque Danaprim inter et Danastrim, seu Borysthenem et Tyram, in hodierna Podolia, confisteret; neque plus, quam vno die, seu primum, seu quintum a Russia distaret. Cis Tyram, seu Niefter fluuium duo tantum themata Daciam, et vel ideo non totam, occuparunt. Ex his septimum inter themata, *Chopon* appellatum, Bulgaris finitimum; tertium autem, quod etiam *Kankaris* adnumeratur, *Gyla*, Turciae proximum fuisse, Constantinus scribit. Proximum Turciae si fuit thema *Gyla*; hac quidem parte quatuor dierum itinere vix a Turcia distare Patzinacia potuit. Sic igitur existimo: thema *Chopon*, vel ex nomine principis composita voce, *Giazichopon*,

pon, e regione Dorostoli Bulgaris ita finitimum, a Turcis ita remotum fuit, vt hac parte Patzinacia distaret a Turcia diebus quatuor, a Bulgaria dimidium vnus diei, quod Porphyrogenitus perhibet. Confines autem Turcia versus septentrionem esse poterant duae, Kankar dictae, Patzinacitarum tribus: *Ertem*, et *Gyla*; haec cis, illa trans Tyram fluuium. De prima sic Constantinus scribit: *Iabdiertim*, alias *Ertem*, *thema conterminum est tributariis pagis Russiae regionis, puta Vltinis, Derbleninis, Lenzeninis, reliquisque Sclauis*; hos autem pagos Bayerus ad Tyram flumen vltra Haliciam extendit; cis Haliciam igitur *Ertemii Patzinacitae* iuxta Tyram confederint. Quia tamen ista quoque distantia maior videtur, quam vt *Ertemii* stricte confines Turcis dici possint; hoc proprie de *Gylanis*, quos Turciae proximos alibi Constantinus facit, intelligendum censeo. Hos quidem Cl. Praius hodiernam Transsiluaniam obtinuisse contendit; (a) at, quum Porphyrogenitus Patzinacitarum locum, quem, pulsus extremum Turcis, occuparunt, per fluuios Moldaviae; Turcarum contra locum, quem, eiectione postremum a Patzinacitis, infederant, per fluuios Transsilvaniae plerosque, scilicet *Alutam*, *Marusium* et *Chrysium*, illic ortos,

X 5

de-

A. C.

929.

(a) *Ann. vet. P. III. p. 325. Diff. VI. p. 109.*

A. C.
929

designet; et, quemadmodum initia Turciae non procul a ponte Traiani; sic initium Patzinaciae versus Danubium e regione Dorostoli constituat; existimo, verosimilius dici posse, Gymanos Patzinacitas a Serethi fontibus ita per Moldauiam diffusos fuisse, ut Turcis ad septentrionem confines essent. Ipse Cl. Praius Transiluanos a Patzinacitis, seu Bessis, distinguere videtur, quum Transiluanos a S. Stephano monitos e Carthutio narrat, (a) ut adversus Bessos, seu Patzinacitas, se suaeque tutarentur. Tuhutum igitur, ut ex Anonymo vidimus, Transiluaniam occupavit; qui, postquam in ea regione, Siculis etiam adiunctis, ditionem suam firmasset; ac arduis inter Vtrasiluaniam et Moldauiam montibus satis tutus, omnes Patzinacitarum conatus, siqui primum, eiecit e Moldavia. Turcis, erant, elississet; pacem subinde cum cognata vicinaque gente composuerit. Nec alia de causa Horkam, eius filium, suo filio Gylae, seu Gyulae nomen imposuisse suspicor, quam quod ex tribu Gyla, seu Gyula coniugem accepit, ex eaque hunc filium sustulerit. Sed hoc intra coniecturam.

XXXI.

Quomodo
Hungari
Francos ad
occidentem;
Croatas ad
meridiem
conterminos
habebant?

CLVII. Descriptis ex Porphyrogenito Turciae limitibus orientalibus et septentrionalibus, de Francis, quos ad occidentem
Tur-

(a) *Diff. VII. p. 168.*

Turcis confines facit, nulla videtur esse difficultas, postquam ipse Constantinus, quos per Francos intelligat, semel ac iterum explicat. *Germanos*, inquit, (a) *qui iam Franci vocantur*. Et alibi: (b) *Otto, magnus rex Franciae, quae et Saxonia*. Germanos igitur, ad quos occidentis imperium, a Francis instauratum, transiit, per Francos istos accipiendos esse, dubium non est. At maior est difficultas de Chrobatis, seu Croatis, quos ad meridiem Turciam terminare perhibet. Hos ille scribit, olim ultra montes Carpathicos in Polonia, Silesia, Bohemiaque coluisse. *Chrobati vero*, inquit, (b) *tunc habitabant ultra Bagibariam*. Eam enim Carpathicorum montium partem corrupta hac voce designari, non dubito, quam ab incolis Aruensibus *Babagoram* appellari nuper in peregrinatione mea, qua montem hunc tam in Silesia, quam in Hungaria circuibam, intellexi. Istinc Chroatas ait Constantinus egressos fuisse ac Dalmatiam Auaribus eripuisse, Heraclio rerum potiente, qui decesserat A. C. 641. Subinde vero ditionem suam eosdem etiam in Pannoniam promouisse, his verbis testatur: (c) *At a Chrobatis, qui in Dalmatiam venerunt, pars quaedam secessit, et Illyricum atque Pannoniam (utique*

(a) *De adm. imp. C. 25.*

(b) *Ibid. C. 30.*

(c) *Ibid.*

A. C.
999.

que Sauiam) occupauit ; habebantque ipsi etiam principem supremum , qui ad Chrobatiae tantum principem amicitiae ergo legationem mittebat. Totam tamen Pannoniam Sauiam ab his Croatis occupatam esse, negat RR. Kercselichius ; (a) miraturque, Cl. Affemanum contendere, Pannoniam Sauiam ab his Chrobatis Sclauis Sclauoniae nomen accepisse, quum potius Croatiae nomen Sclauorum accepisse dicendi sint a Sclauis, qui iam ante Croatarum aduentum eas terras obtinuerint. Censet igitur laudatus auctor, (b) partem dumtaxat Pannoniae Sauiae Croatas Sclauis, veteribus incolis, eripuisse ; partem his reliquisse, quae sola hodie Sclauonia dicatur ; olim autem etiam eam Pannoniae Sauiae partem, quae Croatia iam audit, Sclauoniae nomen obtinuisse. (c) Quicquid sit de huius Sclauoniae seu nomine, seu limite, quem ad inferiores Stiriae Carniolaeque partes extendit, ex Porphyrogenito certum est, eius aetate iam occupatam a Croatis fuisse Pannoniae Sauiae partem ; id tamen incertum maneret, vtrum hos Chrobatos Turcis ad meridiem conterminos esse velit, an mediterraneos, aut maritimos, nisi ex alio Constantini loco lucis aliquid emicaret. Postquam enim eodem, quo paullum ante

vi-

(a) *Not. prael.* p. 47. 48. 52.

(b) *Ibid.* p. 51.

(c) *Ibid.* p. 77.

vidimus, modo Turcis ad occasum Francos, ad septentrionem Patzinacitas conterminos esse dixisset; *ad meridiem*, subiiecit, (a) *magna Moravia, siue Sphendoploci regio, quae omnino a Turcis vastata est, et ab ipsis iam obtinetur*. Sed enim hic quoque locus explicatu difficilis est. Nam quomodo magnam Moraviam ad meridiem conterminam Turci habere poterant, si, quum haec Constantinus scriberet, eam reipsa iam obtinuerunt, aut si hanc non obtinuerunt, neque Franciam ad occasum conterminam habere poterant; haec enim ad occasum magnae Moraviae praetendebatur. Quare dicendum est, Constantinum haec non tantum diuerso tempore, sed etiam pro diuerso tempore scripsisse. Habebant nempe Turci magnam Moraviam ad meridiem conterminam, antequam sedes in ea posuissent; postquam autem eam primum deuastarunt, tum etiam occuparunt; non eam, sed Croatiam ad meridiem conterminam habuerunt; quod iis verbis, quae paullo post Constantinus subiungit, indicari videtur: *Chrobati vero ad montes Turcis adiacent*. Per hos enim verosimilius non illi Chrobati, qui trans montes Carpathicos ad septentrionem Turcis adiacebant; sed illi, quos alias ad meridiem Turcis confines facit, accipiendi sunt; adeoque non Interamneses, nec mediterranei Croatiae, sed maritimi, qui Iapi-

(a) De adm. imp. C. 13.

A. C.
929.

pidiae montibus, Alpibus et Adriatico mari concluderentur, Hungaris ad meridiem confines, ex mente Constantini, dicendi videntur. Godofredus Schwartzius, quum initia Christianae religionis inter Hungaros a Graecis repetere conatur, ita hac de re differit: (a) *Montes intellexit Constantinus Seruiae illos, quorum iugum infra Belgradum adsurgens, perpetuo nexu in infimam usque Bulgariam excurrit. Quapropter alio Constantinus loco Bulgaros Turcis ad orientem collocat. Sed, quaeſo, vir erudite, si bona fide rem agis, adde, quae Constantinus loco huic addit: Confines autem Turcis sunt orientem versus Bulgari; ubi eos Ister fluuius, qui et Danubius dicitur, separat. His, ut opus erat, adiectis, apparet, quam parum coniectura tua menti Constantini congruat. Non igitur tam procul extendendi montes, ad quos Chrobati Turcis adiacent.*

XXXII.
Quos limites Hungaris Anonymus constituit?

CLVIII. Exploratis Hungariae limitibus, quos aetate Porphyrogeniti habuit, vtrum Anonymus in iisdem designandis cum eodem Constantino consentiat, aut quantum dissentiat, excutere iuuerit. Hos ille tempore Zoltani, qui coaeuus Porphyrogenito fuit, ita delineat: (b) *Dux vero Zolta, post reuersionem militum suorum, fixit*
me-

(a) Cap. III. §. 26.

(b) Cap. LVII.

metas regni Hungariae; ex parte Graecorum usque ad portam Wacil et usque ad terram Racy; ab occidente usque ad mare, ubi est Spaletina ciuitas; et ex parte Teutonicorum usque ad pontem Guncil; et in eisdem partibus dedit castrum construere Ruthenis, qui cum Almo duce, auo suo, in Pannoniam venerant, et in eodem confinio ultra lutum Musun collocauit etiam Bissenos non paucos habitare pro defensione regni sui, ut ne aliquando in posterum furibundi Teutonici propter iniuriam sibi illatam fines Hungarorum deuastare possent; ex parte vero Boemorum fixit metas usque ad fluuium Morra sub tali conditione, ut dux eorum annuatim tributa persolueret duci Hungariae, et eodem modo ex parte Polonorum usque ad montem Tatur, sicut primo fecerat regni metam Borsu, filius Bunger. Portam Vacil, vel Vazil semel ac iterum Anonymus alibi quoque nominat; primum quidem, quum Bulgariae ducem ad Albam ciuitatem cum Hungaris ducibus Lehel, Bulsu, Bontond, pacem conposuisse narrat: (a) Deinde egressi, inquit, usque ad portum Wacil iuerunt, et ex hinc egressi, terram Racy subiugauerunt. Deinde vero, quum aliam expeditionem Zuard et Cadusa ducum his verbis exponit: (b) *Ipsi coeperunt equitare ultra portum Wacil; et castrum Philippi regis*

(a) Cap. XLII.

(b) Cap. XLV.

A. C.
929.

gis ceperunt. Ex vtriusque procurfionis ratione patet, portam Vazil non procul Raſcia, nec procul Philippopoli, quae caſtro Philippi regis deſignatur, quaerendam eſſe; quumque Petancius in diſſertatione de itineribus aggrediendi Turcam, Vaſiglizam montem Rhodopen vocet; (a) videtur porta Vazil ad radices montis Rhodopen et Haemi, non procul Sophia, fuiſſe. Certe Seuterus portam Traiani collocat ad Haemum inter Sophiam et Philippopolim; et videtur Vazil ex Graeco Baſileus, ſeu Vaſileus, quo rex, ſeu princeps, qualis etiam Traianus erat, ſignificatur, vel contractum, vel corruptum eſſe. Cl. Hellius portam Vazil ad Kolubram fluuium in eo fere loco, vbi nunc Valjaua viſitur, collocat; cui magis itineris ratio, quam Anonymus deſcribit, congruit, quam ſeu Vaſillo Tranſalpino, ſeu Voſilo Croatico, cuius RR. Kerſelichius meminit. (b) Videntur igitur limites Hungarorum ad orientem ſecundum Morauam fluuium ad anguſtias vsque montium, vbi porta Vazil, porrecti fuiſſe; ſicque facilius intelligimus, qua ratione Bulgari verſus orientem ex Porphyrogenito Turcis confines fuerint; cur item Morauam ad orientem, Morauam Bulgariae, veteres appellauerint; quia ſcilicet olim hucusque Hungarorum ditio per-
tinuit,

(a) *Script. H. ed. Tirn. p. 349.*

(b) *Not. Prael. p. 83.*

tinuit, et aliquo spatio, quod inter ostia Morauae Traianique pontem intercedit, a Turcis Istro fluuio Bulgaria dirimebatur. Ita noster Anonymus ex Constantino, Constantinus ex Anonymo lumen aliquod accipit; et quum ipse Constantinus in designandis orientalibus Turciae limitibus obscure loquatur; cum Anonymo, quin ei vis inferatur, conciliari posse videtur. Porro populis, a porta Vazil ad terram vsque Rasciae ditioni Hungaricae clientelari iure subiectis, Spalatum ad occidentem, vt Anonymus vult, obiiiciebatur; indeque limites occidentales ad Teutonicos vsque, quos Constantinus Francos appellat, extendebantur.

A. C.
929.

CLIX. Obscurum autem est, quid Anonymus per *pontem Guncil*, vbi metam Hungaris versus Teutonicos desigit, accipiat; nisi forte Glunicum, quod supra Stiram ad Anasum fluuium iacet, intelligat. Nam si fontem Gunzii fluminis, vt Cl. Hellius exponit, hoc nomine sumamus, angustiores Hungariae limites, quam eos eius aetatis auctores describant, faciemus. Ipse profecto Belae notarius alio loco ditionem Hungarorum longius extendit, quum ita scribit: (a) *Sed et Carinthinorum Moruanensium fines crebris incursum diripuerunt, quorum multa millia hominum in ore gladii*

XXXIII.
Quid per
pontem
Guncil in-
telligit?

Y

occi-

(a) Cap. L.

A. C.
929.

*occiderunt, praefidia subuerterunt et regiones eorum possederunt, ut usque in hodiernum diem, adiuuante domino, potenter et pacifice posteritas eorum detinet. Quare si Giinzii fluvii fontem Anonymus intelligit, videtur illos tantum limites hac parte definire, intra quos ipsi Hungari, non item populi, Hungarorum iuribus obnoxii, comprehendantur; quamvis ultra hos quoque fontes ac limites Hungari quidam in praefidiis ad subiectos Austriacos, ut ex Aloldo mox videbimus, in officio continendos, commorati fuerint et ad reliquam Austriam populandam saepius excurrerint. Sic enim Aloldus, paene synchronus, de Geisa loquitur: (a) *Interim tamen Osterrichiam, a maioribus suis ex maxima parte occupatam, non dimisit; sed constanter retinuit. Neque suos, ibi commorantes, prohibere valuit ab excursibus et praedis, ad quas ad reliquam adhuc terram australem saepe quasi ex insidiis excurrerunt. Inter maiores Geisae non tantum Toxus pater, sed etiam auus Zoltanus includi debet; sub hoc igitur Austriae pars maxima iam ab Hungaris occupata fuit. Certe Mellicense castrum etiam post cladem Augustanam tamdiu retinuerunt, donec Leopoldus Illustris eos illinc exegisset omnesque terras ad Comagenum usque montem, seu Cetium, sibi subiecisset, ut rursus ex Aloldo discimus, qui de lau-*
dato*

(a) *Ad A. C. 972.*

dato Leopoldo haec perhibet: (a) *Medilikum*, praecipuum barbarorum nidum, cum multis et fortibus militibus aggressus, graviter eum locum impugnavit ac tandem expugnavit feliciter, Vngaris expulsis et longe a provincia repulsis. Austriam vero reliquam cis montem Cetium adhuc tempore S. Stephani Hungarici iuris fuisse, colligimus e chronico MS. Garstensi, quod ita habet: (b) *Adalbertus marchio*, qui *marchiam orientalem Vngaris primo abstulit*. Quare post victoriam Hungarorum sub Arpado de Bauaris relata A. C. 900. recte Cl. Praium arguisse iam ad hunc annum innuimus: Hungaros aliquam inferioris Austriae partem eodem impetu suam fecisse; secus enim ad Cetium potius montem, natura sua munitum, quam ad Anasum flumen munimentum Bauari Hungaris opposuissent. Et si Mellicium tamdiu subiectum Hungaris mansit, id aliter fieri vix potuit, ut Callesius observat (c) *quam ut Austriae eam partem omnem, quae ad montem Cetium protenditur, sua sub potestate habuerint: alioquin Vngari, per annos 35. (plures) vno castro conclusi, aut fame confici, aut imminuto sensim praesidiario milite, ad extrema deducti dudum debuissent*. Non pari difficultate laborant alii Hungaricae ditionis limites, quos

Y 2

(a) *Ad A. C. 979.*(b) *Ad A. C. 1042.*(c) *Ann. Aust. P. I. p. 272.*

A. C.
989.

quos Anonymus sub eodem Zoltano describit ex parte Bohemorum ad fluvium Moravam; ex parte Polonorum ad montem Tatram. Hinc vtrumque Moravam, alterum olim Margum, ad orientem; alterum Marum dictum, ad occidentem, Hungariae terminum fuisse, conicio.

XXXIV.
Quid magnae Moraviae; quid inferioris Pannoniae nomine venit?

CLX. Vnus idemque fluvius. olim Marus, deinde Morava dictus, appellationem eidem provinciae, prius Marahaniae, deinde Moraviae dedit; et haec quidem magna dici coeperat, postquam Suatoplugus Pannoniae partem eidem adiunxit ac huic quoque Moraviae nomen indidit. (a) Non tamen omnem Pannoniam Suatoplugo paruisse, colligitur ex annalibus Francicis; (b) qui postquam narraissent occupatam a Suatoplugo Pannoniam A. C. 873. Bratislaum, seu Brazlauonem, inferioris Pannoniae ducem, in eius partes abcessisse referunt; sed hunc ad officium postea rediisse cum inferiore Pannonia tradunt. A. C. 885. Patet igitur inferiorem Pannoniam Suatoplugo subiectam non fuisse. Quid vero huius nomine veniat, ex annalibus Fuldensibus intelligimus, qui sic habent ad A. C. 884. (c) *Veniente Brazlaurum* (Brazlauone Slavorum) *duce, qui in idem-*

(a) *Hansiz. G. S. T. I. p. 165.*

(b) *Ap. Hansf. T. II. p. 139.*

(c) *Murat. T. II. p. 571.*

tempus regnum inter Drauo et Sauo flumina tenuit. Illam igitur haec aetas Pannoniam inferiorem vocauit, quae Sauo Drauoque comprehendebatur. Neque tamen omnem hanc Pannoniam Sauiam Brazlauo tenuit; sed eam dumtaxat, quam eius auus Priuina Ludouici beneficio consequutus est. De hac Anonymus de conuersi. Carent ita scribit: (a) *Praestitit rex Priuinæ aliquam inferioris Pannoniae in beneficium partem circa flauum, qui dicitur Sana (Sauam legendum aliqui putant) Tunc coepit ibi habitare et munimen aedificare in quodam nemore et palu Sellede fluminis, et circum quaque populos congregare ac multum ampliari in terra illa. Terram Priuinæ donatam, Hansitzius existimat, partes inferioris Stiriae, Zagorienfis item et Varasdinensis prouinciae; castrum autem, ab illo constructum, intra Cilleiam et Petouium collocat, quod tunc Mosburgum, a palude dictum, hodierno fortasse Marburgo respondet. Quia vero Priuinam Morauum fuisse Nitriaeque habitasse constat ex eodem Anonymo; suspicor illum, postquam a Moymaro, duce Morauorum, pulsus sub A. C. 828. inferiorem a Ludouico Pannoniam incolendam accepit, eoque populos circumquaque congregauit; non paucos ibidem Morauos, qui partim ipsum sequebantur, partim deinceps euocabantur, collocasse hosque huic quoque Pannoniae parti Mo-*

(a) *Ap. Call. An. Au. P. I. p. 179.*

A. C.
929.

rauiæ nomen adiecisse. Sed id vtcumque sit, idem Anonymus testatur, Priuinam a Morauis subinde caesum eique filium Hezilonem fuisse: *Anno, inquit, 865. in castro Hezilonis, nouiter Moseburch vocato, quod illi successit, moriente patre suo Priuina, quem Moraui occiderunt.* Heziloni subinde Brazlauo filius, de quo supra, successit; eandemque Pannoniæ Sauiaë partem, quam pater et auus obtinuerant, regendam suscepit: *Brazlauonem*, scribit Hermannus Contractus, (a) *qui inter Drauum et Sauum fluuios Pannoniæ præfuit, nihilominus se tradentem accepit.* Quam procul autem huius Brazlauonis ditio versus orientem intra Sauum et Drauum se porrexerit; incertum est; ex itinere tamen Arnulfi legatorum, ad Bulgaros missorum, aliquid erui potest, quod annales Fuldeneses ita referunt: (b) *Missi autem propter infidias Zuentibaldi ducis terrestris iter non valentes habere, de regno Brazlauonis per fluuium Odogra vsque ad Gulpam, dein per fluentes Sauæ fluminis nauigio in Bulgaria perducli.* Videtur igitur regnum Suatoplugi Drauum; regnum autem Brazlauonis hac parte fluuium Odogram attigisse, quem RR. Kercselichus ait, (c) nunc Odram dici, pluuioque caelo campos sic inundare, vt non-

(a) *Ad A. C. 884.*

(b) *Ad A. C. 892.*

(c) *Not. præel. p. 78. 79.*

nonnisi nauium beneficio transiri valeat; deinum infra pagum cognominem in Cul-
pam, seu Colapim; hunc autem infra Si-
sciam in Sauum influere. Brazlauonem Ar-
nolfo fidum perstitisse, rursus ex annalibus
Kuldensibus ediscimus, qui haec perhibent
ad A. C. 895. vel vt alii volunt, A. C.
896. *Imperator Pannoniam cum vrbe Palu-
darum tuendam Brazlauoni, duci suo, in id
tempus commendauit.* Quas autem partes
Arnulfus in Pannonia possederit, ex eius
praecepto, quod Cl. Praius recitat, (a)
vtcumque colligitur: *Ad Rapam (Rabam)
ad Sabariam ciuitatem et ecclesiam - - ad
Mosepurch abbatiam, vbi sanctus Adrianus,
martyr Christi, quiescit - - ad Salapingen-
curtem - - ecclesiam ad Quartana, ecclesiam
ad Genfi, ad V. ecclesias.* Pleraque qui-
dem ista nomina satis se produnt, indicio-
que sunt, *Pannoniam ab Arrabone usque ad
Drauum in Arnulfi ditioe fuisse*, quod lo-
co laudato Cl. Praius obseruat; ab hac
tamen Pannonia, dum Arnulfus viueret,
Hungaros manus abstinuisse, quod ille vult,
ex eodem praecepto colligi non potest;
immo contrarium ex epistola Boicorum e-
piscoporum alibi iam ostendimus.

CLXI. Quamuis autem Brazlauo Panno-
niam tutandam aduersus Hungaros accepe-
rit, immotamque fidem Arnolfo seruauerit;

Y 4 .

pro-

XXXV.
An ante S.
Stephanum
Pannonia
Savia iuris
Hungarici
fuit?

(a) *Disf. VII. p. 127.*

A. C.
989.

prohibere. tamen viribus suis non potuit, quominus Hungari Pannoniam omnem occupauerint. Id quo potissimum anno, quoue modo contigerit, partim ex Anonymo, partim ex aliis scriptoribus iam supra docuimus. Nunc, ut omnis circa Hungariae limites quaestio terminetur, hoc loco decidendum videtur, an Hungari Pannoniam etiam Saviam sui iuris ante S. Stephanum fecerint. Ritterus apud RR. Kerckelichium id in haec verba negat: (a) *Stephanus autem, idem primus Vngariae rex, nihil iuris nihilque dominii aut proprietatis ultra flumen Drauae in Sclauonia habuit.* At illum quidem aperte refellunt litterae foundationis S. Stephani, quibus episcopatus Quinqueecclesiensis limites extendit ad *Kwarok, sicut incipiens a Danobyö super Zauum fluuium terminatur*, ut apud Cl. Praium legitur. (b) Haec profecto satis indicant, S. Stephanum aliquid iuris etiam ultra Drauum fluuium ad Sauum usque habuisse; nec enim in alieno fundo sanctus rex episcopatui limites assignasset. Huius autem iuris primum fundamentum eruitur ex Anonymo nostro, qui, postquam dixisset, (c) *Arpadi duces totam Croatiam sibi subiugasse*; capite sequenti haec addit: *Bulsau, Lelu et Botond hinc egressi, filiam, quae*

(a) Not. praeh. p. 101.

(b) Hier. Hung. P. I. p. 225.

(c) Cap. XLII.

quae dicitur *Peturgoz* (hodie *Petroua-gora*) iuxta fluvium *Culpe* castra metati sunt, et transito fluvio illo, usque ad fluvium *Zoua* (*Sauum*) castrum *Zabrag* ceperunt; et hinc equitantes castrum *Posaga* et castrum *Vlcav* (*Vukovarinum*) ceperunt. Sed haec temporariam potius procurfionem, quam aditam iure armorum possessionem indicare, Cl. *Praius* existimat, (a) *RR.* vero *Kercselichius* censet, (b) *Hungaros* dominatum *Croatiae* non retinuisse, sed tantum armorum societatem cum *Croat*is iniuisse, condendique sibi regni modum, occasionem, exemplum iis praebuisse. Descripti tamen a *S. Stephano* limites episcopatus *Quinqueecclesiensis* ultra *Drauum* fluvium, ius etiam ac dominatum in ea regione, non solam amicitiam et armorum societatem, nec solam temporariam procurfionem, sed aditam etiam possessionem arguere videntur. Nec aliam esse causfam existimo, cur *Hungari*, quum arina victricia late per *Germaniam*, *Galliam*, *Italiam*, *Graeciam* circumferrent, ab his *Slavis* *Croatisque* semper abstinerint, quam quod hos suis alioqui iuribus obnoxios habuerint. Hanc etiam causfam fuisse puto, cur *Muncimirus*, qui *Croatiae* sub id tempus, quo *Hungaros* eam subiugasse laudatus *Anonymus* scribit, praefuit, epocham *Franciae* regum, quod ab eius

Y 5

patre

(a) *Diff. V. p. 84.*(b) *Not. prael. p. 94.*

A. C.
929.

patre Tirpinto factum est, suo diplomati non praeposuerit, quod eorum iugo per Hungaros exeintus, his deinde subiectus fuerit. Attritis autem per cladem Augustanam Hungarorum viribus A. C. 955. Videntur Croatae mediterranei maritimique se Graecis subiecisse; constat enim Dirislaum regis titulum usurpasse iam A. C. 994. suoque diplomati Graecorum imp. nomina praefixisse A. C. 1009. (a) Prioris igitur subiectionis ratione Hungariae limites Anonymus usque Spalatum extendit; Porphyrogenitus autem Chrobatos ad meridiem confines iisdem facit; quia scilicet eos tantum limites, intra quos ipsi Turci, non illis subiecti populi, continebantur, descripsit. Ceterum ex huius etiam purpurati scriptoris testimonio constat, Hungaros iam eius aetate Pannoniam Sauiam incoluisse; sic enim ille: (b) *Et habitant quidem trans Danubium flumen Turcae in terra Moraviae; atque etiam ulterius inter Danubium et Sauum fluuios.* Agnoscit igitur etiam Cl. Praius ad Sauum usque iam hoc tempore ditionem Hungarorum porrectam fuisse, sed quam procul hac parte pertinuerit, dubitat; nec audiendum censet Anonymum, qui non modo Croatiam omnem subiugatam, verum id quoque, quod inter Sauum Drauumque ad Zagrabiam

(a) *Lucius l. 2. C. 8. p. m. 127.*

(b) *De adm. imp. C. 42.*

biam interiacet, occupatum a nostris scribit. (a) Caussam, cur ita sentiat, adfert, quod *constet, eam Sclauoniae partem, quae supra Possegam urbem aduersis Sauo Drauoque tenditur, a D. Ladislao primum occupatam esse.* Cuius rei luculentissimum testem laudat Andream II. in diplomate suo, his verbis concepto: *Quum sanctus rex Ladislaus primus transferat Drauae fluium, et partes sibi Sclauonicas regno primum occupauit adiecto.* Sed enim ex obscura hac sententia non aliud elici posse videtur, quam quod S. Ladislaus, inter Hungariae reges huius nominis primus, partes Sclauonicas, seu Croaticas, ita Hungariae vindicauerit, ut eas ad regni honorem primus eleuauerit. Constat enim, S. Ladislaum nec primum ex Hungaris Drauum transmississe, nec primum partes Sclauonicas occupasse. Certe Rado palatinus in litteris suis, quas Cl. Praius in specimine hierarchie Hungaricae integras exhibet, (b) ita de Pannonia Sauia loquitur: *Monasterium meum sancti Demetrii super Sauum fluium, quod multis bellicis laboribus cum tota prouincia illa sanctae coronae restitui et iterum acquisiui, quia illud monasterium est in parochia sancti Petri Quinqueecclesiensis* cet. Non igitur sanctus Ladislaus ex Hungaris primus Drauum transinit;

(a) *Diff. V. p. 83.*

(b) *P. I. p. 229. - 232.*

A. C.
929.

fit; non primus partes illas occupauit, quas Rado palatinus recuperauit ante A. C. 1057. Fuit ergo iam prius in ditione Hungarorum *tota provincia illa*; fuit dioecesis Quinqueecclesiensis ad Sauum usque fluvium porrecta; fuit ab Hungaris omnis illa ditio tunc occupata, quum Bulsu, Lellu, Botond castrum Zagrab, castrum Posaga, castrum Vlcau ceperunt, ut Anonymus loquitur. (a) Nec enim aliud tempus ex vñlo, quod sciam, auctore, quo Pannoniam Suiam Hungari suam fecerint, assignare possumus. Etsi vero *totam provinciam illam* Rado se recuperasse dicat; eam tamen partem, *quae versus Danubium vergit, partim nostri, partim alieni fuisse iuris*, Cl. Praius asserit; (b) nec multo post ex illo Cinnami loco de Manuele, Graecorum imperatore; (c) *Motis ab Titelio castris, cum vniuerso exercitu ulterius perrexit. - Ut ad locum quemdam peruenit, quem Petricum vocant, castra ibi posuit. Est vero locus iste aditus in interiorem Hungariam primus terminus*, infert; si per Petricum Petrouardinum intelligatur; et hac parte primus in Hungariam aditus Graecis fuit; ante S. Stephani tempora Hungariae limites infra Petrouardinum et amnis Volko cum Danubio confluentem sitos fuisse. Sed

(a) Cap. XLIII

(b) *Dijf. V. p. 83.*

(c) *L. 5. C. 9. p. m. 99.*

Sed enim opinioni huic eruditissimi viri cur subscribere nequeam, est; quod quae hic a Cinnamo referuntur; ab aetate S. Stephani multum vltra seculum remoueantur; adeoque, quum haec acciderint A. C. 1163. licet eo tempore Hungariae limites isti fuissent, inferri vix posset, eosdem etiam ante S. Stephani tempora fuisse. Nam ex litteris S. Stephani testamentoque Radonis palatini, iam ante, quam haec expeditio Manuelis fieret, ad Sauum Hungariae terminos pertinuisse, vidimus. Deinde Cinnamus Petricum aditus in *interiorem Hungariam* primum esse terminum ait; non igitur ibidem aditus in extimam Hungariam primus terminus erat, secus etiam Titelum, vnde castra Manuel versus Petricum promouit, extra Hungariam constituendum esset. Nec ex illo Cinnami textu Hungariae limites definiri possunt, etiam aetate Stephani III. qua haec contigerunt, infra Petri-Varadinum et annis Volko cum Danubio confluentem. Nam Volko fluuius circ. 12. miliaribus supra Petri-Varadinum, vt oculis ipse meis videram, in Danubium influit. Si proinde Hungariae terminus ad hunc fluuium quaerendus esset; Hungariae limes infra Petri-Varadinum esse non potuisset. Quid, quod Cinnamus non multo post subiiciat: (a) *Superiori e parte Istrum traiciens, ad ciuitatem,*

(a) Edit. Ven. p. 101.

A. C.
929.

tem, nomine Pagatzi, peruenit. Est vero illa Sirmiensis agri metropolis. Hic habitat gentis istius antistes. Non est dubium, Batsum in Pagatzi detorto hic latere. Quum igitur, eo teste, metropolita, qui hic habitauerat, etiam in Sirmiensem agrum suam iurisdictionem extenderit; signum est, iam ante hoc tempus Sirmium in potestate Hungarorum fuisse. Licet autem aliquam Sirmiensis prouinciae partem tempore S. Stephani, caeso per dolum Sermone, qui hic rerum potiebatur, in Graecorum potestatem venisse, Cl. Praio concederem; inde tamen non consequeretur, aliquam huius regionis partem Hungaris obnoxiam non fuisse. Nec enim e Cedreno doceri potest, Sermonem omnem omnino ditionem Sirmiensem possedisse. Certe vix videtur a Porphyrogenito dici potuisse, habitare Turcas inter Danubium et Sauum fluuios, nisi Sirmiensem quoque prouinciam, inter Danubium et Sauum conclusam, incoluissent; Graeci Sirmiensem illam plagam, hoc dolo captam A. C. 1019. cum aliis partibus adfatis, quas sensim ditioni suae subiecerunt, in sua potestate retinuerunt annis fere 30. Quum enim multis antea turbis Hungaria iactaretur; vix aliqua de recipiendis his prouinciis cogitatio suscipi potuit. Iis vero sopitis, Andreas rex, vt Ioannes archidiaconus de Guertse loquitur, (a) *stabilito sibi regno, de recuperandis*

(a) *Ap. Kercs. not. pr. p. 102.*

dis regni turibus sollicitus, *Adalbertum fratrem ducem fecit Sclauoniae; Radus autem palatinum regni. Isti regem Croatiae coarctarunt, et Sclauoniam ad veteres limites Zettinae fluenti reduxerunt. Tunc igitur factum fuisse videtur, quod iam ex Radonis litteris vidimus: Monasterium meum S. Demetrii super Sauum fluuium, quod multis bellicis laboribus cum tota prouincia illa sanctae coronae reedificauit et iterum acquisiuit. Tunc illud factum, quod loco non suo Dandulus ita perhibet: (a) *Andreas interea, Hungariae rex, Dalmatinos continue inquietans, aliquos tandem ad deditionem coegit. Tunc denique factum, quod Cinnamus ita refert: (b) Hungarorum gens saepe Romanorum fines incurfauit; et paullo ante, quam imperaret Alexius Comnenus, Sirmium cepit (verius recepit) multisque Transisfranis urbibus expurgatis, Naesum usque peruenit. Sed illud paullo ante vel latius accipiendum est, vel certe dicendum, Hungaros Sirmio saepius et potitos, et exutos esse. Nam ex Radonis testamento, toties laudato, cui, publicis in comitiis lecto probatoque, plus fidei, quam Cinnamo, priuato scriptori, deferendum est, apparet, prouinciam Sirmiensem, in qua monasterium S. Demetrii positum fuisse,**

(a) *Murat. T. XII. p. 239.*

(b) *Libr. V. C. XII. p. m. 103.*

A. C.
929.

se, Pazmanus testatur, (a) aut saltem eius provinciae partem, fuisse Hungarici iuris factam ante A. C. 1037. quo testamentum illud auctoritate regia firmatum est; adeoque multo ante, quam imperaret Alexius Comnenus, cuius initia figuntur ad A. C. 1081. Quare quum S. Ladislaus Drauum fluvium transiit, et partes sibi Sclauonicas regno primum occupavit adiecto; de remotioribus et magis ad occidentem vergentibus Pannoniae Saviarum partibus intelligendus est, quae Croatiae regibus antea paruerant. Occupavit, inquit Thomas archidiaconus, (b) totam terram a Drauo fluvio usque ad Alpes, quae dicuntur ferreae, nullo obice resistente. Posthac transiit Alpes, et coepit impugnare munitiones et castra, multaque praelia committere cum gentibus Chroatiae - - nec tamen usque ad maritimas regiones pervenit, quas postea Colomanus subegit.

A. C. 930. Zolt. 24. Indiſt. 3.

XXXVI.
Quibus bellis
Henricus
contra Hun-
garos mili-
tes suos ex-
ercuit?

CLXII. Quum Hungari firmandis limitibus suis, quos aliquanto prolixius subvnum conspectum proposuimus, ut Anonymum cum Porphyrogenito, quoad fieri posset, conciliaremus, intenti sunt; Henricus Auceps, iis secundum pacta quiescentibus,

(a) Ap. Peterf. Con. P. II. p. 273.

(b) Hist. Salon. Cap. XVII.

tibus, milites suos non tantum ludis, sed etiam bellis, aduersus populos Slaucos susceptis, exercuit, audacioresque sensim ad resistendum Hungaris reddidit.

A. C.

931.

A. C. 931. Zolt. 25. Indict. 4.

CLXIII. In hoc pacis oculo non Zoltanum dumtaxat principem, sed vniuersam Hungarorum gentem magna laetitia cumlauit natus Zoltano filius, incertum, vnde Toxus appellatus. *Dux Zulta*, scribit Anonymus, (a) *anno dominicae incarnationis DCCCCXXXI. genuit filium, quem nominavit Tocsun, pulchris oculis et magnis; capilli nigri et molles; comam habebat, ut leo.* Toxus hic, quibusdam dictus Taxis, nomen dedisse videtur vico *Taksony*; quasi *Takshonyja*, quem in prouincia Pefztinenfi Danubius ad Tsepel insulam alluit, siue quod illic natus, siue quod tumultatus fuerit, quod postremum innuere videtur Turotzius, quum ita loquitur: (b) *Et quia ipse Leuenthe catholice non vixit; ideo circa villam Toxun ultra Danubium est sepultus; ubi iacere dicitur Toxun, anus eius, more pagano.* Sed ista serius acciderunt.

XXXVII.

Quando
Toxus pri-
mam lucem
adspexit?

Z

A.

(a) Cap. LV.

(b) Cbr. P. II. C. XLII.

A. C.

932.

A. C. 932. *Zolt.* 26. *Indict.* 5.

XXXVIII.

An cladem
Hungaro-
rum rite
Hermannus
Contractus;

CLXIV. Hungari, nihil fortasse contra pacem acturos se rati, si Sorabos aggrederentur; in eorum prouinciam exercitum infuderunt. At Henricus, siue socios defensusurus, siue, ne Hungari, rupta pace, porro progredierentur, veritus, suas illis copias opposuit, pluresque partim cepit, partim interfecit. *Vngarii*, scribit Hermannus Contractus, (a) *Soraborum prouinciam petentes, ab exercitu regis Henrici caede profligati, fugati, multique ex eis capti sunt.* Quia tamen nec alii huius cladis meminerunt; nec ipse Hermannus eam Hungarorum caedem, quae duobus post annis euenit, attingit; dubitari potest, an non istam loco non suo. narrauerit.

A. C. 933. *Zolt.* 27. *Indict.* 6.

XXXIX.

An rite
Flodoardus
connota-
runt?

CLXV. Certius est, Flodoardum anni sequentis expeditionem intelligere, quum ad hunc annum Hungaros ab Henrico caesos in Saxonia scribit. Quare quum plures annalistae hanc Hungarorum cladem ad sequentem annum referant, eo nos quoque differendam censemus.

A. C. 934. *Zolt.* 28. *Indict.* 7.XL. Quid
Hungari
contra
Graecos;

CLXVI. Postquam Hungari, plurium annorum quiete firmati, maximum exercitum con-

(a) *Ad A. C. 932.*

conflauissent; pluribus provinciis ad praedam descriptis, orientem simul et occidentem aggrediendū sumserunt. Primum eorum impetum excepit oriens; ubi sub initium veris, obuiis quibusque per Thraciam abactis, quum ipsis Constantinopoleos moenibus appropinquassent, a Romano Lacapeno, Graecorum imperatore, missus est ad eos placandos Theophanes patricius, qui sua sagacitate pacem cum illis composuit. *Mense Aprili*, scribit Cedrenus, (a) *indictione VII.* Turci, facta impressione, occidua omnia usque ad urbem populantur. *Missus patricius Theophanes, protouestiarius*, cum iis pacem componit, Romano, ut captiuos reciperet, nulli rei parcente. Hanc eandem rem continuator Theophanis ita fusius exsequitur: (b) *Turcorum prima expeditio aduersus Romanos contigit mense Aprili, indictione VII.* Hi ad urbem usque excurrentes, cunctos per Thraciam obuios praeda abegerunt. *Missus itaque Theophanes patricius, protouestiarius imperiique administer ac princeps senatus*, ut cum eis pacem componeret captiuosque reciperet. Porro Theophanes admiranda prudentia ac sagacitate illis usus, ex voto cuncta confecit, multamque ex illis eo nomine laudem, ac admirationem reportauit. Tum quoque Romanus imperator; quanta magnificentia ac humanita-

(a) Ed. Ven. p. 493. Par. 629.

(b) Ed. Ven. p. 197. Par. 262.

A. C.
934.

te praestaret, ostendit; nullis sumtibus parcens, solum ut liberarentur captiui. Idem iisdem fere verbis narrat Georgius Monachus, (a) Simeon Logotheta. (b) Cl. Praeius, id etiam ab Rufficis annalibus mirifice firmari, docet, (c) qui hoc anno Hungaros, vastata Thracia, Constantinopolim obsedisse; muneribus tamen delinitos domum sine maleficio reuertisse, tradunt. (d) Patrii scriptores, Constantinopolim quidem ab Hungaris obsessam fuisse, perhibent; sed quia non semel id ab iis factum legimus, vtrum de hoc anno sint accipiendi, definiri non potest. Turotzius sane tam perturbato ordine res primorum Hungarorum narrat, ut inde nullum argumentum pro chronotaxi confici possit. Et quia hanc excursionem ad vicesimum primum post Augustanam cladem annum figit; ea congruere deberet cum A. C. 976. quo Hungaros sub Geisa quietos domi resedisse constat. Sed ad quemvis demum annum haec expeditio retrahatur; adiuncta, quibus eam Turotzius ornat, vix fidem apud cordatum lectorem inuenient. Sic enim ille rem totam proponit: (e) *Vicesimo primo anno egressi, in Bulgariam intrauerunt; et inde*

-
- (a) Edit. Ven. p. 439.
 - (b) Edit. Ven. p. 366.
 - (c) Diff. X. p. 239.
 - (d) Rer. Russ. T. I. p. 20.
 - (e) Cbr. P. II. C. XXVI.

inde Hydropolim venientes, ipsa expugnata; Constantinopolim tandem obsederunt. In obsidione igitur urbis memoratae Hungaris constitutis, quidam Graecus, sicut gigas, emissus de orbe, ad luctandum cum eo, duos Hungaros impetebat altercari, dicens; quod si ambos non deuinceret; Graecorum imperator censu Hungaris teneretur. Qui quum Hungaris infestus esset ultra modum; unum contrarium ei inuenerunt, qui, oppositus Graeco, ita ait: ego, sum Bothond, rectus Hungarus (igaz-Magyar) minimus Hungarorum. Adiungas tibi duos Graecos, quorum unus conseruare debeat animam tuam exituram; alter vero cadauer tuum subterrandum (humandum) quia certissime censualem faciam Graecorum imperatorem genti meae. Vnde capitaneus Hungarorum, nomine Opour, qui illi exercitui de communi voluntate fuerat constitutus, iussit Bothond cum dolabro suo (bipenni) pergere contra portam urbis, quae erat metallina, et in porta declarare vires suas cum dolabro. Veniens autem usque ad portam, talem ictum et censuram (caesuram) in ipsa porta fecisse perhibetur, quod puer annorum quinque per ipsum foramen exire et intrare satis large potuisset. Facto itaque spectaculo Hungarorum et Graecorum, parata area ad certandum ante portam urbis, parua hora simul in unum dimicantes, Graecus in terram per Hungarum est detrusus; et statim sine mora spiritum exhalauit. Quod factum Graecorum imperator, qui stabat in urbis propugnaculo,

A. C.
934.

culo, cum coniuge sua pro ingenti verecundia reputantes, auerterunt facies suas, pergentes in palatium. Verum tamen quum Hungari censum repetissent, pro quo certamen commissum fuerat, et pugnatum; durissimum faceret Graecorum imperator de censu postulato, recedentes Hungari de obsidione ciuitatis, depopulati sunt totam Graeciam, haurientes ex ea aurum, gemmas et armenta infinita; sicque ad propria sunt reuersi. Bene Cl. Praius obseruat, (a) hanc Turotzi narrationem, si cum Graecis contendatur, fabulam potius, ex populari rumore conflata, quam historiam esse. Nihil enim Cedrenus, nihil alii de singulari hoc certamine, vel de vastata subinde Graecia meminerunt; sed potius Hungaros, Theophanis sagacitate conciliatos, captiuis pretio numerato redditis, sine maleficio reduisse, scribunt. Vel igitur aliam hi Hungarorum expeditionem narrant, vel Turotzius, e suo multa commentus, historiam e falsis popularium cantilenis conflauit. Quanto cautior Anonymus, qui quum haec adiuncta fabulam olere cerneret, iis fidem adhibendam non censuit; certus, nihil in litteras referre, nisi quod apud auctores idoneos inueniretur. Sed quidam inquit, (b) dicunt, eos iuisse usque ad Constantinopolim, et portam auream Constantinopolis

(a) Ann. vet. p. 356.

(b) Cap. XLII.

polis Botondium cum dolabro suo incidisse; sed ego, quia in nullo codice historiographorum inueni, nisi ex falsis fabulis rusticorum audiri; ideo ad praesens opus scribere non proposui. Haec Anonymi prudens cautio, quod non promiscue, quicquid ex populari rumore accepisset, pro historia venditare voluerit, quanto maiore mihi laude digna videtur; tanto maiorem monet admirationem illa Cl. Praii crisis: (a) *Ex quo facile conicias, plus aliquando veritatis rusticorum cantilenas, quam notarii historiam, continere.* Non negat notarius vniuersae, quicquid rusticorum cantilena perhibent; immo quando hae cum aliorum historicorum testimonio consentiunt, ad illas etiam prouocat, quod eodem etiam capite facit. At, si nullum alium testem, praeter popularem rumorem, habere potuit, prudenter iudicium suspendit. Eiusmodi res erat obsidio Constantinopolis, prout eam ex populari rumore postea Turotzius in litteras retulit. Huic igitur rumori fidem iccirco tantum adhibere nolebat, quod nondum rem illam apud historicos legisset. Certe cantilena rusticorum, ex quibus huius narrationis adiuncta Turotzius, aut potius Anonymus ille, quem Turotzius descriperat, expronfit, plus fabulae, quam historiae continent; non igitur video, quomodo plus veritatis haec narratio, quam

Z 4

no-

(a) *Diff. X. p. 239.*

A. C.
934

notarii historia, quae tamen eam non penitus reiecit, contineat.

XLI. Quid
contra Sa-
xones ten-
tarunt?

CLXVII Quia haec Hungarorum excursio, testibus Graecis scriptoribus, Aprili mense contigit; longus adhuc illis annus, longius nouennale pacis tempus videbatur, quam, ut ipso rerum successu, quem apud Graecos experiebantur, erecti, diutius illud in occidente prorogare vellent. Quare nouam bello causam quaesituri, legatis ad Henricum missis, consueta munera tributi loco postularunt. Henricus, quum militibus suis, bello Slauiico Danicoque confirmatis, tantum virium et animorum accessisse videret, ut frontem Hungaris obuere iam auderent; legatis non sine contumelia reiectis, ferrum, non aurum eos exspectare iussit. Hungari, repulsi hac irritati, bellum continuo decernunt, raptisque confestim armis, apud Dalemincios consistunt; rati, hos, quibus alias opem aduersus Henricum tulissent, in belli societatem accessuros. Sed Dalemincii, vel quod graues illos hospites decem abhinc annis experti fuissent, vel quod intempestiuum esse censerent, caput vltro periculis obicere, cognito praesertim Henrici copiarum apparatu, communionem armorum audacter negant; et, ut abruptam porro secum omnem amicitiam scirent, muneris loco canem eis per contentum offerunt. Maior erat Hungarorum in hostes, quos ex improviso volebant obruere, festi-

stinatio, quam ut ad vlciscendam hanc contumeliam illic resistere vellent. Quare, vindicta commodiori tempore seruata, primum impetum in Thuringiam vertunt, eaque vastata, copias bifariam diuidunt, quarum pars ab occidente, pars ab oriente Saxoniam inuaderet. *Rex Henricus*, scribit Luitprandus, (a) *grauissima valetudine detinetur, et Hungarorum ei aduentus proxime nunciatur. Vix finetenus verba nunciantis audierat; quum directis per Saxoniam nuntiis, post triduum, quotquot poterat, capitali sententia se adire praecipit. Validissimo igitur per quatrimum collecto exercitu, etsi corporis inualidus viribus, tamen mentis vigore animatus, prout valuit, equum ascendit, atque collectis in unum copiis. (hoc Hungari celeritate sua praeuerrere voluerint, quando procaciam Daleminciorum non statim vindicarunt) huiusmodi verbis ad pugnandi rabiem excitauit: - nunc mala Turcorum nescia Christi gens, inimica DEO, gaudet in omnem ecclesiae populum ducere ferrum. Proh dolor! heroes heus mage quod nunc subdere nostra volunt colla tributo. Sumite nunc animos more virili. cet. Talibus itaque rex exhortationibus ad pugnam suorum accendi animos videns, indicto cunctis silentio, hoc iterum, diuini munere flaminis tactus, adiecit: priusorum facta regum, sanctorum scripta patrum*

Z 5

trum

(a) Libr. II. Cap. VIII.

A. C.
934.

trum nobis, quid agere debeamus, insinuant. Non enim DEO difficile, paucis plures sternere; si tamen horum, qui id agere cupiunt, fides meretur; fides, inquam, non professionis tantum, sed operis; non solummodo oris, sed etiam cordis. Voueamus itaque; ac secundum psalmistam vota reddamus: ego, inquam, ego prius, qui dignitate videor et ordine primus. Simoniaca haeresis, DEO inuisa et a beatissimo apostolorum principe Petro damnata, quae ab antecessoribus nostris hactenus est temere custodita, modis omnibus a nostro sit regno expulsa. Connetet inuicem caritas unitatis, si quos diuisit calliditas daemonis. (a) Rex nonnulla, his similia dicere coeperat, quum volipes nuncius Hungaros in Meresburgo, quod castrum in confinio Saxonum, Thuringorum et Sclauorum, esse nunciabat. Adiecerat etiam, eos non modicam paruulorum ac mulierum habere praedam; virorum vero immensam fecisse stragem. Condixerant enim, a decimo et deinceps anno neminem esse superstitem relicturos, quatenus per hoc terrorem non paruum adhiberent Saxonibus. Rex igitur, ut erat animi constans, talibus non terretur; verum magis magisque, ut pro patria pugnare, ac laudabiliter, si necesse sit, occumbere velint, exhortatur. Vincit interea Hungari, si impugnari debeant, sciscitantur. Putauerint scilicet, ad solum aduentus sui
ru-

(a) Libr. II. Cap. IX.

rumorem, Saxones deditionem facturos; quos quum ad bellum egregie comparatos intellexissent, feu, quemadmodum Luitprandus prosequitur, quumque ab his non aliter posse fieri testaretur; exploratoribus directis, si hoc verum esse possit, exquiritur. Profecti denique exploratores, Henricum regem immenso cum exercitu iuxta praefatum oppidum Meresburgum contemplantur. Denique vix ad suos poterant repedare, aduentum exercitus nunciaturi. Neque enim his fuerat alius, verum rex ipse, belli nuncius. Haud mora: bellum incipitur; atque ex Christianorum parte, sancta mirabilisque vox, KYRIE; ex eorum, turpis et diabolica, hui hui, frequenter auditur. Dederat autem rex Henricus suis ante belli inchoationem huiusmodi sapiens ac salubre consilium: quum ad Martis praeludium coeperitis properare, nemo socium velocidri, quamquam habeat, attentet equo praeire; verum clypeis altrinsecus operti, primos super scuta sagittarum ictus recipite. Deinde cursu rapido impetuque vehementissimo super eos irruite; quatenus non prius vobis sagittarum ictus secundo possint emittere, quoad vestrorum sibi armorum sentiant vulnera peruenisse. Saxones igitur, admonitionis huius saluberrimae non immemores, ordinata aequaliter acie, currunt; nec est, qui velociori transeat equo tardiore, verum clypeis, ut rex dixerat, altrinsecus cooperiti, sagittarum super clypeos recipiunt ictus innocuos. Deinde, ut prudentissimus vir dixerat, super hos cursu praepeti veniunt; adeo

A. C.
934.

adeo ut eorum prius vita cum gemitu fugeretur, quam secundo iaculorum fulmina mitterentur. Fitque diuini muneris pietate, ut potius hos fugere, quam praeliari iuuet. Velox tunc sonipes gaudet, pigro queritante. Phalerarum praeterea decor armorumque honor non Hungaris tutelae, sed oneri erant. Abiectis quippe arcubus, demissis spiculis, phaleris etiam, quo expeditius equi currerent, proiectis, fugae solummodo operam dabant. Verum omnipotens DEVS, qui eis pugnandi audaciam abstulerat, fugiendi etiam copiam omnino negabat. Caesis igitur fugatisque Hungaris, immensa captiuorum turba dissoluitur, atque in laetitiae cantum vox gemitus permutatur. Ita quidem cladem vnius exercitus Hungarorum Luitprandus describit; at quid altera parte factum sit, non attingit. Hoc igitur, ut et initium belli, quod Luitprandus male cum alio connexuit, ex Vitichindo petere iuvat. Post haec, inquit ille, (a) legati Vngarorum adierunt regem pro solitis muneribus; sed ab eo spreto, in terram suam vacui sunt reuersi. Haec audientes Auares, nihil morati, cum graui hostilique manu festinant intrare Saxoniam. Et iter agentes per Dalamantiam, ab antiquis opem petunt amicis. Illi vero scientes, eos festinare ad Saxoniam, Saxonesque ad pugnandum cum eis esse paratos, pinguiissimum pro munere eis proiciunt

unt canem. Et quum non esset iniuriam vindicandi locus ad aliam pugnam festinantibus, cum ridiculosa satis vociferatione longius prosequuntur amicos. Igitur, quam poterant, repentino impetu intrant fines Thuringorum, illam totam terram hostiliter peragantes; ibique diuisis sociis, alii ad occidentem pergebant; ab occidente et meridie Saxoniam quaerentes intrare. Sed Saxones, pariter cum Thuringis congregati, inito cum eis certamine, caesis ducibus, ceteros illius exercitus occidentalis per totam illam regionem errare fecerunt; quorum alii fame consumti, alii frigore dissoluti, alii autem caesi, vel capti, ut digni erant, miserabiliter perierunt. Atque huius partis caedem Luitprandus, ut supra vidimus, recensuit, alterius casum Vitichindus ita narrat: Qui autem in oriente remansit exercitus, audiuit de sorore regis, quae nupserat Vidoni Thuringo, - quia vicinam urbem inhabitaret, et multa pecunia ei esset auri et argenti. Vnde tanta vi urbem expugnare coeperant, ut, nisi nox visum pugnantibus impediret, urbem caperent. Ea vero nocte audientes de casu sociorum, regisque super eos aduentu cum valido exercitu (nam castra metatus est rex iuxta locum, qui dicitur Riaede) timore perculsi, relictis castris, more suo, igne fumoque ingenti agmina diffusa collegerunt. Rex vero postera die producus exercitum, veritus est, quemadmodum euenit, ut hostes, viso milite armato, fugae statim indulgissent; misit legionem Thuringorum cum

A. C.
934.

raro milite armato, ut inermes prosequerentur et usque ad exercitum pertraherentur. Actumque est ita; sed nihilominus videntes exercitum armatum, fugerunt, ut, peractio milliariorum, vix pauci caederentur, vel caperentur. Castra vero inuasa, et omnis captiuitas liberata est. Rex vero, victor reuersus, modis omnibus gratiarum actiones diuino honori, ut dignum erat, soluebat - tributumque, quod hostibus dare consuevit, diuino cultui mancipauit, et largitionibus pauperum deferre constituit. Eundem hunc euentum belli Hungaris funesti Sigebertus Gemblacensis in pauca haec verba contrahit: (a) *Hungari, tributum a Saxonibus repetentes, ab exercitu regis Henrici occiduntur, aut capiuntur, eisque ad internecionem delictis, tributum, quod repetebatur, DEO pro gratiarum actione in ecclesiis et pauperibus exsoluitur.* In eundem hunc annum tam annalista Saxo, quam chronicon Hildesheimense ac Mindense hoc bellum consignant; ac postremum etiam numerum exercitus Hungarorum ita notat: (b) *Populus Thuringorum in oppido, quod Lichen vocatur, se recipiens, ibidem a L. militibus est obsessus; reliquis vero L. millibus in Saxoniam diffusis, et praedas et caedes atrociter agentibus, Henricus imperator tantum quatuor millibus improuisus hostes aggreditur.*
et

(a) Ad A. C. 934.

(b) *Ap. Prai. Ann. vet. p. 355.*

et ad confusionem maximam exterminavit. Qui vero de illis gladium euaserunt, miseri nudati recedunt; qui fuga fuerunt elapsi, turpius in paludibus submerguntur; qui vero ad fugam expeditiores erant, venientes ad socios in obsidione Thuringorum tantum fecerant eis horrorem, ut similiter cum fugientibus fugerent. Vt Vitichindus occidentalem, ita horum chronicorum auctor orientalem Hungarorum exercitum ab Henrico caesum ait; vterque tamen alterutrum fuga saluatum asserit. Flodoardus numerum etiam caesorum his verbis prodit: (a) *Contra quos profectus Henricus cum Baiuariis et Saxonibus ceterisque quibusdam sibi subiectis omnibus, omnes usque ad internecionem sternit; quorum XXXVI. millia caesa reseruntur, praeter eos, quos absorbuit fluuius; et qui viui capti sunt.* Tam hic Flodoardus, quam Aloldus haec ad annum superiorem figunt; et Aloldus quidem etiam locum caedis eummet, quem e Luitprando vidimus, ita designat: (b) *Gloriosus rex Hainricus, qui Lotharingiam imperio recuperavit, barbaricos Hunnos, innumerabili multitudine in Germaniam irruentes, apud Merseburg cruenta strage deleuit. In hoc praelio Albertus de Babenberg fortissimo ense, cum multo fauore regis, depugnauit; sed ense hostili cadens, regi et patriae vitam im-*

(a) *Ad A. C. 933.*(b) *Ad A. C. 933.*

A. C.

935.

immolauit. Quia tamen et plures, et accuratiores chronologi bellum istud collocant ad A. C. 934. plus iis deferendum videtur. Incertum etiam est, an, quod Flodoardus memorat, duabus exercitus Hungarici partibus Saxoniam et Thuringiam populantibus, in Italiam tertia procurerit. Quod licet admitteretur; vix tamen eadem haec procuratio fuisset cum ea, cuius Luitprandus meminit, (a) vt Cl. Praius opinatur. (b) Hanc enim cum iis adiunctis Luitprandus refert, vt appareat, non Henrico, sed Ottone rerum potiente, factam esse. Differendam igitur ad huius tempora censemus.

A. C. 935.. Zolt. 29. Indict. 8.

XLII. An Burgundiam et Italiam post cladem Saxoniam inuaserunt?

CLXVIII. Hungaros, accepta clade nihil territos, reparatis per hiemem copiis, in Burgundiam irrupisse, Cl. Praius scribit, (c) actisque praedis, Italiam summa celeritate percurrisse, denique nonnullam a Marfis et Pelignis in reditu cladem accepisse. Sed enim, quum haec Leonis Ostiensis auctoritate nitantur; hic autem, istam Hungarorum excursionem indictione X. factam esse, testetur; eam differendam esse patet ad A. C. 937. in quem incidit indictio X. Quare Hungari hoc anno nec essa.

(a) *Libr. V. C. 8.*

(b) *Ann. vet. p. 356.*

(c) *Ann. vet. p. 357.*

essaria quiete vires attritas instaurauerint ac ad nouas expeditiones sese comparauerint.

A. C.
936.

A. C. 936. Zolt. 30. Indict. 9.

CLXIX. Postquam Henricus Auceps 2. Iulii pie decessisset, eique susceptum filium Ottonem Hungari comperissent; noui regis virtutem exploratufi, Franciam orientalem inuaserunt, ac irruptionem in Saxoniam ab occidentali plaga tentarunt. Otto, nihil cunctatus, occurrit iis cum exercitu valido; nec prius destitit, quam illos e ditioribus suis exegisset. *Antiqui hostes*, inquit Vitichindus, (a) *Hungari venere*, virtutem probare noui regis. *Intrantes autem Franciam (orientalem) statuerunt, si possent, ab occidentali plaga inuadere Saxoniam.* Rex autem audiens, nihil moratus, cum exercitu valido occurrit illis, fugauitque et a terminis suis abegit. Hac irruptione contigerit ea caedes virginum DEO dicatarum, de qua Ditmarus ita loquitur: (b) *Hoc tempore moniales in Ouerenkerken cum clericis et familia sua numero centum et viginti, - ipso die S.S. Felicis et Adauſi ab Hungaris occisae sunt.* Annum caedis ipse Ditmarus his versibus memnoscimus indicat: (c) *Anno nonzento, ter X. sexto simul an-*

XLIII.
Quid post
Henrici,
Germaniae
regis, obi-
tum ege-
runt?

A a

no

(a) *Annal. Libr. II.*

(b) *Libr. II.*

(c) *Ap. Prat. ann. vet. p. 358.*

A. C.
937.

no, tunc Ouerenkerken occisae sunt moniales. Hinc pulsi Hungari videntur in Burgundiam impetum vertisse; sic enim chronographus Besuensis loquitur ad hunc annum: (a) *Venerunt Hungari in Burgundiam mense Iulio*. Lupus autem Protospata pro-cursionis eorundem in Italiam ita meminit: (b) *Venerunt Vngari Capuam*. Sed id ad annum sequentem videtur referentium, vt mox videbimus.

A. C. 937. Zolt. 31. Indict. 10.

XLIV. Qua
fortuna Ba-
uariam, A-
lemanniam,
Alsatiam,
Galliam, I-
taliā per-
uagati?

CLXX. Hungari tamdiu Bauariae par-cendum censuerunt, quamdiu superstes Ar-mulfus, cum quo foederis communionem habebant, ei praefuit. At duce hoc rebus humanis nunc exempto, soluti nexu foede-ris, in arma ruerunt, ac Bauariam omnem, tot annos intactam, licentius euastarunt: inde per Alemanniam et orientalem Fran-ciam caedes et incendia sparserunt: Rheno Vormatiae transmissio, non tantum Alsatiam et Lotaringiam; sed ipsam ad oceanum vsque Galliam, igne ferroque grassan-do, percurrerunt. Hanc Galliae vastatio-nem laudatus chronographus Besuensis ita narrat: (c) *Iterum anno DCCCCXXXVII. incarnati verbi, Ludouico, filio Caroli,*
vn-

(a) Ap. Pag. T. III. p. 835.

(b) Murat. T. V. p. 39.

(c) Ap. Pag. T. III. p. 835.

uñto in regem et nondum eo anno euoluto ,
Hungari venientes per Franciam et per Bur-
gundiam atque Aquitaniam, deuaſlauerunt omnia.
Ne vero nesciremus, quo menſe haec ab
Hungaris acta ſint ; chronicon S. Petri
Viui , poſtquam Ludouicum Transmarinum
Caroli Simplicis filium , in regem Galliae
XIII. kal. Iulii (19. Iunii) coronatum fuiſ-
ſe ſcripſiſſet ; ita tempus incurſionis deſi-
gnat : (a) *Secundo anno poſt haec , XV. kal.
Martii a Gallorum cantu uſque ad lucem
diei , ſanguineae acies , per totam coeli faci-
em apparuerunt. Sequenti autem menſe , IX.
kal. Aprilis (24. Martii) Hungari , adhuc
in paganismo perdurantes , Franciam , Bur-
gundiam , Aquitaniam ferro et igne depopu-
lari coeperunt. Peruenientes autem Senones
ciuitatem , incenderunt coenobium S. Petri ,
vaſtantes omnem prouinciam. - Remanen-
te ibi ſolummodo oratorio S. Serotini , quod
minime potuerunt incendere. Plures eius
modi Hungarorum conatus irritos cecidiſ-
ſe , Flodoardus quoque notat : (b) *Coeli
pars , inquit , ardere viſa eſt , et Vngarorum
perſequentio ab eadem parte per Franciam in-
ſequuta eſt , qua villae et agri depopulati ,
domus baſilicaeque conſagratae , captiuorum
educta multitudo. Nonnullas tamen eccleſias ,
ignibus applicitis , non valere ſiccendere.
Eccleſiam S. Macrae apud Rhemos , duabus**

: A a a etiam

(a) Ap. Pag. T. III. p. 335.

(b) Ap. Baron. ad A. C. 937.

A. C.
937.

etiam segetum metis, quæ parietibus paene ipsius, quibus inhaerebat, exustis, incendere nequiuērunt. In ecclesia B. Basoli, quum quidam Vngarorum, ascendere super altare nitens, arae manum applicuisset; ipsa manus eius altaris inhaesit lapidibus, nec omnino quicquid auelli, donec, ceteris Vngaris arae saxum circa ipsam manum incidentibus, partem lapidis, qui manui eius inhaeserat, in admirationem omnium perferre conatus (coactus est) ethnicus. Quidam presbyter de Bauonis curte, sic enim villa vocatur eius ecclesiae, nomine Adalgarius, captus est ab eis et adductus usque ad pagum Bituricensem. Qui quum esset in vinculis et compedibus ferreis; noctu visio cuidam concaptiuo apparuit, iussuque est, ut diceret eidem presbytero, quatenus fugam caperet, ut se resolutum videret; pariterque cum visione catena ipsius reserata est. At ille, mortem metuens, quam barbarus illi saepe minabatur, si eum de fuga forte reprehendisset; catena sibi pedes reuinciens, et seram, quae exilierat in compede, requirens, iterum munire sibi fera studuit vincula, non ausus euadere fuga. Nocte altera iterum visio memorata facta est captivae, quae presbyterum ad eandem fugam roboraret; iterumque vincula ipsius resoluta sunt. Animatus ad id tunc tandem presbyter, fugam petiit, et in palude quadam diebus aliquibus latens, ubi praeteriisse barbaros comperit; patriam tum demum repetiit. Is nobis retulit, quod viderit in eadem hac captiuitate quemdam Orbacensis

coe-

coenobii monachum, nomine *Hucbaldum*, quem frequenter ethnici trucidare voluerunt, nec carnem eius incidere valuerunt; *DEV* ergo cum esse dicebant. Haec testis synchroni verba speciem excursionis Hungarorum egregie repraesentant; sed *Vitichindus* aliquaedam monasteria, quae Hungarorum saevitiam experta sunt, commemorat, dum, *Ottonis I.* morte relata, scribit: (a) *Huius anno primo, qui est a dominica incarnatione DCCCCXXXVII. Vngari, Franciam et Alemanniam, et Galliam usque ad oceanum, Burgundiamque deuasantes, per Italiam redierunt. Monasteria S. Galli et Bonifacii cremantur. Idem nonnihii vberius Hermannus Contractus ita refert et confirmat: (b) Vngarii, per Baioariam Alemanniamque et orientalem Franciam praedis, gladio igneque furendo vagantes, transito Vornatiæ Rheno, Alsatiæ, regnum Lotharii et adjacentes usque ad oceanum Gallias vastantes, per Burgundiam Italiamque tandem in Pannoniam redierunt. Monasteria S. Bonifacii sanctique Galli incendio conflagrauerunt. Trenorchium quoque cum monasterio tum ab Hungaris incendio deletum fuisse, Falco Trenorciensis tradit. Et quum eandem incurSIONEM Hungarorum ad eundem annum etiam Marianus Scotus et continuator Reginonis alligent; de tempore,*

A a 3

quo

(a) *Annal. L. III.*(b) *Ad A. C. 937.*

A. C.

937.

quo tam funesta Hungari vestigia per Galliam reliquerunt, nullum esse dubium potest. Quid autem iidem in Italia, per quam eos rediisse Vitichindus et Hannan tradunt, egerint; ex Italis scriptoribus optime discemus. Ex his insignis est locus Leonis Ostiensis, ubi cladem Italicam ita describit: (a) *Inditione decima venientes innumerabiles Vngari, omnia circa Capuam praedati sunt. Eadem vero et Beneventi fecerunt, Sarnum usque ac Nolam discurrentes et devastantes omnia peragrantesque Liburiam, iterum Capuam reuersi, diebus duodecim in campo Gariliano commorati sunt. Quo scilicet tempore multos ex hominibus nostris, Cassinensis scilicet monasterii, captiuos duxerunt. In quibus redimendis ea expendimus, quae infra notantur: coronam argenteam magnam cum catenis argenteis; pocula argentea quatuor; thuribulum argenteum inauratum; cochlearia argentea tria, ponderis librae, tarenos (genus aureae monetae) viginti; planetam diarodinam (rosae coloris; rodon enim Graece, rosam Latine significat) Byzantium viginti; planetam aliam cum listis argenteis Byzantium sexdecim; planetam aliam cum leonibus; vlnas de pallio longitudine passuum quatuor, latitudine palmorum trium; pannum altaris diarodinum pro Byzantiis octo; ostiales tres pro Byzantiis tredecim; aslancas duas pro Byzantiis octo;*

pa-

(a) Libr. I. C. LVIII.

*pulvinaria serica pro Byzanteis decem. Et inde victoria elati, onusti praeda, Marforum fines ingressi sunt; et eadem facere coeperunt, incendentes et depopulantes omnia. Nutu igitur DEI, Marfi ac Peligni in unum conuenientes, in eos, dispositis insidiis, irruunt, et omnibus fere trucidatis, ingentem praedam re-tulerunt. Quicumque autem ex eis euasere Marforum gladios, fuga dilapsi, ad suos se receperunt. His gemina Cl. Praius ex chronico Cassinensi, cuius auctor idem Leo, Cardinalis Ostiensis, habetur, paucis immutatis, ad A. C. 937. adfert; (a) vnde patet, haec non ad A. C. 935. sed ad hunc esse figenda, ad quem etiam chronicon Floriacense Hungaros Capuam ingressos ita memorat: (b) *Intrauerunt Hungari in Capuam.* Quare Lupus etiam Protospata, quum ad superiorem annum ait: (c) *Venerunt Vngari Capuam;* ac Ignotus Barenfis, quum ad eundem annum scribit: (d) *Venerunt Vngri in Capua;* in anno corrigendi videntur. Ab Hnngaris tot tantasque res vno hoc anno peragi potuisse, nisi tot auctorum testimoniis doceremur, vix credere possemus. Patrii quoque scriptores tot prouinciarum, ab Hungaris vna hac procursione vastatarum, licet ordine confuso, meminerunt. Anonymus male putat, ad*

A a 4

vl-

(a) *Diff. X. p. 239.*(b) *Ap. Prai. loc. cit.*(c) *Murat. T. V. p. 39.*(d) *Murat. T. IV. p. 328.*

A. C.
937.

vlciscendam Lehelis et Bultu caedem, quae serius contigit, hanc expeditionem susceptam fuisse, quam ita describit: (a) Dux vero Zulta - misit exercitum magnum contra Athonem (Othonem) regem Teutonicorum; quibus principes et ductores fecit Botundium, filium Culpuun, et Zobolsum, filium Eleud, nec non Ircundium, filium Eufee. Qui quum egressi essent a dace Zulta; rursus Bauariam, Alemanniam et Saxoniam atque Thuringiam in gladio percusserant; et exinde egressi in quadragesima (chronicon quoque S. Petri Viui IX. cal. Apr. hoc factum refert; fuit autem pascha hoc anno 2. Aprilis) transferunt Rhenum fluuium, et regnam Lothariense in arcu et sagittis exterminauerunt; uniuersam quoque Galliam atrociter affligentes, ecclesias DEI crudeliter intrantes, spoliauerunt. Inde per abrupta Senonensium (vbi nunc Burgundia) per populos Aliminos, ferro sibi viam et gladio aperuerunt. Superatis ergo illis bellicosissimis gentibus, et naturali situ locorum tutissimis, montes Senonum transscenderunt, et Segusiam (Alpibus adsitam) ceperunt ciuitatem. Deinde egressi, Taurinam, ciuitatem opulentissimam, expugnauerunt; et postquam planam regionem Lombardiae aspexerunt; totam paene Italiam, bonis omnibus affluentem et exuberantem, concitatis cursibus, spoliauerunt. Deinde vero Botond,

(a) Cap. LVI.

*tond, filius Culpun, et Vrcun (quem Ircundium supra vocauit) filius Eusee, superatis omnibus gentibus praememoratis, felici victoria fruentes, ad propria regna reuertuntur. Haec sane cum exterorum, quos supra laudauimus, testimonio mire cohaerent; quae tamen Anonymus de Saxonia Thuringiaque vastata scribit, melius referuntur ad A. C. 934. Quae vero huic narrationi praemittit, ad A. C. 955. Vt adeo non tam gestorum, quam temporum, sub Zoltano nimis perturbatorum, error in eo deprehendatur. Fatendum enim est, Anonymum non eam in persequendis Zoltani, quam Arpadi, rebus diligentiam adhibuisse; fortasse, quod propositum habuerit, vt in praefatione loquitur, *exordium genealogiae regum et nobilium Hungariae*, ceteris leuiter insinuatis, ad posteros transmittere. Ceterum vel ista, quae hoc loco narrat, satis indicant, illum non exteris, quorum phraes non vsurpat, sed domesticis auctoribus vsum fuisse; quibus Turotzium etiam vsum esse, licet non perinde sinceris ac integris, ipsae phraes arguunt. Galliam, scribit ille, (a) *atrociter affligentes, crudeliter in ecclesiam DEI saeuientes, Metensemque, Treuirenses et Aquisgranensem territorium igne deuastantes; deinde per abrupta montium Senomensium populos exterminantes, viam sibi gladio aperientes parauerunt. Ibi squidem**

A a 5

Se-

(a) Cbr. P. II. C. XXV.

A. C.
937.

*Segusam Taurinamque ciuitates destruxerunt, montesque praefatos perforantes, planum Lombardiae quum vidissent, totam paene prouinciam, concitatis cursibus, vastauere; et ita ad proprium regnum cum victoria reuersi, annis 20. immobiles in regno permanserunt. Postremum hoc e suo Turotzius addiderit; quis enim credat, Hungaros, procursionibus in hosticum afuetos, vices annos in ocio traduxisse? Certe videbimus, illos annis consequentibus Saxoniam, Graeciam, Italiam vastatos. Nihil hic Turotzius de ducibus, quorum auspiciis haec acta sunt, commemorat, quod tam integros eum fontes, ac Anonymum, non habuisse, satis indicat. Anonymus porro tres duces ad hanc expeditionem a Zoltano missos esse; duos tantum cum victoria reuertisse, scribit; quo satis innuit, tertium cladem accepisse. Szaboltsius (*Zobolsus*) ille fuerit, a Marfis et Pelignis in Italia caesus, de quo Leonis Ostiensis testimonium supra vidimus, ac in chronico Cassinensi fusius ista legimus: (a) *Omnipotentis itaque nutu Marfi ac Peligni simul conuenientes, positis insidiis, irruerunt super eos, et vniuersos fere interficientes, ingentem nimis praedam in auro et argento, palliis et tapetis, nec non et diuersi generis animalibus, de illorum manibus extorsere. Quotquot autem illorum euadere Marforum gla-**

(a) *Libr. I. C. LV.*

gladios potuere, fuga dilapsi, in sua reuersi sunt. Vnde mihi quidem videtur solus Szaboltsius in Italiam cum parte copiarum transiisse, ceteris in Hungariam cum spoliis, quae per Galliam collegerant, reuersis; de quibus Anonymus ita narrationem suam concludit: (a) *Tunc Hoto (Otto) rex Teutonicorum, posuit infidias iuxta Rhenum fluium; et cum omni robore regni sui eos inuadens, multos ex eis interfecit. Botond et Vrcun ac reliqui exercitus, magis volentes mori in bello, quam appropriatum sibi victoriam amitterent, tunc hostibus pertinaciter insistant, et in eodem bello quemdam magnum ducem, virum nominatissimum, interficiunt, et illos, grauiter vulneratos, in fugam conuertunt; quorum spolia diripiunt et exinde ad propria redeunt regna cum magna victoria.* Quia tamen mentio hic occurrit magni ducis, inter hostes occisi, sub quo Conradum, in Augustano praelio caesum, latere suspicor; haec postrema, rursus cum aliis rebus confusa, verosimilius aliqua parte referenda sunt ad A. C. 955. Hic exitus fuit memorabilis huius expeditionis, qua terminata, vel potius, ut postea videbimus, Augustana clade Hungaris illata, Botondium Anonymus scribit, belli laboribus attritum, ex hac vita demigrasse sepultumque iuxta fluium Verötze (*Vereucea*) Clarum hunc tanti ducis sepulcro locum,

(a) Cap. LVI.

A. C.
938.

cum, clariorem serius reddidit purpuratus S. R. E. et S. R. I. princeps Christophorus e comitibus Migazzi, Viennensis archimysta Vacienfisque dioecesis administrator, qui pro suo suorumque successorum aestiuo secessu venustissimum illic palatium, Migazziburgum ab illustri nomine suo dictum, excitauit, ac ad omnes delicias multis nitidisque conclauibus, quae figuras veteres, ab eruditis Herculanensibus erutas, artificioso penicillo huc traductas, exhibent, magnis sumptibus instruxit. Vtinam vero grandes purpurati huius principis ad ornandum suum Vacium molitiones, quas dudum in aduersaria mea retuli, aptiore loco vulgare propediem possem! Interim, id fieri per alios labores meos dum liceat, exstare hic publicum memoris animi testimonium eorum fauorum volui, quos ab exquisita tanti principis humanitate tam hic, quam Vacii sum expertus.

A. C. 938. Zolt. 32. Indiſt. II.

XLV.
Quam iterum cladem in Saxonia passi?

CLXXI. Hungari, tot regiones paullo prius emensi, vix aliqua sibi quiete concessa, rursum arma corripiunt, et Saxoniam, ad vlciscendam illic acceptam cladem, infesti petunt. Rem illis haud ex voto cessisse, Hermannus Contractus ita perhibet: (a) *Vngarii, Saxoniam inuadentes,*

(a) *Ad A. C. 938.*

tes, a Saxonibus pugna victi caesique fugantur. Idem eadem breuitate continuator Reginonis et Marianus Scotus tradunt, fuffime Vitichindus, ex quo rei gestae modum audire iuvat: *Antiqui hostes*, inquit ille, (a) *Vngari subito irruunt in Saxones, et castris super litus Bodae fluminis collocatis, inde in omnem regionem diffundantur. Dux autem, missus a castris cum parte exercitus, eo die ad vesperam signa mouit circa urbem, quae dicitur Stiedereburg. Urbani autem, videntes hostes ex itinere et ex pluvia, quae ingens erat, seguiore, audacter erumpunt portis, et clamore primum terribantes, demum repente in aduersarios irruentes, plurimis ex eis caesis, et copiosa equorum multitudine cum aliquibus signis capta, ceteros fugere compulere. Urbes, quas obuias habuere, illorum fugam animaduertentes, armis eos omnibus locis urgebant; et maxima ex eis parte prostrata, ducem ipsum in quemdam luti pateum cogentes oppresserunt. Alterae autem partis exercitus, ad aquilonem versus, et arte cuiusdam Sclani in locum, qui dicitur Trimming (Drömling) deductus, difficultate locorum ac manu circumfusus armatorum, periit; timoremque nimium ceteris incussit. Dux autem illius exercitus, cum paucis elapsus, comprehenditur, et ad regem deductus, pretio magno redimitur. His auditis, castra ho-*

(a) *Annal. Libr. II.*

A. C.
938.

hostium omnia turbata, fuga salutem quaesire; nec ultra per XXX. annos in Saxonia apparuere. Quod scilicet, accepta semel, iterum ac tertio clade, regionem hanc suis conatibus admodum infestam experti fuerint. Incertum autem est, an iidem etiam Austriam vel in abitu, vel in reditu tentauerint. Nam Aloldus in suis notulis, postquam Ottonem Henrico mortuo successisse male notasset ad A. C. 937. haec subiicit: (a) Hunni. Osterrichiam irruptionibus et rapinis semper vexantes, anno sequenti (938.) etiam in Germaniam iterum irrumperere tentarunt. Sed Rutgerus iunior de Pecklarn, orientalis comes, diligenter vigilauit. Haec quidem Cl. Praius referenda censet ad A. C. 937. (b) quod altero post Henrici mortem anno laudatus Aloldus ea facta scribat; mortuus autem sit Henricus A. C. 936. Quod etsi certum sit ex continuatore Reginonis aliisque; quia tamen Aloldus male scribit, eum mortuum anno sequenti; nec isto statim Austriam tentasse Hungaros ait; hic Hungarorum conatus figendus videtur ad A. C. 938. Alioqui Germaniam anno superiore non tantum inuadere tentarunt, sed etiam inuaserunt, ut iam vidimus.

A.

(a) p. m. 92.

(b) Ann. vet. p. 357.

A. C. 939. Zolt. 33. Indict. 12.

A. C.

339.

CLXXII. Sigebertus quidem Gemblacensis ad hunc annum scribit: *Hungari a Saxonibus graviter caeduntur*; sed quia non est verosimile, Hungaros post cladem nuper acceptam, de qua nihil Sigebertus, in Saxoniam tam cito rediisse, in qua Vitichindus eosdem per annos tricenos non apparuisse scribit; quod hic Sigebertus notat, ad anni superioris cladem est referendum.

XLVI. An iterum in Saxonia caesi?

A. C. 940. Zolt. 34. Indict. 13.

CLXXIII. Hungaros Italiam Aprili mense rursus inuasisse, constat ex Lupo Protospata, qui haec ad hunc annum breuiter more suo notat: (a) *Introiuerunt Vngari, vel Vnni, in Italiam mense Aprilis*. Occasionem huic irruptioni dederit simultas inter Berengarium iuniorem et Hugonem, Italiae regem; huic enim insidiatus Berengarius, insidiisque temporis detectis, in discrimen amittendorum oculorum adductus, ad Ottonem in Germaniam effugit.

XLVII. An rursus Italiam ingressi?

A. C. 941. Zolt. 35. Indict. 14.

CLXXIV. Quum Huco frustra Berengarium ab Ottone, promissis ei pecuniis, re-

XLVIII. Quando Hugo vexationem Italise 10. modis numerorum redemit?

(a) Murat. T. V. p. 39.

A. C.
942.

peteret; has ad redimendam Hungarorum vexationem conuertisse videtur. Nam et si Luitprandus certum annum huius rei non designet; post fugam tamen Berengarii haec narrat: (a) *Hoc in tempore rex Hugo, datis decem numerum modis, pacem cum Hungaris fecit; quos ab Italia, acceptis obsidibus, expulit, atque in Hispaniam, dato eis praeduce, direxit. Quod vero et ad Hispaniam, et ad ciuitatem ipsam, in qua rex morabatur, Cordubam non venerint, haec causa fuit; quoniam triduo per inaquosam et asperam viam ducti, quum timerent, se siti perituros, praeduce sibi ab Hugone concesso morte tenus vulnerato, celeriori cursu reuersi sunt. Verebantur scilicet, ne quas nuper in Saxonia Slauus ille, has iste nunc viae dux infidias pararet.*

A. C. 942. Zolt. 36. Indict. 15.

XLIX.
Quantam
Bertolfus
in Bauaria
cladem Hun-
garis intulit?

CLXXV. Hungari, cum multis spoliis in patriam reuersi, Bauariae rursus imminabant. Hanc Bertolfo, defuncti ducis Arnulfi germano, procurandam Otto commiserat; qui bellica virtute clarissimus iam, antea Tirolensem provinciam administravit. Bertolfus, aliis Bertholdus, audito Hungarorum aduentu, copias propere contrahit et ad Traunum fluvium iis occurrit. Commissa sub medium Augusti pugna, Hungari

(a) *Libr. V. C. VIII.*

gari malo suo didicerunt, praestantem belli ducem grandis instar exercitus esse. Nam, vt chronicon Salzburgense habet : (a) *Vngari in Bauaria in Trungau* (ad Traunum, seu Traunum fl.) *a Pertoldo occisi sunt.* Idem testatur Vitichindus : *Illis diebus, inquit ;* (b) *Bertholdus, frater Arnulfi, procurabat Baioariam ; pugnansque contra Vngaros, victorque existens, triumpho celebri factus est clarus.* Idem Hepidanus, sed ad annum sequentem : *Omnis Agarenorum exercitus a Baioariis occisus est.* Ad eundem annum Hermannus, *Vngarii*, scribit : *Baioarios inuadentes, pugna cum eis commissa, victi, terga verterunt.*

A. C.

943.

A. C. 943. Zolt. 37. Indict. 1.

CLXXVI. Hungari, quasi nouas ab hac clade vires acceperant, Aprili mense cum ingentibus copiis orientalis imperii fines ingressi, tantum Romano Lacapeno, Graecorum imperatori, metum incusserunt, vt is, exercitum oblicere non ausus, rursus Theophanem ; cuius prudentia nouem abhinc annis pacem cum illis composuerat, ad eos miserit. Hic eadem, qua prius, vsus dexteritate, rem eo deduxit, vt Hungari, datis obsidibus viris illustribus, inducias in quinquennium pacti, copias in-

L. Quomodo Romano Lacapenus e Graecia Hungaros reuexit

B b

de

(a) *Ad A. C. 943.*

(b) *Ann. Libr. II.*

A. C.
944.

de deduxerint. *Indictione prima*, scribit continuator Theophanis, (a) *menſe Aprili*, rurfus Turci cum ingentibus copis Romanæ ditionis fines inuaſerunt. Egreſſus vero Theophanes patricius accubitor, pacis cum eis foedus percuffit, acceptis obſidibus ex illuſterioribus. Hincque adeo contigit, in annos quinque pacem induciasque ſeruari. Idem ad verbum ſcribit Georgius Monachus; (b) Idem breuius Symeon Logotheta; (c) idem Cedrenus. (d) Vnde Stiltin-
gus coniecit, (e) inter illuſtiores obſides fuiſſe Bolofudem et Gylam, qui paullo poſt Conſtantinopoli baptiſmum ſuſceperint. At videbimus, hæc ſerius ſub Conſtantino Porphyrogenito facta; nec iis adiunctis a Graecis ſcriptoribus veſtita, quæ hos obſides fuiſſe doceant.

A. C. 944. Zolt. 38. *Indict. 2.*

LI. Quo-
modo Ca-
rentanica
procurſo
Hungaris
ſucceſſit?

CLXXVII. Funeflum hunc Hungaris annum fuiſſe, plerique ſcriptores conſentiunt. Tentauerant illi quidem aditum in Germaniam ſaepe iam trita per Auſtriam via; ſed Leopoldus, primus e Babenbergicis Auſtriae marchio, hoc anno, ſi fides eſt
Alol-

(a) *Ed. Ven. p. 200. Par. 267.*

(b) *Ed. Ven. p. 440.*

(c) *p. 366.*

(d) *p. 494.*

(e) *Vit. S. Steph. §. VI.*

Aloldo, prouinciae huic ab Ottone praefectus, eorum consiliis tempore detectis, malo feliciter obuiauit. *Luitpoldus itaque*, scribit Aloldus, (a) hoc anno in hanc terram aduentens, Hunnorum irruptionem et hoc, et quarto postea anno impediuit, prouide omnia regi et vicinis celeriter per nuncios prodens, quae ipsi moliebantur; ut unusquisque ante fores suas sollicitus excubaret, et hostis inhumanus introitum non reperiret. Hungari, postquam aditum ab ea parte clausum obseruassent; viam per Carinthiam ad solitas populationes rimabantur. Sed enim hac quoque parte paratas aduersum se copias offenderunt, cum quibus praelio congressi, tanta caede prostrati sunt, ut maximis, quas unquam acceperant, cladibus ea strages aequaretur. Id uno consensu scriptores exteri testantur, e quibus continuator Reginonis ita cladis magnitudinem expressit: (b) *Hungari a Carentanis tanta caede maculantur, ut numquam a nostratibus antea taliter infirmarentur.* Breuius alii cladis eiusdem meminerunt; et quidem Conradus Urspergensis: *Vngari*, inquit, (c) *cum Baiuariis pugnant et vincuntur.* Chronicon Salzburgense: (c) *Hungari cum Bauaris et Carentanis pugnantes, viuuntur.* Cosmas Pragensis: (c) *Vngari*

B b 2

a

(a) Ad A. C. 944.

(b) Ad A. C. 944.

(c) Ad A. C. 944.

A. C. 945. *a Carinthis multa caede maclantur. Nec igitur de clade, nec de cladis anno tot testes nos dubitare finunt.*

A. C. 945. Zolt. 39. Indict. 3.

LII. An
Hungari,
post cladem
Carentani-
ca n Panno-
nia n defe-
ruerunt?

CLXXVIII. Et si Lupus Protospata scribat: (a) *Anno 945. indict. III. perierunt Vngari a rege Othone; vix tamen est credibile, Hungaros, anno superiore maxima clade prostratos, rursus in arma pro-uolasse nouamque hoc anno cladem accepisse. Quare videntur haec ad superiorem annum referenda, quo non tam ab Ottonne, quam ab eius ducibus, Hungaros fuisse caesos, scriptores supra laudati testantur. Post eam cladem opinatur Hanfzizius, (b) et cum eo Cl. Praius, (c) Hungaros non solum Noricum, sed Pannoniae quoque partem deseruisse, propterea, quod Porphyrogenitus scribat: (d) *Inde magna Morauia, baptismo carens, quam Turcae deseruerunt; cuiusque princeps olim fuit Sphendoplocus. Per magnam Morauiam, ex adiunctis itineris, a Constantino descripti, Pannoniam accipi debere, monet Cl. Praius; quam Hungari verosimilius non alias deseruerint, quam post acceptam in Ca-*
ren-*

(a) *Murat. T. V p. 39.*

(b) *Germ. S. T. I. p. 169.*

(c) *Ann. vet. p. 362.*

(d) *De adm. imp. C. 42.*

rentania cladem A. C. 944. si quidem iam tunc eam deseruerunt, quum ista Porphyrogenitus scripsit A. C. 949. aut sequente. Sed enim, qui Constantinum exactius reddiderunt, pro *deseruerunt*, habent *deuastarunt*. Et vero, si Hungari Pannoniam aevo Constantini deseruerunt, quomodo Franciam, seu Germaniam, ad occidentem conterminam eiusdem aetate habere poterant? quod tamen ille sic affirmat: (a) *Turcis has gentes conterminae sunt: ad occidentem Francia*. Quomodo paullo post idem auctor subiicere potuisset: *Ad meridiem magna Moravia, seu Sphendoploci regio, quae omnino a Turcis vastata est; et ab ipsis iam obtinetur?* Ex hoc sane textu patet, priorem, ut illum Hanfizius refert, ita corrigendum, ut a Turcis magnam Moraviam non desertam, sed vastatam, intelligamus, quam deinceps incoluerint.

A. C. 946. Zolt. 40. Indict. 4.

CLXXIX. Hac armorum quiete Zoltanus ad domesticas res curandas usus, quum iam Toxus, eius filius, pubertatis annos attigisset; uxorem illi de terra Cumano- rum sumfit, acceptoque procerum et militum iuramento, suum successorem eundem designauit. *Dum dux Zulta*, scribit Ano-

LIII. Quan-
do Toxo,
volente Zol-
tano, fidem
iurarunt?

Bb 3

ny-

(a) De adm. imp. C. XIII.

A. C.
947

nymus, (b) et sui milites ita radicati essent; tunc dux Zulta duxit filio Tocsun uxorem de terra Cumanorum; et, ipso viuente, accepit iuramenta suorum nobilium, et filium suum Tocsun fecit ducem ac dominatorem super totum regnum Hungariae. Haec indicare videntur, supremam in Hungaros potestatem in filium a patre translatam esse; siue quod affecta valetudine, quod tot clades innuere videntur, ipse fuerit; siue, quod videre filium, supremo iure suis dominantem, pulchrius omni reyno censuerit. Certe, quum paullo post idem Anonymus ait, Zoltanum *tertio anno regni sui filii* mortuum, aperte satis inuit, non patrem dehinc, sed filium, regnasse. Si proinde tertio post anno Zoltanum fuisse mortuum ostenderimus; haec ad anni huius exitum, aut sequentis initium esse collocanda simul euincemus.

§. IV.

TOXVS, DVX. IV.

Coepit A. C. 947. desit A. C. 972.

A. C. 947. Toxi, 1. Indict. 5.

CLXXX.

I. Qua fortuna Toxus primum impetum in Italiam vertit?

Postquam Zoltanus, seu morbis fractus, seu videndi successoris filii cupidus, in

(3) Cap. LVII.

in eam supremum Hungariae principatum transtulisset; hic, ut erat, ingenii praefectis aetatisque viuidae, natus annos 17. initia principatus illustri facinore condecoraturus, quo primum arma conuertere deberet, deliberare coepit. Vicinissima quidem Bauaria fuit; sed occurrebat, excursions illuc susceptas plerumque male cessisse Hungaris, ex quo Henricus Auceps, militibus ad omnem disciplinam institutis, multas arces et vrbes, veluti perpetuos aggeres, Hungarorum irruptionibus obiecit; ad quas expugnandas illi, statariae pugnae nondum assueti, nec arte, nec machinis instructi fuerant. Quum igitur feliciores semper expeditiones in Italiam Hungari suscepissent; eamque mutuis partium studiis, inter Lotarium, Hugonis filium, et Berengarium iuniorem, senioris e Gisela filia nepotem, excitatis, scissam audiuissem; huc primus armorum impetus vertendus videbatur. Ac in Italiam quidem anno hoc irrupisse Hungaros, ex Lupo Protospata discimus: *Introierunt*, inquit ille, (a) *Vngari in Italiam et perrexerunt vsque Hydruntem*. Quare nec Auentinus temere hanc incurfionem ad hunc annum fixit, licet, ordine confuso, Bauaricam expeditionem illi his verbis praemiserit: (b) *Taxus, Vgrorum rex, a Boiis male acceptus, iram*

Bb 4

in

(a) *Ad A. C. 947.*(b) *Ann. Boic. l. IV.*

A. C.
947.

in Italos imbelles, dites dissentientesque conuertit: Italiam robore Vgrorum aggreditur: Berengarius, rex Langobardorum, decem modiis numum pacem ab hoste precatur. Laetantes, infantes, pueri, puellae, viri, feminae, sacriati, profani, quisque censum pro capite, nempe numum, pependit. Vt huius irruptionis annum Lupus Protospata docet; ita, quae Hungari, Hydrunte reuerfi, per Lombardiam extorserint, Luitprandus, scriptor synchronus, ex quo sua mutuatus est Auentinus, ita recenset: (a) *Per idem tempus* (narrat haec post mortem Hugonis, quae contigit A. C. 946.) *Taxis, Hungarorum rex, magno cum exercitu in Italiam venit, cui Berengarius non ex propria pecunia, sed ex ecclesiarum ac pauperum collectione, decem modios numorum dedit. Fecit autem hoc, non ut populi curam haberet; sed ut hac occasione magnam pecuniam congregaret. Quod et fecit. In omni enim aetate utriusque sexus, tamque ablactatus, quam lactens, pro se numum dedit; quibus aes commiscens, ex paucis decem modios fecit; ceteram vero partem, et quicquid ex ecclesiis tulit, sibi retinuit. Eodem fonte videtur vsus Sigebertus Gemblacensis, qui tamen et nomen ducis Hungarorum corripit, et annum expeditionis more suo male consignauit. Taxis, inquit, (b) rex*
Vn.

(a) Libr. V. C. XV.

(b) Ad A. C. 949.

Vugarorum, in Italiam veniens, decem modios numorum a Berengario pro reditu accepit. Ita quem Anonymus Tocsun, Turotzius Toxum, Porphyrogenitus, Luitprandus, Auentinus Taxim, aut Taxum, eum Sigebertus Tapin appellat. Longius ab his recedit Aloldus, qui Toxum semel ac iterum Vrzum vocat. Eorum dux inquit, (a) quem Vrzum appellabant, homo ferox et rapax insar belluae, a quo nomen habebat. Ne vero putaremus, alium quempiam Hungarorum ducem, quam Toxum, ab Aloldo per Vrzum intelligi, huic mortuo Geisam successisse, sic alibi perhibet: Vrzomortuo, Hungari elegerunt Geissam. Quum igitur Toxo Geisa successerit; Vrzus Aloldi Toxus esse debuit. Vehementius, quam par est, Cl. Szarka huic Aloldo succedere videtur, quum in sua coniectura de Nádor - Ispány ita de Toxo loquitur: (b) Quem nos nepotem Arpadi hucusque credidimus, nisi Aloldus, bestia natum, fere scripisset. At non continuo, quem Vrsu, quem Lupum, aut Wolfgangum, quem Leonem appellamus, bestia natum vel eminus innuere volumus. Magis igitur poetica, quam historica, haec eius est contentio: Iniuriosius hoc stemma principis est Iornandaeo, quod hic Hungaris uniuerse tribuit. Nam idem Iornandes, deos siuestres, Faunos et meretrices, Hungaris

Bb 5

utrum.

(a) Ad A. C. 955.

(b) p. 35.

A. C.
948.

utcumque parentes concessit; Aloldus principem *Vrsum*, bellua ortum, propemodum scripsit. Nullus sane Cl. virum veluti pica, quam *Szarka* Hungari vocamus, ortum traducit, quum eidem hoc cognomen tribuit. Quare neque Callesius, ut cum *Aloldo* brutum ex *Toxo* faciat (ita Cl. scriptori seu iocari, seu cauillari libuit) hanc interpretationem adiungit: (a) *Vrsus* pro *Toxo* vocatur, nomine fortassis a *Dachs*, Theutonice voce, male detorto; neque satis scio, num Cl. auditor felicius eam vocem ab *erös*, örs., üre detorqueat. (b) Mihi profecto Cl. Praii suspicio magis arridet, qui Hungaricum *Ür*, dominus, in ea voce latere putat, quod a Germano scriptore deprauatum fuerit. (c) *Toxi* vero nomen a *Tag*, *Tagos*, *Tagfi* deriuari, quod ibidem adstruitur, (d) tunc fortasse credam, quum et *Tagfi* fuisse nostris vsitatum, et *Taxim* a patriis scriptoribus, non *Tocsun*, aut *Toxum*, eundem vocatum, didicero. Sed de nomine tricare non vacat.

A. C. 948. *Tox. 2. Indict. 6.*

II. Quo
tempore
duorum
Hungariae
ducum baptis-
mus
contigit?

CLXXXI. Scriptores Byzantini, pacem inter Hungaros et Graecos annis quinque fer-

- (a) *Ann. Austr. P. I. p. 255.*
(b) *p. 33.*
(c) *Diff. X. p. 242.*
(d) *p. 34.*

seruatam affirmant, qui Theophanis opera conclusam eam retulerunt ad indictionem I. quae respondet A. C. 943. Quare, licet iidem nouae Hungarorum expeditionis post hoc quinquennium aperte non meminerint; tacite tamen iam tunc eam insinuas se videntur, quum pacem annos quinque durasse scripserunt. Nunc igitur, elapsq foederis tempore, quod in numero Hungari habebant, solitas incurfiones, quas in quinquennium dumtaxat Lacapenus redeemerat, resumserint; eaque hoc anno contigerint, quae Cedrenus in haec verba narrat: (a) *Turci non ante finem fecerunt in Romanas ditiones grassandi, quam Bulosudes, eorum princeps, fidem se, apostoli Christianam simulans, Constantinopolim venit; baptizatusque ibi a Constantino est exceptus, ab eoque patricii dignitate et magnis donis ornatus ditatusque, domum rediit. Non multo post Gylas, ipse quoque Turcicus princeps, eodem se, eiusdem rei causa confert, baptizatusque; et eodem, quo prior, modo tractatus, monachum secum abduxit Hierotheum, pietatis fama celebrem, quem Turciae episcopum Theophylactus patriarcha designauit; isque, ut in Turciam venit, multos a barbarica fraude ad Christianam religionem traduxit. Ac Gylas quidem in fide permansit; et neque ipse in Romanos impresiones fecit, et captiuos Christianos emens* cu-

(a) Ed. Ven. p. 498. Par. 636.

A. C.
948.

curavit, libertatemque iis reddidit. *Bulofudes* autem, pactis, quae cum DEO inierat, rescissis, saepe cum omnibus suis in Romanos expeditionem suscepit; quod idem contra Francos tentans, captus et ab eorum rege Ioanne in palum suffixus est. In eandem fere sententiam haec refert Ioannes Scylitzes curopalata, nisi quod in locum Ioannis Ottonem melius substituat. Breuius non nihil eadem Zonaras attingit; sed quem Cedrenus *Bulofudem*, Scylitzes *Bolofodem*; ipse *Bologudem* appellat. Propius ad Hungaricam appellationem Porphyrogenitus accedit, quum eundem *Bultzum* scribit, tertiumque principem et carchan Turciae vocat. (a) Nam Anonymus quidem *Bulsum*, (b) Turotzius autem *Bulchum* (c) eum scribunt; qui praelio captus ac a rege Germanorum in palum suffixus est, quod postea discutiemus. Nunc videndum, an hoc tempore militiae Christianae hi duces adscripti sint. Inchofferi sententiam, qui ducum istorum baptismum refert ad A. C. 958. ante Schwartzium Timon his verbis reiecit: (d) Quoniam vero, ut Cedrenus et Zonaras (Scylitzes) perhibent, Theophylactus patriarcha dedit Vngaris pontificem Hierotheum; consequens est, ante annum

(a) De adm.-imp. C. 40.

(b) Cap. LV.

(c) Cbr. P. II. C. XXV.

(d) Im. ant. Hung. l. 3. C. V.

annum *DCCCCLVIII.* viros illos Christianis sacris imbutos fuisse; siquidem, computatione Baronii et Spondani, Theophylactus, antistes Constantinopolitanus, - *III. Calendas Martii*, anno *DCCCCLVI.* vita cessit. Augustanam sane cladem, in qua Bulosudes, seu Bultsu, perfidiae poenas dedit, plerique collocant ad A. C. 955. Ante hunc igitur idem dux et baptismum suscepit, et a fide defecit, et Romanas ditiones incuravit. Schwartzius opinatur, (a) Hungarorum quietem, cuius Zonaras post baptismum a ducibus susceptum meminit, et repetitas Bulosudis incursiones, quas Cedrenus attingit, quatuor saltem, aut quinque annos, si non plures, a fatali Bultskonis anno, qui fuit 955. retrogradiendo abstulisse. Quamobrem initia religionis Christianae inter Hungaros desigenda putat ad A. C. 950. Sed hoc quoque tempus nimis dilatum esse censet Stillingus: Sane quies, inquit, (b) post ducum baptismum sequuta, duorum saltem, aut trium annorum fuit, aut quies non fuit; sequutae totius gentis irruptiones, saepius repetitae, etiamsi annuae fuissent, tres, ut minimum, annos tenere debuerant. Itaque ducum Hungarorum baptismus figendus esset ante annum 950. praesertim quum Hungari anno 954. Graecos non invaserint, sed Germaniam, Galliam et Italianam.

(a) *Init. rel. p. 37.*

(b) *Vit. S. Step. §. VI. n. 72.*

A. C.
948.

liam. Quare vir eruditissimus hunc ordinem rerum, inter Hungaros et Graecos actarum, constituit. *Pacem inierunt Hungari cum Graecis anno 943. imperante adhuc Romano Lacapeno; anno autem 944. ubi solus Constantinus imperare coeperat, duces Hungari baptismum susceperunt, sed fiste: simulationem vero illam protraxerunt, donec anno 948. vel 949. rursus coeperunt in ditiones Graecorum irrumpere.* Bulosudem solum, non item Gylam, fiste baptismum suscepisse, Cedrenus affirmat; cuius verba, si curatius expendantur, baptismi suscepti tempus remouendum videtur vltra A. C. 944. Cedrenus enim incursiones in Graecorum ditiones ab Hungaris factas esse prius, quam duces baptismum susciperent, scribit. Has autem distinguit ab iis, quas antea narravit ad indictionem I. respondentem anno 943. Certe Byzantini scriptores ab hoc anno per quinquennium inducias ab Hungaris seruatas fuisse, perhibent. Vltra hoc igitur quinquennium incursiones nouae, quas baptismi ducum Cedrenus praemittit, adeoque hoc circiter anno fieri debebant; quo si sacro fonte lustratos duces statuamus; duorum, aut trium annorum quies, quam Stilingus requirit, intercedere potuit ad exitum A. C. 950. Post hunc irruptiones a Bulosude repeti poterant ad A. C. 954. quo Hungari non iam Graecos, sed Germanos inuaserunt. Ita difficultates, quae circa baptismi chronotaxim vtrinque

mo-

moventur, in nostra sententia locum non habent.

A. C.

948.

CLXXXII. Sed maior difficultas apparet circa conuersionem ipsam ducum, quam Stiltinus in dubium vocat, ac ex silentio Latinorum sic oppugnat: (a) *Floruit post medium dicti seculi* (decimi) *Luitprandus diaconus et postea episcopus Ticinensis*, qui res, maxime sui temporis, Hungaricas frequenter descripsit. Non multis post annis scripsit *Vitichindus monachus et historiographus*. Eodem seculo ad finem decurrente, videtur scripsisse continuator *Reginonis*, multi- que alii eodem seculo historice scripserunt; et de Hungaris meminerunt; at nullus de hac eorum meminit conuersione. Seculo XI. et XII. plurima conscripta sunt chronica vniuersalia, in quibus Hungarorum conuersio narratur; at nullibi dicitur, initium habuisse Constantinopoli, aut ante medium seculi X. Sane si vera esset haec conuersio, non poterat ignorari a tot scriptoribus coaetis, aut supparibus; nec taceri debebat, praesertim a *Luitprando*, qui toties in Hungaros inuehitur; quique legatus *Otonis* fuit Constantinopoli. Aequè mirum esset Hungarorum omnium de hac conuersione silentium. Verum hoc silentium scriptorum eam potissimum *Schwartzii* sententiam virget, qua totius gentis conuersionem coeptam ait ante medium

III. An testimonio Graecorum silentium Latinorum obest?

(a) Loc. cit. n. 73.

A. C.
948.

diuni seculi X. primumque Hungaris episcopum Hierotheum, ab ecclesia Graeca datum, obtrudit, cum quo plures sacerdotes Constantinopoli in Hungariam emissos, crescente saltem credentium in Christum numero, plures ab Hierotheo inaugurari oportuisse, qui sacris tractandis, iisque plus ultra propagandis sufficerent, coniecat, sed nullo veterum testimonio probat. (a) Contra hanc opinionem, nullo fundamento nixam, Stilingus, praeter silentium auctorum, adducit aperta testimonia; cumprimis autem diploma S. Stephani, datum abbatiae S. Martini, ubi clare sanctus rex affirmat, ante hanc abbatiam nullum episcopatum et abbatiam in regno Hungarico fuisse. Hinc merito quaerit Stilingus; (b) ubi esse potuerit episcopatus Hierothei, ubi ipse Hierotheus episcopus sedem habuerit. Si autem nullibi sedem episcopalem in Hungaria fixerit Hierotheus, uti constat ex allegatis S. Stephani verbis, consequitur, aut omnino in Hungaria eundem non fuisse, aut ibidem non diu mansisse; siue quod obierit; siue quod, re infecta ac desperata, redierit in patriam. Piligrinus, Laureacensis episcopus circa annum 974. de initio conuersionis Hungarorum scripsit ad summum pontificem Benedictum, tamquam de re nuperrime coepta. Tum aliis argumentis in alium locum reiectis,

(a) Init. rel. C. IV. p. 41.

(b) l. cit. §. VI. n. 74.

dis, quae nos quoque sub Geisa producemus, ita concludit: (a) *Tuto interim asserere liceat, religionem Christianam in Hungaria non esse coeptam a baptismo Bulosudis et Gylae; seu quod ille baptismus prorsus sit fictitius, seu quo ficto animo sit susceptus, seu denique, quod illi fidem constanter professi non sint.* Ita Stiltingus non tantum initia Christianae religionis in Hungaria, prout eam Schwartzius ad medium seculi X. figit, negat; sed ipsam etiam ducum conuersionem in dubium vocat. At argumenta, quibus hic utitur, illud quidem, non item istud, euincunt. Facilius enim laudati scriptores et ignorare, et silentio praetermittere poterant ducum istorum, qui totius gentis principes alioqui non erant, priuatam, quam totius gentis publicam ad Christi fidem accessionem. Licet igitur ex eorum silentio verosimiliter inferatur, sub medium seculi X. non fuisse coeptam et propagatam in Hungaria Christi religionem; indidem tamen non perinde sequitur, nec Bulosudem et Gylam sacro fonte lustratos esse. Primum illud cum aliis argumentis, tum ipsius Constantini, qui sub haec tempora librum de administrando imperio scripsit, testimonio Stiltingus egregie probat. Sic enim is loquitur: (b) *Inde magna Mo-tania (id est Hungaria) baptismo carens.* At

C c

al-

(a) *Ibid. n. 75.*(b) *De adm. imp. C. 40.*

A. C.
948.

- alterum non pari felicitate refutat, quum Schwartzianam opinionem euertere conatur. Quare cum eodem quidem Stiltingo
- Schwartzianae sententiae partem, qua conuersae Hungarorum gentis gloriam Latinis ereptam et Graecis assertam voluit, reiciemus; eam tamen partem, qua Bulosudem et Gylam Christianis sacris initiatos e Graecis scriptoribus tradit, amplectimur; et licet Bulosudem a suscepta fide breui post defecisse non diffiteamur; Gylam tamen constantem in vera religione perstitisse; nec alium, quam Gyulam, Transsilvaniae principem, cuius filiam Saroltam subinde Geisa duxerit, eo nomine venire censemus.

IV. An Gy-
las pro
Gyula,
Transsilua-
niae princi-
pe, haberi
potest?

CLXXXIII. Ad id persuadendum, opus est argumenta Schwartziana cum Stiltingianis contendere. Schwartzius, postquam pluribus veterum testimoniis ostendisset, (a) per Turcos Graecorum Hungaros venire, de quo nemo iam dubitat; adeoque Bulosudem et Gylam verorum Hungarorum duces fuisse; tum probandum sumit, (b) Gylam ducem, qui Constantinopoli Christo nomen dedit, eundem fuisse, quem Hungari Gyulam vocant, Geisae socerum, Stephani regis auum. Et primum quidem ostendit, (c) nonnisi modo scribendi Gy-
lam

(a) §. 23. - 28.

(b) §. 29.

(c) §. 30.

lam Graecorum a Gyula Hungarorum dif-
ferre; deinde rationibus partim chronolo-
gicis, partim geographicis euincere cona-
tur, Gylam fuisse Gyulam, Transsilvaniae
principem. *Scriptoribus namque Hungaris*,
inquit, (a) *perhibentibus, auspiciis suis*
Transsilvaniam rexit, memoriamque nominis
ad nostrum usque seculum retinuit Transsilua-
niae caput Alba Iulia, Hungaris dicta Gyu-
la-Fejervár, id est, Alba Gyulae; et hinc
circumiacens quoque regio, Albenfis comita-
tus nomine insignis, Hungaris Gyula-fejér-
vár-megye audit: Caroli VI. imp. opt.
auspiciis Albenfis vrbs, accessiones nata am-
plissimas, iam Carolina salutatur. Ex Trans-
silvania igitur proximum Gyulae. duci in vr-
bem Constantini iter patebat. Adde praese-
larum ipsius fines imperium attigisse Constan-
tinopolitanorum, quod Cedreni et Zonarum
verba, quibus pacem cum Romanis seruasse,
et ab omnibus incursionibus in fines Roma-
norum sibi (eum) abstinuisse testatur, satis
superque docent. Vnde vel ipsa vicinitate
Gyula permotus videtur, ut primum Grae-
cis familiarius vteretur, sanioraque ab eis
doctus, Constantinopolim deinde peteret. Cal-
culus denique chronologicus, paullo post ac-
curatius subducendus, ostendit, Gyulam no-
strum et Stephani patrem Geisam coetaneos
fuisse, ut hic filiam istius uxorem ducere
Stephanumque ex eo coniugio suscipere potue-

Cc 2

rit.

(a) §. 31.

A. C.
948.

rit. Moxque chronotaxin reducit ad annum circiter 950. sed non opus vlllo calculo, quando constat ex Anonymo Belae notario, sicut Arpadi pronepotem Geisam; ita Tuhutum, qui sub Arpado Transsiluaniam occupauit, proneptem Saroltam fuisse; si proinde rationem aetatis vtriusque habeamus, optime matrimonium inter Geisam et Saroltam coalescere potuisse. Coaluisse vero domestici scriptores docent, e quibus Anonymus ita loquitur: (a) *Tuhutum vero a die illo terram illam (vltrasiluanam) obtinuit pacifice et feliciter; sed posteritas eius vsque ad tempora S. regis Stephani obtinuit. Tuhutum vero genuit Horcam; Horca genuit Geulam et Zubor. Geula genuit duas filias, quarum vna vocabatur Caroldu, et altera Saroltu; et Sarolt fuit mater S. regis Stephani. Zubor vero genuit minorem Geulam (Gylam alibi scribit) patrem Bue et Bucne (alibi (b) Biuia et Bucna) tempore cuius S. rex Stephanus subiugauit sibi terram Vlttrasiluanam; et ipsum Geulam vinctum in Hungariam duxit, et per omnes dies vitae suae carceratum tenuit, eo quod in fide esset vanus, et noluit esse Christianus. Stiltingus Schwartzii coniecturam, a nobis ex Anonymo firmatam, sic oppugnat: (c) *Peccat primo ille**

(a) Cap. XXVII.

(b) Cap. XXIV.

(c) §. VI. n. 58.

ille scriptor, quia sine fundamento supponit, Gyulam, Transsilvaniae principem, cuius filiam deinde Geisa duxisse dicitur, natione Hungarum fuisse. Sed iam id paullo supra vidimus ex Anonymo, cuius notitiam Schwartzius, quum sua scriberet A. C. 1740. habere non potuit, ut qui quinquennio tardius e loculis bibliothecae Vindobonensis extractus et luce publica donatus est. Ex hoc igitur auctore domestico certum est, ut Tuhutumum inter primos Hungarorum duces censum, ita huius pronepotem Gyulam natione Hungarum fuisse. Nec de Graeca vel scriptione, vel pronuntiatione quicquam difficultatis obmoueri potest, postquam Anonymus ipse iam *Geulam*, iam more Graecorum *Gylam* eum scribit, quem Turotzius *Gyulam* exprimit. Hunc ab Anonymi *Geula*, vel *Gyla* non differre, patet e laudato Turotzio, qui, postquam illum inter capitaneos, seu duces Hungarorum tertio loco nominasset, haec subiicit: (a) *Eratque iste Gyula dux magnus et potens, qui ciuitatem magnam in Erdelcu in venatione sua inuenerat, quae iam pridem a Romanis constructa fuerat. Habebatque filiam, nomine Sarolt, -- quam Geisu dux -- duxit in uxorem legitimam.* Quare non sine fundamento Schwartzius asseruit, Gyulam, Transsilvaniae principem,

Cc 3

cuius

(a) Cbr. P. II. Cap. V.

A. C.
948.

cuius filiam deinde Geisa duxerit, natione Hungarum fuisse.

V. AnGylas hic pro nomine proprio, vel dignitatis accipi debet?

CLXXXIV. Schwartzium tamen pergit ita Stiltingus vrere: *Gylas, teste Constantino, cap. 41. (38. 40.) nomen est dignitatis, non proprium; at Gyula nomen est proprium. Itaque nomina illa debent esse diuersa; nec Gylas significat principem Transsilvaniae, quam ne quidem possidebant Hungari, sed ducem exercitus, supremo duci subordinatum. Fateamur et nos, Gylam, teste Constantino, nomen esse dignitatis; quominus tamen eadem vox nomen etiam proprium fuerit, nihil prorsus repugnat. Nam saepe nomina dignitatum etiam hodie cognominum vicem obeunt, vt ex cognominibus Tsászár, Király, Bíró, cet. patet. Certe Constantinus ipse, hoc nomine tribum quoque Patzinacitarum appellatam fuisse docet. (a) Sicut igitur Gylas, quod esse nomen dignitatis asseruit, etiam tribum, eodem teste, significauit; ita proprium etiam nomen esse potuit. Fuisse vero nomen proprium, e scriptoribus Graecis, supra laudatis, apparet. Sicut enim Cedrenus Bulosudem Turcorum principem; ita Gylam quoque Turcicum principem appellat: sicut ergo Bulosudes, ita Gylas hoc loco nomen proprium est principis, non dignitatis. Quod vero Stiltingus subiicit; Gylam*

(a) De adm. imp. C. 37.

iam significasse ducem exercitus, id quidem Constantino non congruit, qui loco laudato hunc in modum scribit: *Habent autem primum ducem exercitus principem et profapia Arpadae, cum quo duo alii, gylas et carchan, qui iudicum vicem obtinent.* Gylas igitur non ducem exercitus, sed iudicem significabat, quum nomen dignitatis erat. Patetur Schwartzius, (a) se nihil inuenire, quo commode possit explicari, quarum dignitatum apud Hungaros fuerint nomina gylas, et carchas, vel carchan. In Samuele tamen suo, quem viginti post annos Lemgouiae vulgavit, per gylam comitiorum praesidem, seu palatinum; per carhan, damnorum reparandorum iudicem; adeoque iudicem curiae significari posse, docet, (b) ut iam innuimus ad A. C. 909.

CLXXXV. Quod hoc loco Stiltingus VI. An eo intericiit de Transsilvania: *quam ne quidem tempore possidebant Hungari; postea pluribus ita prosequitur: (c) Gyula, qui Transsilvaniae praerat tempore Constantini Porphyrogeniti, non erat princeps Hungarus, sed Patzinacita: ita ut idem esse nequeat cum Gyla, qui Constantinopoli baptizatus est; aut Gylas hic fuerit Patzinacita, non Hungarus. Testem in hanc rem laudat Porphyrogenitum, qui*

Cc 4

ditio-

(a) Init. rel. C. III. §. 40.

(b) p. 45.

(c) §. VI. n. 60.

A. C.
948.

ditionem Patzinacitarum ita per octo themata describit, (a) vt thema Gyla, quod Turciae, seu Hungariae, proximum esse dixit, *nullibi aptius inueniri possit, quam in Transsiluania*; quia vero sic difficulter intelligi posset, quomodo Turcia dierum quatuor itinere distaret a Patzinacia; quod idem Porphyrogenitus asserit, ait Stiltingus, id esse *propter maximos montes, quibus Transsilvania includitur*. At quatuor dierum itinere hos montes, qui Turciam a Patzinacia, seu Hungariam a Transsiluania dirimunt, porrigi, nemo, qui hos montes emensus fuerit, admittet. Vbi vero thema Gyla verosimilius constitui possit, vt Turciae proximum esset, eadem tamen Turcia itinere dierum quatuor a Patzinacia distaret; iam alias, quum Hungariae limites ex Porphyrogenito descripsissemus, exposuimus; (b) ac aliis quoque rationibus ostendimus, Transsiluaniam a Patzinacitis occupatam non fuisse; quorum prouinciam Constantinus per Moldauiae, non Transsilvaniae, fluuios designat, ac eorundem limites *ex opposito Distrae*, quae spatio horarum 24. ab Alutae confluente versus orientem remouetur, inchoat. Contra vero Hungariae fluuiis, vt Alutam, qui sub Tute verosimilius latet, omittam, Marusium et Chrysium accenset, quorum vterque suos

(a) *De adm. imp. C. 37.*

(b) *Ad A. C. 929.*

suos in Transsilvania fontes habet; et ille quidem maiorem eius, quam Hungariae, partem interluit. Certe Tuhutum, vt ex Anonymo vidimus, ita Transsilvaniam occupauit, vt eandem posteritas eius vsque ad tempora S. regis Stephani obtinuerit; ex qua posteritate Tuhutum quum etiam Gyula fuerit, comoda reddi ratio potest, cur Albam Iuliam Hungari *Gyula-fejér-vár* appellauerint. Nam ab ipsa tribu Gyla sic dictam fuisse, tunc credam, quando contra testimonium Anonymi solidis rationibus ostensum fuerit, a Constantino tribum Gyla non alibi, quam vbi hodie Transsilvania iacet, collocari. Donèc enim Constantini sententia tam dubia manet, vt a nobis potius stare videatur, a clarissimo domestici scriptoris testimonio discessionem impetrare mihi nemo poterit. Quum vero Stiltinus per *Atel*, vel *Etel*, loca Patzinacitarum, *Ertel*, seu Transsilvaniam, intelligi vult, excusationem potius, quam refutationem meretur. Nos enim, vt iam alias inuimus, (a) Transsilvaniam *Erdély* ab *Erdő* vocamus, eaque voce non fluuium, sed siluam exprimimus; quum tamen Constantinus a fluuio interlabente nuncupari dicat *Etel* locum illum, in quo Patzinacitae suo tempore commorabantur. Sed venia dignus est scriptor exterus, de Hungaria tamen optime meritus, quum vim vocis Hungaricae

(a) Ad A. C. 891. n. 6a.

A. C.
948.

ricae non assequutus, argumentum ex ea minus firmum exsculpsit. Quod autem pars illa non Hungaria, sed Transsilvania hodie vocetur, nihil officit; quum etiam Transsilvani patria lingua *Magyari*, seu Hungari, vocentur; pars quoque Hungariae trans-Danubiana, saepe Pannonia veteri vocabulo dicitur, quin tamen inde sequatur, incolas eius Hungaros non esse. Ad Curopalatae Cedrenique testimonium, qui Patzinacitas aiunt a Borysthene fluuio campos, ad Pannoniam vsque porrectos, incolere, facilis est responsio, multum eos dicere. Hinc enim sequeretur, Patzinacitas, quicquid trans Danubium, Pannoniae terminum, erat, incoluisse; quum tamen Porphyrogenitus per fluuios, trans Danubium ac etiam in Transsiluania decurrentes, Hungarorum regionem designet. Suidas porro, Dacos suo tempore Patzinacitas vocatos fuisse, vere dixit; nam Dacia vetus etiam Moldauiam, quam a Patzinacitis occupatam fuisse docuimus, complectebatur. Certe, si Patzinacitae totam veterem Daciam obtinuissent; ad Tibiscum vsque, qui veteris Daciae terminus erat, ditionem suam, contra Porphyrogeniti testimonium, saepe iam laudatum, extendissent. Quum igitur non omnem Daciam Patzinacitae possederint, licet aliqui Patzinacitae Daci fuerint; non omnes tamen, Daciae veteris incolae, Patzinacitae vocari poterant; secus enim Hungari quoque,

que, qui trans Tibiscum habitant, eodem iure Patzinacitae forent.

A. C.

948.

CLXXXVI. Nihil igitur adhuc Stiltingus adduxit, quo negare cogamur, Gylam fuisse nomen proprium, fuisse natione Hungarum, fuisse Gyulam, Transsilvaniae principem, cuius filiam Saroltam Geisa subinde duxerit; eaque marito, verae fidei sensum instillauerit; isque propterea proniores postea Latinis fidei praeconibus aures praebuerit. Sed haec nimirum omnia Stiltingus argumento nouo sic impugnat: (a) *Quam id improbabile sit, docet Gyula, istius Gyulae filius, qui bellum mouit S. Stephano, quod religionem Christianam in regno suo propazaret.* Hanc obiectionem occupauit Schwartzius, hanc ex Timone responsum mutuatus: (b) *Nil vero obstat, quod filius eius aduersatus fuerit D. Stephano; saepe enim liberi desciscunt a consuetudine parentum.* Tum ipse quoque subsequeas interdu integrarum gentium defectiones ad errorem auitum; immo domesticum etiam Hungarorum exemplum adducit, (c) quos ad profanos ritus postliminio rediisse constat, *Andrea rege cum fratre Leuentha conuiuentibus, suosque in sacras aedes sacrorumque Christianorum antistes*

VII. An Gyula iunior verae fidei desertor et senioris filius erat?

(a) n. 62. p. 471.

(b) Im. ant. Hung. l. 3. C. 5.

(c) §. 34.

A. C.
948.

tes furere permittentibus. Quamuis autem Schwartzius nullum apostasiae Gyulae iunioris indicium adferat; in nostra tamen sententia, qui ducem Anonymum in genealogia Gyulae sequimur, nullum adferri debet. Gyulam enim iuniorem, cui bellum S. Stephanus mouit, non Gyulae senioris, qui Constantinopoli sacro latice tinctus est; sed eius fratris Zomboris filium Anonymus facit, vt supra iam vidimus. Sicut igitur Zomborem, eius patrem; ita Gyulam ipsum numquam Christi fidem suscepisse legimus; nec igitur vllum defectionis eius indicium adferre debemus, quum nullum conuersionis indicium exstet. Quum autem Anonymus nullum Gyulae seniori filium, sed duas tantum filias, tribuat; ab eius morte Gyula iunior in illius hereditatem successit, et Transsiluaniam eodem iure, quo patruus, Gyula senior, administravit. Omni tamen hoc iure, postquam a S. Stephano victus ac in Hungariam abductus est, excidit; tunc enim Transsilvania regno Hungariae sic accessit, vt ad posteros Tuhutumi, Gyulaeque iunioris filios, Biuiam et Bucnam, hereditate non transfiret, sed a regum Hungariae nutu deinceps dependeret. Haec igitur cum dictis Schwartzii minime pugnant, vt Stiltingus voluit; quum et Transsilvania fuerit Hungarorum, et principem habuerit Hungarum, Tuhutumi, ducis Hungari, pronepotem. Schwartzii proinde machina, nouo hoc fundamento, quod is ante vulgatum

gatum Anonymum ignoravit, suffulta, nondum hac parte corruit.

A. C.
948.

CLXXXVII. Eximiam profecto laudem Schwartzius ab eruditissimis abstulisset; si Vatinianum illud odium, quo religionem nostram caesim punctimque ferit acerbius, solo veritatis historicae studio temperasset. Longius vero prouectus, quam veritas pateretur, conuersae Hungarorum gentis gloriam ita Latinis ereptam et Graecis assertam voluit, ut hac parte iustam animadversionem mereatur; quam ne nos quidem, ubi Geisae principatum attigerimus, diffiniamus. Dicere cum veritate poterat, initia Christianae religionis inter Hungaros a Gylae, seu Gyulae, baptismo posse repeti, cuius filia Sarolta Geisae marito verae fidei sensum instillauerit; id enim conforme prorsus est auctori vitae S. Adalberti, qui de Geisae coniuge haec litteris prodidit: (a) *Quae totum regnum viri manu tenuit; et quae erant viri, ipsa regebat; qua duce erat Christianitas coepta.* Haec dici poterant citra Latinorum iniuriam, qui cultum diuini numinis etiam per Graecos promoueri tantum abest, ut aegre ferant, ut plurimum potius ea causa gratulentur. At initiis his verae religionis inter Hungaros assertis, Schwartzius ultra limites eruditionis, ne dicam humanitatis, certe

VIII. An initia religionis in Hungaria Schwartzius a Gyulae baptismo bene repetit?

(a) Cap. V.

A. C.
948.

certe veritatis, abripi se passus est, quum scripsit, (a) *Romanis pontificibus id curae circa totam conuersionem Hungarorum ad Christum fuisse potissimum, ut maturam messem, cuius sementem fecerunt alii - procedente tempore, in sua horrea congererent.* Apparebit, antequam matura messis fuisset, pontifices Romanos elaborasse plurimum, ut bona sementis in Hungaria iaceretur; nec in sua, sed in domini horrea messis subinde congereretur. Certe Stephanus VIII. Romanus pontifex creatus A. C. 939. quum inter Herolfum Iuuaniensem, et Gerardum Patauensem antistites oborta lis quaedam esset; isti potius, quam illi, causa conuertendorum Hungarorum fauere constituit. Nam quod is, scribit Hanfizius, (b) *cogitationes ad Hungarorum conuersionem intenderat; Gerardi partibus ipse quoque fauebat, utique studio eius ad hoc consilium cumprimis vsurus; eaque propter ad Hungarorum curam capeffendam Gerardum diligenter admonuit, ut auctor est Ciacconius et Vecchietus.* Prius itaque, quam matura messis esset; immo, quam Gylas Constantinopoli Christianam fidem amplecteretur, iam Romanus pontifex, litteris ad Gerardum datis, sollicitus erat, ut verae fidei semen in Hungaria spargeretur. Quod verius ex Piligrini litteris, quas frustra Schwar-

(a) §. 17. p. 19.

(b) Germ. S. T. I. p. 195.

Schwartzius traducit, (a) alias elucebit. Ad alium etiam locum reuicimus examen eorum argumentorum, quibus seu coronam sacram Graecis adiudicat; seu Siluestrinas litteras impugnat, seu Carthuitium acerbè vellicat, seu Graecos ritus Hungaris appingit. Recipimus igitur argumenta, quibus ista Stiltingus impugnat, ac pro viribus etiam augebimus. Agnoscimus cum eodem a Schwartzio scriptores sibi fauentes supra meritum attolli; aduersantes autem infra meritum deprimi. Cur tamen tribus Graecis, Curopalatae, Cedreno, Zonarae, quos pro conuersione Bulosudis et Gylae laudat, fidem abrogemus; nulla nobis idonea caussa succurrit. Nam seu demus, *unum omnes monumentum vetus rebusque descriptis aequale in annales suos transfuisse*, quod Schwartzius vult, (b) seu quod Stiltingus mauult, (c) *alter alterius dicta bona fide descripserit*; ex Latinis quoque patriisque scriptoribus, ut postea videbimus, certum est, Bulosudem, sub quo Bulzum latere, neque Stiltingus diffitetur, (d) bello Germanico captum et in crucem actum esse. Quidni verum igitur etiam erit, quod iidem tradunt, Gylam, quem Zonaras, *partis cuiusdam principem* appellando;

A. C.

948.

no-

(a) §. 42. p. 40.

(b) Cap. IV. §. 41. p. 39.

(c) §. VI. n. 65. p. 472.

(d) n. 56. p. 470.

A. C.
948.

nostram de Gyula, Transsilvaniae principe, sententiam confirmat, in suscepta fide constantem perstitisse pacemque cum Graecis seruasse?

IX. An solido fundamento Hierotheum primum Hungaris apostolum obtrudit?

CLXXXVIII. De Hierotheo tamen, quem Gyula secum adduxit, assentior opinioni Stiltingi; cuius nullam uspiam mentionem apud Hungaros, eiusdem verba sunt, *Germanos, aut illos scriptores Latinos reperio, nulla uspiam exstant conuersionis, per ipsum factae, nulla episcopatus ipsius vestigia; quin potius omnia persuadent, Hungaros multis adhuc annis aequae a fide catholica alienos fuisse, quam antea fuerant. Quapropter vehementer suspicor, Hierotheum illum, si reuera profectus sit in Hungariam, atque episcopus Hungarorum ordinatus, nihil ibidem effecisse. Nam, si ipsius labore prima fidei Christianae semina iacta essent in Hungaria, non tam ingrata fuisset posteritas, ut nomen eius altissimo fuisset inuolui silentio. Ego vero, Hierotheum numquam in Hungariam venisse, censeo; Gyulam enim, cum quo profectum illum Graeci tradunt, Turcorum quidem, seu Hungarorum, in sola tamen Transsilvania, fuisse ducem; ex Anonymo docuimus. In Transsilvaniam igitur adductus Hierotheus, si quod operae pretium fecit, illud non tam in Hungaris, quam Valachis, apud quos Graecus ritus hodieque manet, factum esse suspicor. Valachos autem illic habitasse, quum Tuhutum provinciam occupa-*

cupavit, quos ille non penitus eiecerit, sed in fidem receptos ad montana retruserit, Anonymus idemdem testatur. (a) Quare mirum non est, eius nomen silentio scriptores Hungaros inuoluisse, qui tamen accurate laborum S. Adalberti meminerunt; quia scilicet hic in Hungaria; Hierotheus, etiam si non tantum Valachis, sed etiam Hungaris operam suam impendisset, in Transsilvania laboravit. Res autem Transsilvaniae neque Turotzius, nec Anonymus ex eo tempore, quo Tuhutum eam occupauerat, ad aetatem usque S. Stephani regis attigerunt. Quo magis miror Schwartzium, qui Gyulam Transsilvaniae solum fuisse principem asseruit, quomodo Hierotheum ultra Transsilvaniae limites promoveat ipsique Hungariae primum episcopum obtrudat. *Erit igitur, inquit, (b) primus Hungariae episcopus Hierotheus, Hungaris ab ecclesia Graeca datus, hoc minus nostris poenitendus, quo excellentior eius est laus, dum vir pietate celebris audit.* Numquam certe, numquam aemulatio Graecos inter et Latinos, quam et alias, et paullo supra carperat, (c) eam apud nos vim habebit, ut, quemadmodum Marahanenses aliaeque Slauicae gentes suos apostolos, Cyrillum et Methodium, licet Graecos, ita

D d nos

(a) Capp. XXIV. XXV. XXVII.

(b) §. 43. p. 41.

(c) §. 42. p. 40.

A. C.
949.

nos Hierotheum grata memoria non prosequamur, modo tam certis monumentis doceatur, hunc in Hungaria, sicut illos in Marahania, pro vinea domini laborasse. Id vero hae Schwartzii coniecturae, quas paullo post subiicit, non euincunt: *A vero non abludit, plures cum ipso sacerdotes Constantinopoli in Hungariam exmissos; docendum prius erat, eum non tantum in Transiluaniam cum duce Gyula, sed etiam in Hungariam, extra ditionem Gvulae, penetrasse. Crescente saltem credentium numero, plures ab Hierotheo inaugurari oportuit. Vtrum inaugurati fuerint, et quidem in Hungaria, quaerimus; quod quamdiu doceri non potuerit, istae coniecturae, nullo veterum testimonio firmatae, non sufficiunt ad apostolatus in Hungaria gloriam Latinis, quorum labores historiae loquuntur, eripiendam.*

A. C. 949. Tox. 3. Indict. 7.

X. Quo
tempore
Zoltanus
diem supremum obiit?

CLXXXIX. Magnum hoc anno luctum vniuersae genti Hungarorum attulit obitus Zoltani, qui quod non plures, quam 53. annos aetatis numeraret, non tam senio, quam morbo consumptus, e viuis excessisse videtur. Eum Anonymus tertio anno regni sui filii de ergastulo corporis viam vniuersae carnis ingressum esse, scribit. (a)
Quum

Quum igitur tribus abhinc annis bellum Italicum ab Hungaris gestum fuisse, verosimiliter ostenderimus, illique Taxim, seu Toxum, ducem praefuisse, iam ex Auentino, Luitprando, Sigeberto viderimus; ultra hunc annum ut Toxi tertius annus, ita Zoltani ducis obitus, differri non potest; sed nec occupari, si fidem Anonymo habemus, qui Toxi natales defigit ad A. C. 931. Vix enim ante pubertatis annos vel vxor illi data, vel exercitus in Italiam ductandi cura commissa fuisset; quorum illud ex Anonymo, hoc ex Luitprando ceterisque discimus. Cl. Hellius in genealogia primorum Hungariae ducum scribit, (a) Zoltanum esse mortuum A. C. 961. Quod pugnare mihi videtur cum Porphyrogenito, qui disertis verbis ait: (b) *Et omnes quidem Arpadi filii mortui sunt, superstitibus tantum eorum nepotibus.* Hinc enim sequitur, etiam Zoltanum, quem inter Arpadi filios ibidem recensuit, eo tempore, quo haec scribebat, mortuum fuisse. Quum igitur Constantinus scribere viuereque desierit ante A. C. 961. patet Zoltanum ad hunc annum non prouixisse. Nec est, cur ad falsum rumorem, quo Porphyrogenitus deceptus, in Augustana clade Zoltanum et Toxim caesos esse putauerit, recurramus. Nam inprimis certum non est,

Dd 2

ca-

(a) *Adi. mem. p. 244.*(b) *De adm. imp. C. 40.*

A. C.
949.

caput hoc 40. scriptum esse post eam cladem, seu A. C. 955. Immo quia constat, caput 45. ab eo scriptum, vt ipse testatur, indictione X. seu A. C. 952. verosimillimum est, anterius caput 40. post hunc annum non fuisse scriptum; quod fieri necesse fuisset, si post cladem Augustanam scriptum esset. Adde, quod eo tempore, quo Porphyrogenitus omnes Arpadi filios mortuos esse scripsit, Bultzus, nobis Bultsu, superstes fuerit. Sic enim Constantinus laudatam sententiam prosequitur: *Tebelesque moriens filium reliquit Termatzum, qui nuper in gratiam rediit cum Bultso, tertio principe et carcha Turciae.* Constat autem, Bultsum in Augustana clade caesum esse; non igitur hoc caput 40. quo tam Arpadi filios omnes obiisse, quam Bultzum superstitem esse, Constantinus asserit, post Augustanam cladem scriptum est. Deinde Porphyrogenitus adeo non putauit, Toxum, Zoltani filium, eodem tempore vita priuatum fuisse, vt potius, quum haec scriberet, eum inter superstites diserte numerauerit: *superstitibus*, inquit, *tantum eorum nepotibus, Phale et Thase, cum patruelle eorum Taxi.* Hunc vero Taxim, nobis Toxim, aut Toxum, iam prius inter Zoltani filios censuit. Quamuis autem ex hoc Constantini loco pateat, Zoltanum fuisse mortuum ante A. C. 961. immo 952. inde tamen annus certus mortis exsculpi non potest, quem nos ex coniecturis superius insinuatis, donec certiora dies doceat, hunc

hunc annum esse censemus. Anonymus porro Zoltani characterem ita pingit: „(a) *Fuit dux Zulta parum blaesus et candidus, capillo molli et flauo, statura mediocri, dux bellicosus, animo fortis, sed in ciuibus clemens; voce suauis, sed cupidus imperii; quem omnes primates et milites Hungariae mira modo diligebant.*” Amori huic par dolor a morte respondit.

A. C. 950. *Tox. 4 Indict. 8.*

CXC. Vix Hungari Zoltano parentarunt, quum, inferias illi sollempniores daturi, rursus ad arma prouolarunt. *Bellum magnum inter Bawarios et Vngarios factum esse*, Hildesienſe chronicon et Lambertus Schaffnaburgensis ad hunc annum referunt. XI. Quando Henricus, Bauariae dux, cladem Hungaris intulit?

(b) Huc igitur videtur referendum illud Vitichindi de Henrico, quem in locum defuncti duobus abhinc annis Bertolfi, Bauariae ducis, Otto subrogauerat: (c) *Ducatu igitur Baioariorum accepto, nequaquam defidia torpuit; sed abiens, Aquileiam cepit; Vngaros duabus vicibus armis superauit.* Iſta quidem Sigebertus et Auentinus ad superiores annos referunt; quia tamen eorum chronologiae tuto fides haberi nequit, niſi haec aliunde concilietur; ad hunc annum,

D d 3

quo

(a) Cap. LIII.

(b) *Ap. Hanſ. G. S. T. I. p. 201.*

(c) *Annal. Libr. II.*

A. C.
951.

quo chronicon Hildesheimense cum Lamberto Schaffnaburgensi bellum inter Hungaros et Bauaros ortum narrant, consignanda videbantur. Iccirco procurfionem etiam Italicam, quam auctores isti bello Bauarico postponunt, ad fidem Lupi Protospatae praeponendam existimauimus. Ad hunc annum Cl. Praius censet, (a) *Pannoniae* partem aliquam ab Hungaris infessam esse; quam nos ne desertam quidem fuisse, iam offendimus.

A. C. 951. *Tox. 5. Indict. 9.*

XII. Quam-
diu Hun-
gari per
Aquitani-
am erant
grassati?

CXCI. Quies illa, quam Zonaras post baptismum, ab Hungaris ducibus susceptum, intercessisse narrat, ad hunc annum pertigerit; quo Bulosudes, deserta Christi fide, suas in Graecorum imperium incursiones resumserit; cuius quidem ideo fortasse Graeci scriptores distincte non meminerunt, quod Hungari, spoliis actis contenti, nullam cum iis pugnam iniuerint alioque statim impetum suum verterint. Constat enim ex Flodoardo, longinquam eos per Italiam et Alpes expeditionem in Aquitaniam hoc tempore suscepisse. *Hungari*, scribit ille, (b) *ab Italia, transcensis Alpibus, egressi, Aquitaniam ingressi sunt; ibique tota paene demorati aestate, multis hanc*

(a) *Ann. vet. p. 363.*
(b) *Ad A. C. 951.*

hanc regionem rapinis et interminationibus (internecionibus) attriuerunt; sicque per Italiam reuersi sunt in terram suam.

A. C.
953.

A. C. 952. Tox. 6. Indict. 10.

CXCII. Quia Byzantini scriptores tradunt, Bulosudem, violato foedere diuino, saepius omnem exercitum in Graecos adduxisse; id isto quoque anno factum fuerit. Si verum est, quod Timon suspicatur, (a) Bulosudem Pannoniae Sirmienfi praefuisse, tanto facilius annuas has incursiones suscipere poterat, quanto propior Graecorum imperio fuit. Videtur autem, acta praeda, nullum iterum cum iis praeliu commisisse, quod nullam rursus apertam eius mentionem Graeci faciant.

XIII. An etiam Graeciam depulati?

A. C. 953. Tox. 7. Indict. 11.

CXCIII. Quum Hungari consuetis incursionibus Graeciam vexant; in Germania graue bellum inter Ottonem eiusque filium Ludolfum ac generum Conradum exarsit, quod tandem in magnam Hungarorum perniciem desiit. Huius ortum et progressum, quod inde rebus Hungaricis magna lux accedat, altius iuuat repetere. Decefferat Lotarius, Italiae rex, sub finem A. C. 950. statimque Berengarius iunior

XIV. A quibus et cur aduersus Ottonem concitati?

D d 4

nior

(a) *Im. ant. Hung. l. 3. C. 5.*

A. C.
953.

nior Italiam sibi vindicauit; vtque Papiensi regia, quam Adelhais, Lotarii vidua, retinebat, potiri posset, eam Adalberto, filio suo, coniugem dare voluit. Abhorruit sancta mulier a nuptiis furculi tam mali, cuius pater non tantum Italiam, sed etiam ecclesiam tyrannice vexabat. Berengarius, repulsa hac irritatus, expugnata Papia, reginam diligenti custodiae tradidit, veritus, ne per externas nuptias Italiae regnum in alium aliquem transferret. Adelhais anno sequente, seu 951. custodiis elusis, Canusium elapsa, statimque per Berengarium obsessa, per litteras Ottonem in auxilium euocauit; qui, spe matrimonii regnique Longobardiae ductus, expeditionem in Italiam suscipere constituit. Ludolfus, Sueviae dux, cum suis Alemannis Ottonem patrem praecefferat, eius gratiam aucupaturus, siquid fortiter ageret eique viam expeditiorem redderet. Sed patruus illius, Henricus, Bauariae dux, Ludolfi honorum et successuum inuidus, per Tridentum legatos suos in Italiam ex Bauaria praemisit et ab eo mentes omnium sic auertit, vt nulla ciuitas, quae vel famulis Ottonis patere solebat, eius filio portas aperuerit. Interea cum copiis suis Otto rex aduenerat, ac Adelhaidem, obsidione trimestri liberatam, coniugio sibi copulauit. Ludolfus, vehementer indignatus, et patruo, quod ab eo suos conatus impeditos intellexerit; et patri, quod, per nasciturum e secundis nuptiis he-

heredem, suam sibi portionem imminutum iri, crediderit; tristis a patre discessit, ac Salsfeldiae multos proceres in factionis societatem pellexit. Otto, clandestinae huius in se coniurationis ignarus, quum, exacta Ticini hieme, Germaniam repetit A. C. 952. Conrado, genero suo, duci Lotaringiae, tutandum Italiae regnum et persequendum Berengarium reliquit. Hic, desperatis rebus suis, ultro Conradum accessit eique se permisit; qui, hac Berengarii submissione delectatus, auctor ei fuit, ut ad Ottonem pari cum fiducia se conferret, certam ab eius benignitate veniam pollicitus. Berengarius, consilio huic obsequutus, mox ad Ottonem in Saxoniam se contulit eique subiectionem omnem promisit; sed, contranitante Henrico, Bauariae duce, nihil eorum, quae petierat, obtinuit. Frustrata Berengarii spes ita Conradum pupugit, ut statim ad Ludolfum affinem ab Ottone socero defecerit, magnumque hac defectione momentum ad coniurationem maturandam attulerit. Otto, de coniuratione certior factus, celebratis Augustae comitiis, Italiam Berengario regendam commisit, praeter agrum Veronensem et Aquileiensem, quem Henrico fratri, Bauariae duci, concesserat. Quum Otto Moguntiam, cuius archiepiscopus Fridericus factiosus adhaeserat, oppugnandam hoc anno 953. suscipit; coniurati, communicatis inter se consiliis et copiis, Bavariam invadunt; Henricum ducem cum uxore libe-

A. C.
953.

risque tota regione depellunt: direptos eius thesauros militibus suis distribuunt: Hungaros in Germaniae perniciem, missis muneribus, accersunt. Haec, pluribus annis acta, continenti narratione sub vnum conspectum ex Ditmaro, (a) Vitichindo, (b) continuatore Reginonis, (c) Hermanno Contracto (d) proponere placuit, ut a quibus et cur Hungari pernicioso huic bello fuerint inuoluti, melius intelligeretur. Haec Anonymus quoque, licet ad Zoltani tempora male referat, ita recenset: (e) *Inimici Athonis (Othonis) regis Teutonicorum, in necem eius detestabili facinore machinabantur, qui, quum per se nihil mali ei facere potuissent, auxilium Hungarorum rogare coeperunt; quia sciebant, quod Hungarii essent insuperabiles in assuetis bellorum laboribus; et plurimis regnis DEVS per eos furoris sui flagella propinasset. Tunc illi inimici Athonis, regis Teutonicorum, miserunt nuncios ad Zultam (Toxum) ducem, virum bellicosum; et rogauerunt eum, dato auro multo, ut adiutorio Hungaro praedictum regem Athonem inuaderent. Male hic Zultam Hungaris praefuisse; male deinde Lelum et Bulsum ante hoc bellum caesos esse,*

(a) Libr. II.

(b) Libr. III.

(c) Ad A. C. 951. 952.

(d) Ad A. C. 953.

(e) Cap. LVI.

esse, supponit. Cetera, quae narrat, cum exteris congruunt; nam et Aloldus, ut alios praeteream, ita scribit: (a) *Ambitio quorundam principum Germaniae, in regem conspirantium, Hunnos per Karinthiam allexit et intromisit in Germaniam; qui fere per biennium populiati sunt miseras terras ad quas pertigerunt.*

A. C.

954.

A. C. 954. *Tox. 8. Indiſt. 12.*

CXCIV. Otto, coniuratorum grassationibus intellectis, Moguntinae civitatis obsidionem interrupit, ac post exactam in Saxonia hiemem, appropinquante verni ieiunii tempore, Bavariam petiit. Factiosi, regis aduentu cognito, siue quod Hungari statariam pugnam experiri nollent, siue quod Ottonem ad diuidendas copias cogerere vellent, Hungaros in Franciam impressionem facere, Conrado ducente, iusserunt. Hi, nihil cunctati, ducentibus Ottonis inimicis, Rhenum in quadragesima transmiserunt et dominica palmarum, quae tunc in 19. Martii incidit, a Vormatiensibus ingentem vini pecuniarum extorserunt. Vbi Traiectum ad Mosam ventum est; Conradum praestitae Hungaris operae poenitere coepit et ab eis discessit. Credo, visis Hungarorum grassationibus et Christianorum caedibus, quibus ipse causam et oc-

XV. Quam procul vltra Rhenum, ducente Conrado, progressi?

ca-

(a) *Ad A. C. 953.*

A. C.
954.

caſionem dederat, ad ſe reuerſus, crudelem ſocietatem abruptit. Hungari nihilominus, etiam hoc ductore deſtituti, late caedes ſparſerunt, quas ex ipsis fontibus, etiam priora confirmantibus, iuuat delibare. Praecipue meretur audiri Fulcuinus, abbas Laubiensis, his temporibus viciniſſimus, qui quum deſunctus ſit A. C. 990. rebus, quas narrat, ſynchronus erat. Hic inter miracula S. Vrſinari, quae habentur apud Bollandum, (a) ita hanc incurſionem Hungarorum ab ipſa coniuratione, contra regem Ottonem inita, deſcribit: *Erat in ea coniuratione princeps ipſius regis filius Luidulfus, ſpectabilis adoleſcens et vnice carus, ſi ſeducſtoribus non credidiſſet; et heres eſſe, non proditor, voluiſſet; atque cum eo, quaſi quidam ſtimulus Cono (Conradus) dux paulo ante fortiſſimus; quibus, vt ita dicam, omnia erant in manibus; ſed agendo, vt plus haberent, omnimode effecerunt, vt nihil haberent. Hi Hungaros, antiquam - peſtem, ſollicitauerunt, vt regnum, in ſeiſpum diuiſum, inuaderent; arbitrantes hoc modo ſollicitudinem, qua premebantur, aut penitus adimi, aut aliqua tenus poſſe minui. Hac, vt dicere inſtituimus, occaſione, ſaeua Hungarorum gens, et qualem numquam terra noſtra ſenſit barbariem, a peruerſis ciuibus illata, tranſiſtis Germaniae et plerisque prouinciis Galliae, cui iam nobilis ille Francorum po-*

(a) Ad 18. Apr. p. 564.

populus infederat, omnia ferro et ignibus vastatura, se totam infudit. In hac acie Conno, quem praediximus, cum suis sequacibus militavit. Sed ubi Traiectum ventum est, quam Mosa alluit, incertum, qua factione, ab eis diffidium fecit. Hungari, Hasbaniam igne et rapina aggressi, Carbonariam petunt. Fama ad nos perlata, mittitur e collegio nostro Hucbertus, frater patiens laboris et fugitans quietis, et semet impendere paratus ob amorem loci et sanctae religionis, pacisci cum illis. Facta pace de solidis ducentis, reuertitur post haec, obsidibus ab eis acceptis. Sed nostri non satis creduli (quae enim, vel quanta fides esse potest infideli!) munire Thudinium (castrum, vulgo Tuin dictum, ad Sambram fluuium) tentant, quod non multo ante, suspectam habens Leodiensem militiam, Rarinerus (Hannoniae comes) destruxerat; sed ab eodem, misso rursum milite, prohibiti sunt munitionem restruere, DEO, ut postea compertum est, maxime id agente, ut ostenderet, non in homine, sed in se et in sanctorum suorum patrocinio defensionem illos sperare debere.

CXCV. Sublata itaque spe Tudinium potiundi, et crebrescente fama depraedationis et incendii, nullaue exstante fiducia in re militari (siquidem laudata illa et cunctis seculis praedicata Lothariensium militia, iusto DEI iudicio, in Hungarorum aduentu hebetata, suis passim munitionibus erat inclusa) nostra, quae residua erat, DEO dilecta

XVI. Quo-
modo Lau-
bio sunt
repulsi?

A. C.
954.

monachorum turma, et sibi satis fida ecclesiae nostrae familia, id, quod verum est, rata, quod numquam videlicet desit diuinum, ubi humanum cessat auxilium; montem, ubi sanctorum Vrsuarii et Ermini corpora venerantur, diu deliberans scandit, et de DEI fide adiutorio, cum plausitorum, vel quorumcumque furculorum, vel sepium impedimentis, in modum munitionis cingit. Iamque aduenerat paschaliū dierum sancta celebritas, in completionē octauarum ipsius, quae erant quarto nonas Aprilis, ecce subito in exordio matutino densauerat aerem equorum nebula, et velut ex abditis terrae finibus emergebant loricarum et galearum millia. Expauescere nostri, et mortem sibi praemeditari. Qui agiliores erant, non dico munitionem, sed simulacrum munitionis scandunt; immo veram munitionem per sanctorum DEI intercessionem. Reliqui, qui impeditiores erant aetate aut grauitate, intra monasterii claustra subsistere. Qui subsisterant capiuntur: obsidentur alii: nulla inter captos et obsessos distantia; nisi quod secundum quemdam grauior est expectata, quam illata mors. Obtruncantur in adpectu adspicientium Theodolfus et Theodmarus, qui inter captos visi sunt excellentiores; reliqui flagellati, captiuitati reseruantur. Interea urgentur obsessi, nec ulli telorum aut tormentorum parcitur generi. Nostri e contra pro viribus resistere, et conglomerato plebium et clericorum, ipso etiam monachorum agmine, quamuis illicitum sit huic ordini arma tractare, quoniam pro anima illis erat res,

res, eniti obnixae. Vbi eo ventum est, ut desperaretur omnino; tantum audiebatur Kyrie eleison, et sancte Vrsuare! adiuua, more gentis usitato. Iam irruptionem timentibus, iam in mutuis osculis haerentibus, iam plerisque deditionem pangentibus; ecce! ex respectu miserationis DEI, duae ex adytis templi columbae euolant. Subsequuta est illico pluuia praegrandis, quae gentilicium illis sugittandi artem cordarum dissentione frustra-uit. Pauor quoque ac timor tantus in eos irruit, ut maturarent fugam, et principes ipsi uterentur flagris in eos, qui volebant subsistere. Abducunt autem eos, quos infra ceperant. Ecclesiam S. Pauli et ambitum clausfri ignis consumserat, dormitorio illaeso, et monasterio tentato, sed miseratione DEI saluato. Thesaurum ecclesiae Theodulfus alius partim secum ad munitionem quamdam transportauerat, partim in ecclesia, ne inuenirentur, terra obstruxerat. Dictum postea est, et putatur verum, quod a quodam capto pusillanimitate sufferendi sit proditus, denique effossus et exportatus est. In commemoratione autem tam mirificae liberationis diem illam festiuam sanxere sibi et posteris. Et haec est celebritas, quae ita inscribitur in nostris martyrologiis: Quarto nonas Aprilis commemoratio meritorum Vrsuari et Ermini, quo meruerunt Laubienses ab Hungarorum obsidione eripi. Nec tacendum, quod etiam hi, qui fuerant capti, in breui omnes reuersi sunt sani et latei. Sed et ipsam gentem perfidam nequaquam passus est

DEVS

A. C.
954.

DEVS impune istud egisse. Siquidem anno subsequente, quum iam prope esset summa dies et ineluctabile tempus, quo propitius **DEVS** terrae populi sui, ultus sanguinem seruorum suorum, retribuere vellet vindictam in hostes eorum, aggrauata est ultra modum et omnino intolerabiliter superbia ferocissimae gentis Hungarorum. Haec apud Laubium seu Lobium acta, quod est Belgii monasterium ad Sabis, seu Sambrae fluminis sinistram ripam e regione Tudinii, quod ad monasterium tuendum ab abbate magnis sumptibus munitum, Franco, Leodiensis episcopus, sustulit. Prodigii, quo Hungari Laubiensibus ultra nocere prohibiti sunt, etiam Sigebertus Gemblacensis meminit; sed eam rem more suo male consignauit ad annum superiorem, quo dominica in albis non in quartum nonas Aprilis, sed in quartum idus Aprilis incidit. *Lidulfo*, scribit, (a) ad gratiam patris sui reducto, *Conradus* dux, **DEI** et imperatoris transfuga, ad Hungaros se transferens, eos in Lotharingiam, usque ad Carbonariam filuam, perduxit; et virtute **DEI** apud Lobias contra eos ostensa, ultra prodire prohibiti, impune redeunt. Ordine perturbato, narrat Sigebertus, prius Ludolfum in gratiam cum patre rediisse, deinde Conradum ad Hungaros transfugisse seque ducem iis ad Carbonariam usque filuam praeuisse. Nam, teste conti-

nua-

(a) Ad A. C. 953.

natore Regionis, Conradus ab Ottone defecit A. C. 952. Teste Fulcuino, (a) quum Traiectum ad Mosam attigisset, ab Hungaris, ineunte vere, recessit A. C. 954. Teste Mariano Scoto, pax inter Ottonem et Ludolfum coaluit, exeunte hoc eodem anno 954. Nam quae Vilhelmus, Ottonis regis filius, in chronico suo scripsit, ita fere Marianus in suum chronicon transtulit: (b) *Anno dominicae incarnationis CMLIV. indictione XII. bonae memoriae dominus Fridericus, sanctae Moguntiacensis ecclesiae archiepiscopus, VIII. kal. Nouemb. obiit. Eodem vero anno ego Willelmus, tantae successionis indignus, loco eius cum consensu cleri et populi eiusdem sanctae sedis, XVI. kalendis Ianuariis, ipsoque die pace inter regem Ottonem et filium eius Luttolfum facta, in loco Aransfedi sum electus. Quum igitur Vilhelmus iste, qui maximam de rebus patris et fratris sui notitiam habuisse credendus est, pacem inter eos compositam esse scribat 17. Decembris A. C. 954. male Sigebertus prius Ludolfum in gratiam patris receptum, deinde Conradum ad Hungaros profugum scripsit; male Hermannus quoque hanc pacem consignauit ad annum superiorem; hic tamen ad hunc annum etiam Italiam ab Hungaris vastatam*

Ee fuisse

(a) De mir. S. Vismari C. 25.

(b) Ap. Pag. ad h. a. n. V.

A. C.
954.

fuisse perhibet: *Vngarii*, inquit, (a) *egressi, Franciam, Baioariam, Italiamque deuastant.* Idem continuator Reginonis affirmat: (b) *Hungari, ducentibus inimicis regis, in quadragesima, Rheno transito, peruadentes Galliam, inaudita mala in ecclesiam DEI fecerunt, et per Italiam redierunt.* Postea loquitur de pace, quae hoc anno patrem inter ac filium coaluit.

XVII. An
per Italiam
ad suos pri-
us, quam
Augustam
oppugna-
rent, reuer-
si?

CXCVI. Nempe Conrado ductore, qui iam ad Mosam resipuit, destituti, veriti, ne, si per Germaniam redirent, ubi iam sensim factiosi pacem respectabant, insidiis exciperentur, praedaeque, quas in Gallia plurimas collegerant, e manibus, ut iam alias factum, excuterentur, tutiore per Italiam via regressi, has prius domi deposuerunt, quam nouo Germaniam bello peterent. Certe Vitichindus etiam, Hungaros per aliam viam ad sua reuersos ita narrat: (c) *Dominica ante pascha Vormatiae eis est publice ministratum, et muneribus auri et argenti plurimum donatum. Inde in Gallias profecti, per aliam viam in patriam reuertuntur.* Alibi vero Ludolfum cum Conrado simul in gratiam ab Ottone receptum ita scribit: (d) *Filius ac gener in gratiam suscepti,*

-
- (a) *Ad A. C. 954.*
 (b) *Ad A. C. 954.*
 (c) *Annal. Lib. II.*
 (d) *Annal. Lib. III.*

cepti, qua et in finem ossi sunt fideliter. Quare Sigebertus non tantum annum pacis initae male consignavit, sed etiam ordinem rerum gestarum nimis confudit erroremque continuavit, quum rursus ad annum: 955. vel, ut alii habent 957. ita scripsit: *Hungaris iterum regnum. Ottonis imperatoris, ductu Conradi ducis, depopulantibus, imperator eos bello excepit.* Atqui iam in Belgio, iam anno 954. Conradum ab Hungaris recessisse, Fulcuinus, scriptor synchronus, testatur. Vnde nimium. seu Sigeberto Gemblacensi, seu cuicumque demum scriptori tribuisse videtur Cl. Praius, quum anno sequente Hungaris iterum ducem dat Conradum in haec verba: (a) *Immensus hic exercitus, ducente Conrado, vastata ferro et igne Baioaria, vno impetu omnem Norici regionem inde a Danubio flumine usque ad nigram silvam, qua pertinet ad montana, devastando occupavit. Traiecto istic Rheno, in Lotaringiam ignibus et caede immaniter saeviunt, speciem Attilani temporis referentes.* Iam ex Fulcuino vidimus, haec gesta fuisse, quum octava paschatis incidit in IV. non. Aprilis. Quum igitur haec nota temporis designet annum 954. hoc anno, non sequente, Hungari, ductore Conrado, Rhenum transmiserunt, eaque perpetrarunt, ut Conradus, poenitudine tactus, ab eis dissidium fecerit. Auentinum certe, qui Hun-

E e 2

ga-

(a) An. vet. p. n. 364.

A. G.
954.

garos; diuinitus territos, Augustam Raetiae petiisse, scribit, (a) ordinem rerum gestarum perturbasse, patet ex Hermanno Contracto, continuatore Reginonis, Vitichindo, quorum primus, Hungaros Italiam quoque deuastasse; secundus, per Italiam rediisse; tertius, per aliam viam ex Galliis in patriam reuersos esse, testantur. Domum igitur, postquam Gallias euastassent, et quidem per Italiam, prius redierant, quam Augustam obsidione cingerent; neque deinceps Conradum ductorem, sed infensissimum hostem habuerunt. Haec complananda prius erant, quam ad fatale Hungaris bellum enarrandum accedamus, ne vel Sigebertus, vel Auentinus, qui haec omnia perturbatissime referunt, in errorem nos inducant. Obseruauit etiam Cl. Praius, Auentini non omnia cum Vitichindo congruere, quum praelii, cum Hungaris ab Ottone gesti, historiam texit. At etiam illa, quae praelio huic Auentinus praemittit, eiusmodi sunt, quae nec Vitichindo, nec aliis a nobis laudatis congruant. Eius igitur auctoritate neglecta, certiores alios duces, rebus gestis viciniore, aut etiam synchronos, inter quos Fulcuinus et Vitichindus principem locum merentur, sequendos nobis proponimus.

A.

(a) *Ann. Boic. l. V.*

A. C. 955. *Tox. 9. Indiēt. 13.*

A. C.

955.

XVIII.

Quantis
cum copiis
Bauariam
inundarunt

CXCVII. Non alius apud scriptores vberior, non alius genti nostrae funestior annus occurrit, quam hic, internecina Hungarorum ad Augustam clade notatus. Quum enim anno superiore tot prouincias impune vastassent; quum, spoliis ingentibus relictis, eorum spe ceteros etiam ad nouam expeditionem accendissent; quum Germaniam, intestinis odiis agitatam, praedae totam patere putassent; quo maiore numero, quamdam Attilanorum temporum imaginem exhibituri, saga sumserunt, eo plures hostium gladiis occubuerunt. Hepidanus quidem centum dumtaxat armatorum millium in hanc sententiam ineminit: (a) *Otto rex cum Agarenis* (sic ille passim Hungaros vocat). *pugnabat in festiuitate S. Laurentii, eosque, Deo auxiliante, deuicit; et erat numerus illorum centum millia; sed incertum est, an hoc numero caesos, vel omnem exercitum, intelligat.* Nam maior eorum fuisse numerus videtur, si continuatorem Reginonis audiamus: *Hungari*, scribit ille, (b) *cum tam ingenti multitudine exierunt, ut non, nisi terra eos dehisceret, vel coelum eos obrueret, ab aliquo se vinci posse dicerent.* Tanta profecto confidentia solito maiorem eorum fuisse numerum arguit; quum iam alias

Ee 3

eos-

(a) *Ad A. C. 955.*(b) *Ad A. C. 955.*

A. C.
955.

eosdem cum exercitu centum millium armatorum in Saxoniam incurrisse viderimus. (a) Et tamen Gerardus pares numero copias numquam iis temporibus ab ullo visas ita perhibet: (b) *Tanta multitudo Vngarorum erupit, quantam tunc temporis viuentium hominum nemo se antea vidisse in una regione profitebatur.* Tantus apparatus meliorem anni partem Hungaris eripuit, ut nonnisi post initium Iulii bellum aggredi possent. Sub illud enim tempus legatos ad Ottonem miserunt; specie quidem instaurandae fidei, re ipsa belli ciuilis euentum, quod exeunte Decembri superioris anni finem accepit, speculäturos. Haec Vitichindus, quo nemo copiosius hoc bellum narrauit, ita docet: (c) Otto, Germaniae rex, ingressus Saxoniam, circa kal. Iul. obuios habet legatos Vngarorum, tamquam ob antiquam fidem et gratiam eum visitantes; re autem vera, ut quibusdam videbatur, euentum belli ciuilis considerantes. Quos quum secum aliquot diebus retinuisset, et aliquibus munusculis donatos remisisset in pace; audiuit a nunciis fratris (Henrici) ducis scilicet Baiuvariorum, quia, ecce! Hungari diffusi inuadunt terminos tuos; statuuntque tecum inire certamen. Et reuera Hungarorum exercitus vix expectato reditu legatorum, Bauariam in-

(a) Ad A. C. 934.

(b) Ad A. C. 955. Vit. S. Vdalr. C. 12.

(c) Annal. Libr. III.

undauit, et Noricorum regionem, vt Gerardus superiora prosequitur, a Danubio flumine vsque ad nigram siluam, quae pertinet ad montana, simul deuastando occupauit; et quum Licum transcenderet et Alemanniam occuparet, ecclesiam S. Afræ concremauit, et totam prouinciam a Danubio vsque ad siluam deprædauit, et maximam partem vsque ad Hilaram fluuium (vel Ilarum, Sueviae fluuium, in limitibus Tyrolis ortum) igne combussit; Augustam autem ciuitatem obsedit, quae tunc immis, sine turribus, circumdata muris, firma ex seipsa non fuit.

CXCVIII. S. autem antistes (Vdafricus) magnam valde multitudinem optimorum militum, secum intra septa ciuitatis collocatam, habebat; ex quorum agilitate et audacia ciuitas fortiter firmata, DEO iuuante, consistebat. Qui, vt exercitum Vngrorum ad expugnandam ciuitatem circumdare viderunt; eis obuiam exire voluerunt; sed hoc episcopus eis non consentiens, portam, vbi maximus aditus intrandi manebat, firmiter occludere praecepit. Porta autem orientalis plagae, vnde itur ad aquam, sic a densitate Vngrorum bello occupata est, vt ipsi aestimarent, se statim posse intrare. Milites enim episcopi, ante portam viriliter pugnantes, eis resistebant; vsque dum vnus Vngrorum, qui ceteros pugnando antecedebat, et ex cuius ductu et antecessione maximam praeliandi in illa hora confidentiam habebant, occisus occubuit. Ceteri denique quum eum terrate-

XIX. Cur
incaßum
Augustam
oppugna-
runt?

A. C.
955.

nus mortuum cadere viderunt, magno clamore et lamentatione eum rapientes, ad castra reuerfi sunt. Hora vero belli episcopus, super cubillum suum sedens, stola indutus, non clypeo, aut lorica, aut galea munitus, iaculis et lapidibus undique circa eum discurrentibus, intactus et illaesus subsistebat. Bello vero finito, regrediens, circuiuit ciuitatem, et domos belli in circuitu ciuitatis congruenter ponere et in tota nocte eas aedificare, et vallos, quantum tempus suppetebat, renouare praecepit. Ille autem totum spatium noctis in oratione pernoctans, religiosas mulieres, in ciuitate congregatas, concitabat, ut una pars earum cum crucibus ad dominum deuote clamando intra circumirent; et altera pars clementiam sanctae DEI genitricis MARIAE pro defensione populi et pro liberatione ciuitatis studiosissime, pavimento prostrata, flagitaret. Ipse autem minimam particulam noctis ante matutinam horam corpus requiei soporis indulfit, ut, matutinis laudibus expletis, aurora primum irrumpente, salutaris sacrificii hostiam DEO libere licuisset. Ministerio sacro peracto, viatico sacro omnes recreauit, humilique admonitione persuasit, ut, in fide recta persistentes, spem suam in domino componere non dubitarent, indicens eis omnigenam sponfionem consolationis et annuncians psalmographi David verba, dicentis: (a) Si ambulauero in medio

vm-

(a) Psalm. 22. v. 4.

umbræ mortis, non timebo mala, quoniam tu mecum es. Salutari autem admonitione episcopi peracta, quum iubar radiantis solis primum latitudinem telluris irradiaret; exercitus Vngrorum inenarrabili pluralitate ex omni parte ad expugnandam ciuitatem circumcinxit, diuersa ferens instrumenta ad depositionem murorum. Quumque undique parati essent ad bellum, et cuncta propugnacula ciuitatis repugnantium plena fuissent; quidam Vngrorum, flagellis alios minantes ad pugnandum coegerunt; et illi, tantam multitudinem in propugnaculis resistentium eis videntes, muris se coniungere adeo perterriti non audebant. Interim quum interius exteriusque parati essent ad bellum; Perchtolfus, filius Arnolfi, de castello, Rissnespurch vocitato, venit ad regem Vngrorum, adnunciatus ei aduentum Ottonis, gloriosi regis. Qui, ut hoc audiuit; suum classicum, omni exercitui notum, clangere præcepit, de cuius sonitu exercitus totus pugnam ciuitatis omisit, et ad colloquium eorum regis se coniungere festinauit; qui, cum eis autumatione facta, DEO donante, a pugna ciuitatis cessabat, et in occursum gloriosi regis ire coepit, ea ratione, ut, illo cum suis superato, victor rediens, ciuitatem et totum regnum libere habere potuisset. Regi Ottoni venienti Dietpaldus comes, frater episcopi, cum ceteris, qui in ciuitate erant, nocte exiens, in occursum venit.

A. C.

955-

XX. Quo-
modo cum
Ottone M.
decretori-
um praeli-
um iniue-
runt ?

CXCIX. Quum igitur sanctus Vdalricus Augustam non tam militari, quam coelesti praefidio contra Hungaros eum in modum propugnasset; Otto, de periculo suorum a fratre Henrico iam antea certior redditus, ocius auxilium obsessis ferre constituit. *His auditis*, pergit Vitihindus, (a) rex, quasi laboris oblitus, quem praeterito bello tolerauisset, coepit ire contra hostes, sumtis secum paucis admodum ex Saxonibus, eo quod iam bellum Sclauonicum urgeret. Castris positis in consiniis Augustanae urbis, occurrit ei exercitus Francorum Batoariorumque. Cum valido quoque equitatu venit in castra Conradus dux, cuius aduentu erecti milites iam optabant non differre certamen. Nam erat natura audacis animi, et, quod rarum est audacibus, bono consilio; et dum eques, et dum pedes iret in hostem, bellator intolerabilis, domi militiaeque sociis carus. Igitur ab utriusque exercitus latrocinantibus agminibus notificabatur, non longe exercitus ab altero fore. Ieiunio in castro indicto, iussu est, omnes in crastinum paratos esse in bellum. Non igitur Hungari, Conrado ductore, hanc expeditionem susceperunt, quem iam et anno superiore vidimus ab eis recessisse, et hoc anno videmus validum equitatum aduersus eosdem adduxisse; quamuis ea, quae Sigebertus porro narrat, hoc anno contigisse nitique veritate, non
dif-

(a) *Annal. Libr. III.*

diffiteamur. Conrado, inquit, (a) ab Hungaris ad eum (Ottonem) poenitendo refugi-ente (sed anno priore) et orante DEVM, ut pro poena perfidiae suae in ipso bello ab Hungaris perimeretur. Haec enim etiam Fulcuinus, postquam Ottonis metum insinuasset, ita confirmat: (b) Imperatoris quidem spiritus agitabatur in ipso, quia non erat tempus exercitum congregandi; sed fiduciam habuit per Christum ad dominum, qui potens est saluare in paucis, sicut in multis. Aderat ibi Cono (Conradus) non iam dux, sed miles, toto, ut putabatur, animo conuersus ad pacem, quam paullo ante atrociter impugnabat, cilicio membra domans, DEVM gemitibus, ut fertur, exorans, ut, si sic sancta voluntas eius existeret, permissa regi nostro et exercitui eius victoria, eum ab impiis, quibus se prius male coniunxerat, permetteret trucidari, ut possit in perpetuum ab eorum consortio liberari. Preces eius exauditas fuisse, deinde videbimus. Ieiunii porro, quod ab Ottone suis indictum Vitichindus innuit, etiam Fulcuinus ita post laudata verba meminit: Imperator militi sanxit ieiunium in ipsam, quae tunc erat vigilia S. Laurentii M. per cuius interuentum sibi populoque suo ipsum DEVM poposcit esse refugium, et propositum suscepti operis urget expedire. Vel, ut Rotgerus

in

(a) Ad A. C. 955.

(b) Ap. Bull. ad 18. Apr. p. 565.

A. C.
955.

in vita Brunonis, archiepiscopi Colonien-
sis, totidem fere verbis habet: (a) *Impe-
rator indici sanxit ieiunium ipsa die, quae
tunc erat in vigilia S. Laurentii M. pro
cuius interuentu sibi populoque suo ipsum DE-
VM poposcit esse refugium.* Ita pius prin-
ceps ad exemplum Caroli M. qui, tridua-
no ieiunio praemisso, quondam Auares vi-
cerat, non existimauit, hoc ieiunio mili-
tes eneruandos, sed confirmandos potius,
vt euentus probauit. Addidit etiam vo-
tum, in honorem S. Laurentii, cuius fe-
sta die pugnam initurus erat, episcopatum
Merseburgensem excitandi, si victoria po-
tiretur; denique post sacro-sanctum missae
sacrificium, a S. Vdalrico patratum, pane
fortium refectus, castris se restituit, vt
haec Ditmarus, scriptor synchronus, vbe-
rius describit. (b) Sed rei gestae seriem
ex alio synchrono, Vitichindo, quo ne-
mo distinctius et vberius de hoc bello scri-
psit, audire iuuat, et ex eo subinde quo-
rundam errores refellere. Hic, postquam
pridianum ieiunium, pugnae praemissum,
insinuasset, quid ipso festo S. Laurentii M.
actum sit, ita recenset: *Primo diluculo fur-
gentes, pace data et accepta, operaque sua
primum duci, deinde unusquisque alteri cum
sacramento promissa, erectis signis, proce-
dunt e castris, numero quasi octo legionum.*
Du-

(a) *Ap. Baron. ad b. a. v. VII.*

(b) *Cbron. Libr. II.*

Ducitur exercitus per aspera et difficilia loca, ne daretur hostibus copia turbandi sagittis agmina, quibus utuntur acerrime, ar-
bustis ea protegentibus. Primam et secundam tertiamque legionem direxerunt Baioarii, quibus praefuerunt praefecti ducis Henrici; nam ipse bello interim aberat, eo quod va-
letudine corporis laboraret, qua et mortuus est. (Sed non IV. id. Augusti, ut Her-
mannus scribit; verum kal. Nou. ut necro-
logium Fuldense tradit) Quartam vero or-
dinauere Franci, quorum procurator et re-
ctor erat dux Cunradus. In quinta, quae
erat maxima, quae et dicebatur regia, ipse
princeps, vallatus leclis ex multis militum
millibus alacrique iuuentute; coramque eo an-
gelus (militare signum) penes quem victo-
ria, denso agmine circumseptus. Sextam et
septimam construxerunt Sueui, quibus prae-
fuit Burchardus, cui nupserat filia fratris
regis. In octaua erant Bohemi electi mili-
tes mille, armis potius instructi, quam for-
tuna; in qua et sarcinae omnes, et impedi-
menta quaeque, quasi ipsa esset tutissima, quae
esset nouissima.

CC. Sed aliter res acta est, ac arbitraba-
tur; nam Hungari, nihil cunctantes, Lech
fluuium transferunt; circumeuntesque exerci-
tum, extremam legionem sagittis laceessere
coeperunt, et impetu cum ingenti vociferatio-
ne facto, aliis caesis, aliis captis, sarcinis
mnibus potiti, ceteros legionis illius arma-
tos

XXI.
Quantam
illic cladem
accepe-
runt?

A. C.
955.

tos fugere compulerant. Similiter septimam ac sextam aggressi, plurimis ex eis fufis, in fugam verterunt. Rex autem quum intellexisset, bellum ex aduerso esse, et post tergum nouissima agmina periclitari, misso duce (Conrado) cum quarta legione, captiuos eripuit, praedam excussit, latrocinantiaque hostium agmina perturbauit. Fufis latrocinantibus undique aduersariorum agminibus, signis ultricibus dux Conradus ad regem reuertitur; mirumque in modum cunctantibus veteranis militibus, gloriae victoriae assuetis, cum nouo milite et fere bellandi ignaro triumphum peregit. - Totum pondus praelii ex aduerso iam adesse conspiciens rex, arrepto gladio et clypeo ac sacra lancea, ipse primus equum in hostes vertit, fortissimi militis ac optimi imperatoris officium gerens. Hostium audaciores primum resistere; deinde, ut socios viderunt terga vertere, obstupefacti nostrisque intermixti exstinguuntur. Ceterorum vero alii, equis fatigatis, villas proximas intrant, circumfusi que armatis, cum moeniis pariter concremantur: alii flumen contiguum transnatantes, dum ripa ulterior ascendentes non sustinet, obuoluuntur et pereunt. Eo die castra inuasa, captiuque omnes erepti: secundo die ac tertio a vicinis urbibus reliqua multitudo in tantum consumpta est, ut nullus, aut rarus euaderet. Non fuisse cum Hungaris prima die debellatum, ex Gerardo quoque discimus, qui, quae fufius a Vitichindo narrata sunt, ita breuius

uius exsequitur: (a) *Rex* igitur, quum tantum exercitum *Vngarorum* perspexisset; aestimauit, non posse ab hominibus superari; ni *DEVS* omnipotens eos occidere dignaretur; in cuius adiutorium confidens, suorumque consolationibus principum roboratus, bellum viriliter cum eis agere coepit; et quum mutua caede utrobique cecidissent, et his interfectis, qui ad occisionem a *DEO* praedestinati erant, gloriosa victoria *Ottoni* regi a *DEO*, cui nihil est impossibile, data est, ita ut exercitus *Vngarorum*, in fugam versus, virtutem praeliandi ultra non haberet. Et quamuis incredibilis numerus illorum occisus fuisset; tantus tamen adhuc exercitus eorum remanebat, ut hi, qui de propugnaculis *Augustae* ciuitatis eos venire conspexerunt, non pugna laceffitoe eos redire existimauerant, donec praetereuntes ciuitatem, vteriora *Lici* fluminis litora festinando repetere cognouerunt. *Rex* autem, cum suis eos sequens, et quibus se coniungere potuit, occidens, vespertina hora diei ad *Augustam* peruenit. Mane autem facto, fugitiuas barbarorum acies sequendo, regionem *Baioariorum* reuifit, festinisque legatis missis, tota remigia et vada fluminum obseruare praecepit ad occisionem eorum; quod et ita factum est. Illi autem nocte illuc venientes, quidam eorum ab his, qui in nauibus erant, fluminibus immerfi sunt, quidam occisi sunt; qui

au-

(a) *Ap. Baron. ad h. a. n. VII.*

A. C.
955.

autem ad litus peruenerunt, ab his, qui litora obseruabant, interfecti sunt; nulla eis via et nullum deuium ab eis inueniri potuit, quin in omni loco vindicta domini super eos manifeste maneret; ita etiam, ut non post multos dies reges eorum et principes comprehensi et ad Ratisbonam perducti, in ignominiam gentis eorum, cum aliis multis eorum comprouincialibus, eculeo suspenderint. Funestum quidem hoc praelium Hungaris erat; Germanis tamen etiam cruentum ac caede Conradi ducis nobilitatum fuisse, testatur Vitichindus, qui superioribus ista subiicit: Sed non adeo incruenta victoria fuit de tam saeua gente; Chunradus quippe dux, fortiter pugnans, animi feruore solisque ardore, qui eo die nimius erat, accensus aestuat, vincisque loricae solutis, dum auram captat, vulnere sagittae, aduerso gutturis defixae, cadit; cuius corpus, iuxta regis imperium, honorifice collectum, transportatur Vormatiam, ibique sepelitur, vir omni virtute animi ac corporis magnus atque famosus, cum fletu et planctu omnium Francorum.

XXII.
Quot duces
in praelio
hoc amiserunt?

CCI. Hermannus Contractus plura Germanorum nomina, qui praelio hoc occubuerunt, designat, quum omne hoc bellum paucis ita describit: (a) Ungarii cum tantis, ut numquam ante, copiis percursa Baioaria, Licum fluiuium transeunt: basilicam
S.

(a) Ad A. C. 955.

S. Aſrae Auguſtae incendunt: ſanctum epiſcopum Vdalricum, multa inſtantia diuinum implorantem auxilium, Auguſtae cum ſuis obſeſſum, armis circumſtrepunt; ſed, ſuperueniente cum exercitu Ottone rege, IV. X. (id.) Auguſti pugna valida nimis committitur: multum humani ſanguinis funditur: caedes Vngariorum immenſa ſequitur: alueus fluminis fugientium cadaueribus oppletur: et, pauciſſimis fuga elapſis, innumerabilis eorum exercitus ad interuencionem deletur: ipſi, qui tunc effugere poterant, per totam poſtea paſſim Baioariam capti trucidatique ſunt: inter quos reges eorum comprehenſi, Ratiſponae patibulis ſuſpenſi ſunt. In ipſa pugna ex noſtra parte, inter alios multos, Conradus, dux bellicoſus et pius, gener regius; et ſancti frater epiſcopi, Theodbaldus; ſororis eius filius, Reginualdus comes, aulae meae Berthae patruus, occubuerunt. Sic ille reges Hungarorum Ratiſbonae ſuſpenſos ait, quos melius duces Vitichindus appellat: Tres, inquit, duces gentis Vngariae capti, ducique Henrico praefentati, mala morte, ut digni erant, multati ſunt; ſuſpendio namque crepuerunt. Fulcuinus quoque commemorat (a) miſerandam poſt victoriam Cononis interitum, gloriſſimum imperatoris triumphum, regem ipſum barbarorum, duces et principes captiuatos; ſed neque regis, quem vocat, neque ducum nomina prodit. Sigebertus re-

F f

gulos

(a) Aët. SS. ad 13. Apr. p. 565.

A. C.
955.

gulos eosdem promiscue vocat: *Tres*, ait, (a) *reguli Hungarorum in bello capti, suspendio perierunt.*

XXIII.
An inter
hos Bultsu
numerandus?

CCII. Etiam Hepidanus in titulo regis errauit; eius tamen nomen ita corruptum prodidit, vt ex patriis scriptoribus, quis intelligi debeat, adueri possit: *Multi illorum*, inquit, (b) *comprehensi sunt cum rege eorum, nomine Pulszi (al. Pusi) et suspensi sunt in patibulis.* Hunc eundem Auentinus *Bultzkonem*; Anonymus noster *Bulsum*; Turotzius *Bulchum*; Porphyrogenitus *Bultzum*, tertium principem et *carcham Turciae*; Cedrenus *Bulofidem*; Curopalata *Bolesfodem*; Zonaras *Bologudem* appellant. Nec enim est dubium; quin idem sub his nominibus lateat, quem Zonaras, *foedere, quod cum DEO icerat, rupto, arma Romanis intulisse; idemque contra Francos fasere aggressum, captum esse et in crucem actum; quem Cedrenus, pactis, quae cum DEO inierat, rescissis, saepe cum omnibus suis in Romanos expeditionem suscepisse; quod idem contra Francos tentantem, captum et ab eorum rege Ioanne (Ottone) in palum suffixum esse; quem Curopalata, violato foedere diuino, saepe omnem exercitum in Romanos adduxisse; quod quum in Francos quoque facere decreuisset, capum,*
ab

(a) Ad A. C. 955.

(b) Ad A. C. 955.

A. C.
955.

ab Ottone, ipsorum rege, in crucem actum esse, scribunt. Vt adeo locum hic habere non possit illud Baronii: (a) *Ceteram de dicto duce Tarcarum, ab Ottone capto et morte multato apud Latinos nusquam mentio. Meminit enim Vitihindus, ut vidimus, trium ducum gentis Vngariae captorum, quos mala morte multatos, suspendio crepuisse, scribit; meminit Fulcuinus ducum et principum captiuorum; meminit Gerardus, regum eorum et principum comprehensorum et ad Ratisbonam perductorum, in ignominiam gentis - eculeo suspensorum; meminit Hermannus, regum comprehensorum ac Ratisbonae patibulis suspensorum; Sigebertus, trium regulorum Hungarorum, in bello captorum, quos suspendio periisse, tradit. Et quamuis hi nomina ducum illorum non prodiderint; ex laudato tamen Hepidano scriptoribusque domesticis, vnum e suspensis ducibus fuisse Pulszium, Bulsium, Bulchum, qui Graecorum Bulosudi, Bolefodi, Bologudi respondeat, satis intelligimus.*

CCIII. Alterum e ducibus Hungaris captum ac suspensum esse scribunt annales domestici Lehelum, de quo Turotzius fabulas quasdam admiscet, dum totum hoc bellum ita describit: (b) *Regnante vero per*

F f 2

Ale-

XXIV.
An de Le
hèlio Turo-
tzius audi-
endus?
(a) *Ad A. C. 958. n. II.*(b) *Cbr. P. II. C. XXV.*

A. C.
955.

Alemanniam Conrado primo (Ottone I.) Hungari egressi, quibusdam partibus Teutoniarum deuastatis, quum ad urbem Augustam peruenissent, Vlrico (Vdalrico) episcopo cum ciuibus et Sueviae primatibus resistentibus, tandem, quum Hungari eandem obsiderent ciuitatem, obstinati, nolentes de urbe recedere, missis nunciis ad Conradum memoratum, ut celeriter urbanis succurreret, idem non omisit venire. Hungaris igitur se incaute circa obsidionem ciuitatis gerentibus, *Alemannicus* et *Italicus* exercitus illos inuasit ex abrupto; ut, si fugere voluissent, non potuissent; ex una parte fluuio, qui illis diebus per canales mirabiliter inundaauerat, impedimentum faciente; ab altera vero exercitibus praedictis circumuallantibus, sicut muris, illosque constringentibus. Sic itaque arctati ab hostibus, quidam captiuati ab eis, aliqui crudeliter sunt necati. In quo loco *Leel* et *Bulchu*, illustres capitanei (non reges, aut reguli) captiuati sunt et ducti ad caesarem. Quos quum caesar requireret: quare Christianis essent sic crudeles, dicunt: nos sumus ultio summi DEI, ab ipso vobis in flagellum destinati; tunc enim per vos captiuamur et occidimur, quum persequi vos cessamus. Quibus imperator: eligit vobis mortem, qualem vultis. Cui *Leel* ait: afferratur mihi tuba mea, cum qua primum buccinans, postea tibi respondebo. Allataque est ei tuba; et appropians caesari, quum se ingereret ad buccinandum, ipsum caesarem sic fortiter in fronte cum tuba fertur percussisse.

fiſſe, ut illo ſolo iſtu imperator moreretur, dixitque ei: tu praeiſis ante me, mihiſque in alio ſeculo eris ſerviturus. Eſt namque fiſdes Scythicorum, ut quoscumque viuentes occiderent, in alio ſeculo ipſis ſervire teneantur. Detentique ſunt ſine mora, et Ratiſbonae patibulo ſuffocati. Ex hac Turotzii narratione videtur orta fuiſſe traditio, qua creditur illud cornu, quod Iáſzberényii diligenter aſſervatur, non aliud eſſe, quam quo Lehelius Conrado vitam eripuerit. Erat eburneum hoc cornu multo quondam dives auro, quod, bona magistratus venia, mihi quoque videre licuit annis 1753. et 1777. Quum eius videndi cupidus gubernator, qui priore ſeculo Budenſibus Turcis praeſuiſt, ſuos ad illud adferendum eo miſiſſet; Iáſzberényienſes veriti, ne quo pretioſius appareret, eo difficilius remitteretur, ſuas illi gemmas et aurum detraxerunt. Nunc igitur, veteribus ornamentis ſpoliatum, figuras quasdam, eleganter inciſas, refert, et applicatum auribus, ſonum, apum examini ſimillimum, edit. Nihil derogare velim vetuſtae traditioni, quae Lehelianum fuiſſe hoc cornu perhibet; nam peculiarem Lehelio clafficum intonandi peritiam et conſuetudinem Anonymus quoque tribuere videtur, quum ita ſcribit: (a) *Statimque Lehu - tuba cecinit.* At hac tuba Conradum caeſarem a Lehe-

A. C.
955.

lio sublatum esse, nullus, qui vel a limine historiam Germaniae salutavit, admiserit. Ex ea namque certissimo constat, in neutrum id Conradum, Germaniae regem, cadere posse; quorum prior naturali morte decessit A. C. 918. Alter Germaniae regnum post S. Henricum adiit A. C. 1024. Neuter igitur vixit tempore cladis Augustanae, seu A. C. 955. Legerit nempe, vel audierit Anonymus Turotzianus, Conradum aliquem in eo praelio caesum; idque, similitudine nominis deceptus, ad Conradum caesarem traduxerit. Id, quod iam ante me plures obseruarunt post Timonem, qui de re tota sic pronunciat: (a) *Quum vero cladem hanc maximam acceperunt Vngari, Conradus imperator nullus erat. Fuit itaque Conradus, dux ille Lotharingiae, in congressu caesus, quem reduces Vngari dixerint fuisse imperatorem, et ad gloriam gentis iactauerint. Afferuatur adhuc cornu quoddam apud Philistaeos Berenii, quod illud ipsum esse traditur, quo interfectus est Conradus. At exteri historici sagitta iactum, voti et piaculi compotem factum esse, scripserunt. Ita certe Vitichinudum scripsisse, supra vidimus. Quare, quum illa Turotzii narratio nec in hunc Conradum cadere possit; mallet, siquid ei veritas inest, Henricum, Bauariae ducem, Ottonis regis fratrem, qui post Augustanam cladem decessit, quam*
Con-

(a) *Im. ant. H. L. III. C. V.*

Conradum, intelligere. Nam ipse Vitichindus tres Hungarorum duces captos, huic Henrico duci praesentatos fuisse, plerique ceteri Ratisbonae suspensos esse, tradunt. Hic igitur Henricus adductos ad se duces eo modo, quo Turotzius refert, interrogare poterat, et a Lehelio fortassis ictum, sed non letalem, accipere; nec enim statim fuisse mortuum, ex necrologio Fuldensi constat, quod eius obitum ad calendas Nouembres figit. Eius audita morte, Hungari poterant existimare, Lehelium ictu buccinae caedis auctorem fuisse. Ceterum noua de Lehelio difficultas occurrit apud Hepidanum, qui ducis huius captiuitatem ad aliud bellum reicere videtur, quum ita scribit: (a) *Et aliud bellum cum Hungaris gerebatur a Poemanis, ubi comprehensus est rex eorum, nomine Lele, extincto exercitu eius.* Sed, ut obseruat Cl. Praius, (b) *verisimile non est, geminum hoc anno bellum ab Hungaris gestum fuisse ob immensas copias, quas secum ad Licum amnem adduxerant.* Hepidanum igitur suspicatur memoria lapsum bellumque, quod Otto, victis ad Augustam Hungaris, in Sclauos, ut Vitichindus auctor est, obmouerat, perperam Hungaris tribuisse. Ego vero suspicor, Lehelium tunc interceptum esse, quum Hungari Bohemos, qui legionem

F f 4

octa-

(a) Ad A. C. 955.

(b) Ann. vet. p. 366.

A. C.
955.

octauam in Ottonis exercitu constituebant, primos inuaserunt; unde Hepidanus, quasi distinctum cum Bohemis bellum Hungari gesserint, confusam de Lehelio capto narrationem adornauerit. De Lehel et Bulsu captis ac suspensis etiam Anonymus ita testimonium perhibet: (a) *Tandem Bauarorum et Alemannorum nefandis fraudibus Lelu et Bulsuu capti sunt, et iuxta fluuium Hin (Aenum) in patibulo suspensi, occiduntur.*

XXV. Quis
caesorum
Hungariae
ducum ter-
tius?

CCIV. Hos igitur duos Hungarorum duces, quos Anonymus ad Aenum, alii Ratisbonae, suspensos fuisse, tradunt, certos habemus; at, quia tam Vitichindus, quam Sigebertus, tres duces supplicio hoc affectos esse, scribunt; quis tertius fuerit, difficilem esse coniecturam, cum Cl. Praio fatemur. Hic ducem illum tertium arbitratur fuisse Botondum; (b) quod eum Anonymus Belae notarius in expeditionibus plerumque cum Lehel et Bulsu coniungat et aduersus Ottonem ad Rhenum pugnassee, differte perhibeat. Sic enim ille hanc cum Ottone pugnam describit: (c) *Tunc Hoto, rex Teutonicorum, posuit infidias iuxta Rhenum fluuium (Licum scribere debebat) et cum omni robore regni sui eos inuadens, multos ex eis interfecit. Botond*

(a) Cap. LV.

(b) Ann. vet. p. 366. 367.

(c) Cap. LVI.

tond et Vreun et reliqui exercitus magis volentes mori in bello, quam appropriatam sibi victoriam amitterent (nempe Bohemicam legionem iam vicerant) tunc hostibus pertinaciter insistant; et in eodem bello quemdam magnum ducem, virum nominatissimum (Conradus hic fuerit, Ottonis gener) interficiunt; et alios, graviter vulneratos, in fugam convertunt, quorum spolia diripiunt. Ita quidem factum ex Vitichindo vidimus, postquam, extrema legione profligata, sarcinis totius exercitus potiti, septimam etiam ac sextam legionem in fugam impulerunt. At, his spoliis impediti, mox victis victoriam cedere coacti, non redierunt ad propria regna cum magna victoria, quod Anonymus subiicit; nisi forte Botondius tertiam partem exercitus, de qua postea, duxerit. Atque hanc expeditionem Anonymus male seiungit ab ea, qua Lehelum et Bulsam interceptos ac in crucem actos superiore capite scripserat; meliusque huic cladi conveniunt, quae post eorum ducum interitum ita de Botondio refert: (a) Botondu et alii Hungarorum milites, qui ex eis residui fuerant, videntes, se malo dolo inimicorum coarctatos, audacter et viriliter steterunt, et ab invicem non sunt alienati; sed alter alteram partem, mensurando periculum, praecipue sumserunt adiuuare, et vulneratorum more leonum, in me-

F f 5

dia

(a) Cap. I.V.

A. C.
955.

dia arma fremebundi ruentes, hostes suos grauissima caede prostrauerunt. Haec sustineri posse, colligimus e scriptoribus etiam exteris, qui, cruentam fuisse Germanis victoriam magno consensu tradunt. Et fortasse haec fuit illa tertia pars exercitus, cuius paullo post ex Turotzio meminimus. Anonymum enim post Arpadi mortem ipinus accuratum, et rerum, ab Hungaris extra patriam gestarum, minus gnarum, ordine praepostero multa narrare certum est. Haec quoque partim sub Conrado, partim sub Ottone gesta perhibet: postquam ab Ottonis inimicis euocatos Hungaros scripsit, eam expeditionem, quam ex probatis scriptoribus retulimus ad A. C. 937. male huic immiscet: rursus in fine huius procurfionis ad Ottonem redit: factaque mentione caedis ab Hungaris illatae cuidam magni nominis duci, quem nos merito Conradum interpretamur, innuit se loqui de praelio, quod ad Augustam cum Ottone gestum est, cum quo nullum Hungari bellum ad Rhenum habuisse leguntur; adeoque Rheno, quem Anonymus habet, Licus esse sufficiens videtur. Quum igitur in hoc praelio Lehel et Bulfu capti sint, eorum supplicium iterum male huic bello praemisit. Quare luxatum esse hic ordinem et chronologiam in Anonymo, quod Cl. Praius alibi probat, (a) non diffiteor; pro-

(a) *Dijf. IV. p. 72.*

propterea tamen omnem ei fidem abrogandam esse non arbitror; nixus eiusdem Cl. scriptoris principio, (a) iam alias a nobis laudato; (b) quum ipse quoque censeat: (c) *Anonymo, si non aliena ab vicinorum chronographis narret; nihil esse, cur fidem eatenus non tribuamus.* Cum vicinorum chronographis, cum antiquorum annalibus, multa iam ex Anonymo conciliauimus; nihil igitur est, cur ei fidem in his non tribuamus. At in narratione cladis Augustanae, quam is iam ad Rhenum, iam ad Aenum collocat; quomodo cum vicinorum chronographis conciliari possit, non inuenio; in his igitur eius fidem mordicus defendendam non suscipio; quamuis neque hic penitus reiiciendum, sed in alium dumtaxat ordinem digerendum ac in geographia, cuius extra regnum non magnam notitiam habuisse videtur, corrigendum esse, censeam. Illum igitur si hic audimus, inter captos ac in crucem actos duces tertius haberi non potest Botondius, quem is, post cladem, ceteris Hungaris illatam, victorem in Hungaria sistit, morboque sublatum ad Verötze sepultum esse, scribit, vt alibi iam inuimus. (d)

(a) *Ann. vet. p. 342.*(b) *Num. 21.*(c) *Diff. V. p. 100.*(d) *Num. 170.*

A. C.
955.
XXVI.
Quis sub
Auentini
Sura latere
potest?

CCV. Auentinus, praeter Bultzkonem, quem male regem appellat, et Lelium, tres alios Hungarorum regulos, seu duces, nominat, qui Ratisbonae laqueo necati fuerint. *Bultzko*, inquit, (a) *rex*, eius *quatuor reguli*, *Schaba*, *Lelius*, *Sura*, *Toxus*, una cum paucis capti, traditi sunt *Eberardo*, *Boiorum dynastae*. Is regem et quatuor principes *Henrico*, duci *Boiorum*, *Reginoburgum* misit; ubi ante portam orientalem, quae *Vngariam* versus spectat, patibulis affixi, laqueo necati sunt. Vnde ceteros, praeter Bultzkonem et Lelium, acceperit, *Cl. Praius*, sibi quidem incomperum esse, scribit, (b) quod nemo veterum ceteros nominatim consignarit; in suis tamen dissertationibus aliqua monumenta producit, ex quibus Auentinus *Surae* nomen accipere potuit. Sic enim biographus *S. Henrici*, quum *Merseburgensem ecclesiam* in nihilum redactam commemorat, de *Hungaris* loquitur: (c) *Tempore magni Ottonis*, illius, inquam, qui iuxta *Lycum fluvium*, sub *S. Vdalrico*, pontifice glorioso, *Hungaros* prostravit; et reges eorum, *Lelium* et *Affur*, *Ratisbonae*, principibus hoc fieri adiudicantibus, in patibulis suspendit. Quem hic biographus *Affurem*, chronicon *Baioaricum* appellat *Surem*, vnde suum *Suram*

Auen-

(a) *Ann. Boic. Libr. V.*

(b) *Ann. vet. p. 367.*

(c) *Ap. Prai. diss. IV. p. 72.*

Auentinus depromferit; vnde vero ceteros, ex laudato quidem chronico non constat, quod, praeter *Sur* et *Beel*, alios non nominet. Hoc autem chronicon, quod quaequam cum Auentino communia habet, ita iacturam Hungarorum persequitur: (a) *Exercitu vero Hunnorum crudeli strage damnato, milites comitis Eberhardi - - Sur, regem Hungarorum, et Beel (rectius Leel) ducem cum aliis quam plurimis Hungaris ad castrum Ebersperg detulerunt; sed dictos regem et ducem Ratisbonam regi Ottoni et suis principibus, omni auro et argento ablato, remittentes occidendos; reliquos autem Hunnos, in Ebersperg ingulatos, dire cruciant et in foueam profundissimam praecipitant et detrudunt, terraque operiunt et suffocant. Ac Eberhardus comes primitias tollens de torquibus aureis, quae sunt ornamenta colli, et tintinnabulis, id est, auri campanellis, in immis vestium dependentibus, tres libras auri ad faciendum calicem crucemque argenteam ad ecclesiastica ornamenta dedit. Rex autem VII. reges Hungarorum, ad ignominiam suae gentis, Ratisponae crucis patibulo iussit appendi, ceterosque viuos fossatis subhumari. Qui reges in quibusdam chronicis tres fuisse leguntur; in legenda autem S. Vdalrici principes appellantur: quod et verius videtur ex eo, quod, ut legitur in chronica Hungarorum, eisdem temporibus Hun-*

(a) *Ap. Prai. diss. X. p. 241.*

A. C.
955.

Hunni vulgariter - non reges, sed capitaneos habuissent. Non est dubium, sub huius *Sur* et *Beel* biographi Henriciani *Lelium* et *Affurem* latere; nec alium *Auentini Suram* esse; quare hunc tertium e suspensis ducibus Hungaris statui posse; nisi cui placeat coniectura *Cl. Praii*, qui suspicatur: (a) *Germanos, audientes ab Hungaris dici, Az Ūr, hoc est, dominus, efformasse suum Assur, et ex eo fecisse nomen proprium, quod erat generale, cuius domino congruens.* Ceterum *Affur, Sur, Sura* multum accedit ad *Vrsuur* et *Vrsuru*, cuius *Anonymus* identidem meminit; (b) non nihil etiam ad *Vrcun*, quem interfuisse praelio huic innuit. (c) An vero suum *Schabam* *Auentinus* ex vetusto *Chaba* non effinxerit, ignoro; certe nulum in historia Hungariae ducum affine huic nomen inuenio.

XXVII.
An in Augustano
praelio Toxus
etiam caesus est?

CCVI. Quod autem *Auentinus Toxum*, regia dignitate spoliatum, inter duces releget affixumque patibulo cum ceteris affirmet; in eo vehementer illum hallucinari, *Cl. Praius* censet; cuius *Sane*, scribit is, (d) *quod regem, vel potius supremum ducem, Hungarorum fuisse, non ignorarint,*
men-

- (a) *Diff. IV. p. 72.*
(b) *Capp. X. XXXII.*
(c) *Cap. LVI.*
(d) *Ann. vet. p. n. 367.*

mentionem facturi veteres erant, ut Ottonis gloriam a capti regis morte posteris commendarent. Nec alia mihi videtur causa, cur exteri passim vel regem, vel etiam reges Hungarorum captos et patibulo suffixos fuisse scribant, quam ut Ottonis victoris gloriam ex dignitate captiuorum augeant. Hepidanus et *Pulsum*, seu *Bultsum*, et *Lelem*, seu *Lehelium*, reges appellat; Auentinus *Bultzkonem* quidem regem, sed *Lelium* cum ceteris regulum vocat; biographus S. Henrici *Lelium* et *Affur* peraeque reges facit; at chronicon Baioarium *Sur* quidem regis; *Beel* autem ducis titulo condecorat; et tamen septem Hungarorum reges patibulo crucis appensos in fine subiicit, ac iterum et numerum, et titulum regum corrigit, quum alibi tres tantum reges fuisse, alibi hos non reges, sed tantum principes appellandos esse, legatur. His ita dissentientibus, ac circa numerum et titulum interfectorum fluctantibus, nobis certum est, nullum in Augustana clade regem Hungarorum capi potuisse, quod nullus ante S. Stephanum, ut videbimus, Hungaris titulo regis praefuerit. Ductores igitur exercituum erant, quos exteri, reges ad augendam victoriae magnitudinem appellant. Inter hos *Bultsum* et *Lehelium* fuisse, patrii scriptores asserunt. De Toxo tam hi, quam exteri, praeter Auentinum, tacent. *Neque Henrico imp. gloriosum post illa fuisset, ut Schwar-*

A. C.
955.

Schwartzius obseruat, (a) *Sororem Giselam nuptum dare Stephano, cuius Toxus a-uus pudenda morte periit. Haec de ducum, nunc de ceterorum Hungarorum caede, quid verisimilius tenendum sit, exploremus.*

XXVIII.
An septem
dumtaxat
ex Hunga-
ris reman-
serunt?

CCVII. Quid de promiscuae multitudinis strage primum exteri, deinde domestici scriptores tradant, sub vnum hic conspectum proponere libet. Ait igitur Vitichindus, *reliquam multitudinem in tantum consumptam esse, ut nullus, aut rarus euaderet.* Gerardus, S. Vdalrici biographus, *exercitum Vngarorum, in fugam versum, virtutem praeliandi ultra non habuisse - et incredibilem numerum illorum occisum fuisse - nullam eis viam et nullum deuium ab eis inueniri potuisse, quin in omni loco vindicta domini super eos manifeste maneret.* Continuator Reginonis, (b) *tanta caede prostratos esse, ut numquam ante - victoria talis audiretur, aut fieret.* Hermannus Contractus, (b) *innumerabilem eorum exercitum ad interuersionem deletum esse.* Sigebertus Gemblacensis, (b) *hoc bello in tantum esse Hungaros victos et attenuatos, ut ultra iam nec mutire ausi fuerint.* Otto Frisingensis, (c) *Gloriosissimus, inquit, rex occurrit, tanta-*
que

(a) *Init. rel. §. 38.*

(b) *Ad A. C. 955.*

(c) *Lib. VI. C. XX.*

que praedictos barbaros virtute stravit, ut ex hinc gens omnium immanissima non solum regnum inuadere non auderet; sed et suum, desperatione correpta, vallibus et sudibus in locis palustribus contra nostros munire cogitaret. Quod vero hic tradit, ex omnium hostium numero septem tantum effugisse, id etiam in chronico Garstensi legitur in hanc sententiam: (a) *Vngarii, totam Bavariam depopulantes, iuxta urbem Augustam, DEO iuvante, ab Ottone rege pugna victi, immensq; caede necantur IV. idus Augusti, usque ad VII. viros.* Chronicon item Barioaricum idem his verbis affirmat: (b) *Barbari vero - usque ad internecionem, septem tantum residuis, omnes deleti sunt.* Quare cum Cl. Praio huc omnino censeo referendum esse, quod Turotzius de septem Hungaris, in servitutem cum omni posteritate sua redactis, quod inglorii domum redire, quam cum reliquis occumbere, maluerint, ita narrat: (c) *Accidit autem, temporibus ducis Toxun, Hungarorum exercitum versus Galliam pro accipiendis spoliis ascendisse. Qui quum in reditu, Rheno transmeato, diuisi essent in tres partes, duae sine honore, una cum honore in Hungariam descendebant, quam dux Saxoniae apud Isnacum, Thuringiae ciuitatem, demtis VII.*

G g

Hun-

(a) *Ad A. C. 955.*(b) *Ap. Prai. Diss. X. p. 241.*(c) *Chron. P. II. C. IX.*

A. C.
955.

*Hungaris, interfecit. Septem autem ex ipsis reſeruatīs, amputatis auribus, miſit in Pannoniam: ite, inquit, ad veſtros Hungaros, taliter enarrantes, ut amplius non veniant in hunc locum tormentorum. Duæ vero partes, quæ iam Sueviam introierant, audito, quod acciderat eorum ſociis et cognatis, dimiſerunt ſpolia accipere in Suevia, et quicquid eis occurrit a flumine Illyrici uſque flumen Saar, ſive Leytha, occiderunt ab horum uſque ad pecus. Multa hic Turotziū confundere, facile quivis animaduertet. Nam ſi duæ partes Hungarorum hæc in reditu patrarunt; vnam autem, dēmitis ſeptem, Saxoniae dux interfecit; quomodo duæ ſine honore, una cum honore in Hungariam deſcendit? Melius igitur MS. chronicon ſeculi XV. quod Cl. Prauius in ſuis diſſertationibus producit, (a) hæc ita connectit: *duæ ſine honore, una cum honore in Hungariam deſcendit: quas duas partes dux Saxonie, ſine ſeptem, Hungaros omnes, interfecit.* Quicquid igitur Turotzius de duabus exercitus Hungarici partibus interſerit, vel e ſuo perperam addidit, vel aliunde quidem ſumſit; ſed alio tempore geſtum, loco non ſuo retulit. Vnde, quum nec Iſenaci laudatum chronicon, quo Turotzius uſus fuiſſe videtur, meminere; tanto facilius Auguſtam Iſenaco ſuſſitueamus, quanto certius eſt, ſub Toxo nullam eius-*

(a) *Diſſ. X. p. 240.*

eiusmodi cladem Hungaros in Saxonia, vel Thuringia passos esse; quo tamen principe haec accidisse tam chronicon illud, quam Turotzius affirmant. *Hungaris autem VII. sine auribus*, pergit Turatzius, pro eo, quod viui redierunt, et se occidi cum sociis non elegerunt; communitas poenalem sententiam dedisse perhibetur. Nam omnia, quae habebant, amiserunt, tam in re stabili, quam mobili; et ab vxoribus et pueris illos separantes, pedites sine calceis, proprium nihil habere permiserunt; semper etiam insimul de tabernaculo in tabernaculum mendicando, usque dum viuerent, ire compulerunt. Qui quidem septem ob offensam huius modi *Magyorkak* et *Gyoz* (forte *gyász*) siue Lazari sunt vocati. Hucusque Turotzius ipsis paene MS. chronici verbis usus; cetera manuscriptum ita prosequitur: qui *Zentlasar* usque modo *Zegun* (*szegény*) nuncupantur. Et he sic vocate, quod sanctus rex *Stephanus* omnes illicite procedentes corripbat, istorum generationes vidit per domos et tabernas tantando, ad ipsorum sedes et trussas voluit edoceri, qui per singula, qualiter eorum patribus per communitatem acciderat, enarrarunt. Sed beatus *Stephanus* considerans, quod sine capite et principe nemo bonus extitit, ideo eis commisit, ut ad subieccionem auersorum sancti Lazari de *Strigonia* subdere se teneantur, et ideo vocari *Zent Lazar Zigin* constat, quasi dicas, pauperes sancti Lazari. Vix maior Romanorum, captiuos suos bello Punico

A. C.
955.

non redimentium, seueritas fuit, ac ista Hungarorum, qui tamdiu cladis acceptae memoriam in his, qui honestam in praelio mortem defugerunt, eorumque posteris superesse voluerint.

XXIX.
Quomodo
dissentien-
tes scripto-
res concili-
ari possunt?

CCVIII. Ioannes Pinus in notis ad vitam S. Vdalrici miratur, (a) septem dumtaxat Hungaros dici cladem effugisse, quum in chronicis Germaniae, vbi res ex professo narratur, minorem elapsam esse Hungarorum partem, referatur. Nec mihi satis verosimile videtur, ex tanta multitudine non plures, quam septem, in patriam rediuisse; nec Germanos, si tam internecina clades fuisset, in Hungariam irrupturos non fuisse, vel saltem Mellicium, quod ad tempora Geisae Hungari sub sua potestate cum subiectis ad Anasum plagis retinuerunt, iisdem non erepturos. Quare videtur sustineri posse, quod Turotzius, Augustana clade narrata, his verbis refert: (b) *Alius autem exercitus Hungarorum, in quo erant bene virorum armatorum quadraginta millia, castra metatus est, longe ab Augusta ciuitate, qui sentientes, socios suos tam crudeliter arctari, captiuari et occidi, seorsum in quamdam siluam se receperunt, exspectantes, ut se ab inuicem imperatoris exercitus separaret. Et dum maior pars*

(a) *Act. SS. Iul. T. II. p. 112.*

(b) *Cbr. P. II. C. XXV.*

pars caesaris exercitus iret versus Rhenum ; Hungari, in campo quodam illos inuadentes, sagittis primitus illorum equos occiderunt, tota die ipsos nec descendere, nec quoquam fugere permittendo. Tandem vero, dum se mouere non possent, captiuari se dederunt, cum quibus socios suos, Ratisbonae detentos, redemerunt. Et haec fuerit illa tertia pars copiarum Hungaricarum, quae iuxta Turotium alio loco, cum honore rediuit. (a) Septem illi, resectis auribus remissi, fuerint ex duabus partibus intercepti, quas Otto, Saxoniae dux, ut annales nostri loquuntur, simul tamen etiam Germaniae rex, internecione deleuit. Ita dissentientes scriptores, quorum aliqui partem Hungarorum, (b) alii septem dumtaxat rediuisse, (c) scribunt, conciliari posse videntur. Ita locum etiam habere potest, quod Anonymus de Botondio refert, eum cum aliis Hungarorum militibus, qui ex eis residui fuerant, - vulneratorum more leonum, in arma ruisse; hostes, grauiter vulneratos, in fugam conuertisse; (d) cuius rei scriptores exteri, magnitudine victoriae suae absorpti, ne hanc quoquo modo funestarent, non meminuerint.

A. C.
955.

G g 3

A.

(a) Cbr. P. II. C. IX.

(b) Chron. Germ. Hung.

(c) Chron. Baioar. et Garst.

(d) Capp. LV. LVI.

A. C.

956.

XXX. An
Geisa mox
ab Augu-
stana clade
Toxo suffe-
ctus ?

A. C. 956. Tox. 10. Indict. 14.

CCIX. Postquam Auentinus ea, quae prius ex Ottone Frisingensi vidimus, de Hungaris, Angustana clade fractis, narrasset, eos nempe, tanta suorum ruina prostratos, non de bello Germanis inferendo, quod antea per annos 55. continenter fecerant; sed de patria, vallo, fossa, sudibus contra victores munienda, cogitasse; quia Toxum inter eos, qui patibulo suffixi perierunt, retulit, ei filium Geisam suffectum ab Hungaris fuisse, perhibet. *Ne mutire quidem*, inquit, (a) *de cetero ausi fuere; regem tamen creant Geisonem, filium Toxi.* Iam antea, quum Bultzkonem Hungarorum regem; Toxum autem ei subiectum regulum fecit, Auentinum errasse monuimus. Praeterquam enim, quod patrii scriptores Arpadum eiusque posteros supremam apud Hungaros potestatem obtinuisse testentur; id etiam e Porphyrogenito, cui maiorem, quam Auentino, fidem deberi, nemo dubitat, non obscure colligitur. *Ante hunc Arpadem*, scribit ille, (b) *Turci principem alium nullum umquam habuerunt; ex cuius etiam posteris ad hunc usque diem princeps constituitur.* Et alibi (c) *Habent autem primum duce[m] exercitus principem e prosapia Arpadae,*
cum

(a) *Ann. Boic. Libr. V.*(b) *De adm. imp. C. 38.*(c) *De adm. imp. C. 40.*

cum quo duo alii gylas et carchan, qui iudicum vicem obtinent. Si proinde Eultzko, quem Porphyrogenitus melius Bultzum vocat, charchas duntaxat, nec ex Arpadi posteris erat; perperam Auentinus eum regia potestate fuisse scripsit; perperam ei Toxum, quem ex Constantino nepotem Arpadi fuisse constat, subiecit. Atqui Porphyrogenitus nusquam Bultzum inter Arpadi filios, aut nepotes censet; immo diserte carchan illum, tertiumque Hungarorum principem, et alia stirpe prognatum fuisse, docet, quum ita loquitur: (a) *Tebelesque* (nepos Arpadi) *moriens filium reliquit Termatrum*, qui nuper in gratiam rediit cum *Bultzo*, tertio principe et carcha Turciae. *Bultzus autem hic carchas filius est Cale charcha*. Quum igitur neque Bultzum, neque Calem, eius patrem, inter Arpadi posteros Porphyrogenitus numeret, e quibus tamen supremos ad suam usque aetatem principes ab Hungaris constitutos fuisse, perhibet; Bultzko suprema potestate, seu regis, seu ducis titulo, Hungaris non praefuit. Quid, quod Auentinus ipse, velut aliud agendo, Toxum, tempore cladis Augustanae, supremum fuisse ducem Hungarorum, innuat, quum Geisonem, filium Toxi, regem creatum esse scribit? Quum enim e patriis scriptoribus certum sit, Toxum ante Geisam suprema potestate

G g 4

te

(a) *De adm. imp.* C. 40.

A. C.
956.

te Hungaris praefuisse ; si hoc bello caesus est , vt Auentinus vult , eodem bello Toxus , non regulus Bultzkoni subiectus , sed supremus Hungarorum dux fuit , aut numquam fuit. Licet autem supremam ei hoc tempore potestatem tribuamus ; eum tamen interfuisse bello huic non asserimus ; certe non fuisse caesum , neque Geisam ei statim ab Augustana clade suffectum , aduersus Auentinum contendimus. Nam Toxum Augustanae cladi superuixisse principatumque longo post tempore retinuisse , testis est Aloldus , quatuor seculis Auentino vetustior multoque fide dignior , qui tam cladem Augustanam , quam quae hanc exceperunt , ita describit : (a) *Tandem Deus, iussus iudex, retribuit eis mensuram conseruatam et coagitatam, confortans brachium Ottonis, magni imperatoris, - vt cum praedis redeuntes barbaros apud Vindeliciam immaniter superaret in die sancti Laurentii; innumeros ense mactaret et multa millia captiuorum ex eis viuos in terra sepeliret. Quae ex contritione ita defecit Hunnorum temeritas, vt numquam amplius in Germaniam auderent redire. Sed tamen Osterrichiam, eis proximam, nequaquam in pace esse sinebant; donec eorum dux, quem Vrzum appellabant, homo ferox et rapax inslar belluae, a quo nomen habebat, superesset. Superfuit ergo post Augustanam cladem Toxus, quem Vrzi*

(a) *Ad A. C. 955.*

zi nomine venire iam alias inuimus, cuique Geisam Aloldus idem successisse scribit A. C. 972. Nec enim statim ab Augustana clade tanta Geisae fuit aetas, ut succedere tunc Toxo patri potuerit;

A. C.
956.

CCX. Nam, quum *Constantinus*, verba sunt Cl. Praii, (a) *genealogiam Arpadi usque ad Toxum pertextat; Geisae autem mentionem non faciat; videtur eo anno, quo librum suum Constantinus scripsit, Geisa aut nondum natus, aut puer admodum fuisse, ut nondum eius natiuitatem Porphyrogenitus intelligere potuerit; alioqui mentionem eius inter Arpadi posteros iniecturus erat. Scripsit autem Porphyrogenitus caput XL. quo hanc genealogiam textit, sub A. C. 952. quum anno hoc eum scripsisse caput XLV. ex notis temporis colligatur, quas eo capite sic exponit: Hodie, quae est indictio 10. a condito vero mundo 6460. Ergo vel eodem hoc anno, vel huic proximo quintum retro caput scriptum fuerit. Trium igitur, aut quatuor annorum ducem Hungari sibi praefecissent, si, quod vult Auentinus, regem crearunt Geisonem, filium Toxi, quem interfectum esse retulit ad A. C. 955. Si vero Belae notarium audiamus, (b) qui natum fuisse Toxum scribit A. C. 931. licet daremus, ab illo statim*

XXXI.

Quo circiter tempore Geisa natus?

G g 5

aeta-

(a) Ann. vet. p. 367.

(b) Cap. LV.

A. C.
956.

aetatis anno 15to susceptum fuisse Geisam; hic nondum decem annos aetatis numerare potuit A. C. 955. quo dux ab Hungaris creatus fuisset. Quod licet a more Hungarorum id temporis non prorsus alienum esse censeamus, qui Zoltanum etiam puerum Arpado successisse, iam alias docuimus; quia tamen nusquam vllum vestigium praematuri huius principatus in Geisa, sicut in Zoltano, deprehendimus; non videtur admittendum, Geisam quadrimum, ut ex Porphyrogenito sequeretur, aut, ut ex Anonymo summum dici posset, novennem fuisse ducem ab Hungaris creatum.

XXXII.
Quo sensu
Phalitzim
inter principes
censendus?

CCXI. Maior difficultas occurrit circa Phalitzimum, quem Constantinus sub haec tempora principatum inter Hungaros obtinuisse scribit, de quo nec nostri, nec externi scriptores quicquam memorarant. Sed non alio hic sensu Porphyrogenitus principem Hungarorum Phalitzimum facit, quam alias Liunticam principem iisdem, Arpado superstiti, dedit; principem nempe., vicaria potestate praeditum, et vel alicui parti Hungarorum praefectum, vel exercitui ducendo praepositum. *Ad eundem nodum*, inquit Cl. Praius, (a) *Phalitzim eam dignitatem ad tempus tenuisse censendus est; praesertim, quod ex Iutotza natus fertur, quem nemo umquam Hungaris principem tribuit; quum*

(a) *Diff. X. p. 242.*

quum tamen iam a primordio instituti ducatus mos obtinuerit, ut filii hereditario iure patribus in principatu succederent. Quamquam, quae Porphyrogenitus de Phalitzim hoc loco habet, inter se conciliari vix possint. Ait, Phalitzimum, quum haec scripsisset, principatum obtinuisse; mox tamen addit, omnibus Arpadi filijs iam tunc mortuis, eorum tantum nepotes superstitēs fuisse. Atqui paullo prius Phalitzimum Iutotzae filium, non nepotem, esse, dixit; non igitur iam tunc, quum haec scripserat, superstes esse, nec adeo principatum obtinere potuit. Secus enim vel Phalitzim Iutotzae filius non erat, vel non soli nepotes Arpadi filiorum superstitēs erant; sed vel ille nepos, vel etiam filii superstitēs. Nec id satis assequor, quomodo Phalis et Thasis patruelem vocet Taxim, seu Toxum, quem Zoltani filium fuisse testatur, nisi Phales et Thases filii potius, quam nepotes, Arpadi filiorum fuerint. Nam, ut patrueles dici potuerint, sicut Toxus Zoltanum, Arpadi filium, patrem habuit; ita Phales et Thases eundem Zoltanum patruum, eiusdem Zoltani fratres habere patres debuissent; adeoque non nepotes Arpadi filiorum, sed filii fuissent. Propter implexum igitur istum Constantini locum nullam nobis necessitatem imponi censemus, ut Toxum hoc tempore ducem Hungarorum fuisse, non profiteamur.

A. C.

957.

A. C. 957. *Tox.* II. *Indict.* 15.

XXXIII.

Quos colo-
nos Toxus
in Hunga-
riam admi-
sit ?

CCXII. Vt Toxus imminutum Augustana clade Hungarorum numerum suppleret ac instauraret; novos in regnum colonos ex aliis prouinciis libenter admisit ac fortassis etiam inuitauit. Huc enim pertinere videtur illud Anonymi de Toxo: (a) *Et audita pietate ipsius, multi hospites consuebant ad eum ex diuersis nationibus. Nam de terra Bular (Bulgar) venerunt quidam nobilissimi domini cum magna multitudine Hismahelitarum, quorum nomina fuerunt Billa et Bocsu; quibus dux per diuersa loca Hungarorum condonauit terras, et insuper castrum, quod dicitur Pest, in perpetuum concessit. Bylla vero et frater eius Bocsu, a quorum progenie Ethey descendit, inito consilio, de populo secum ducto duas partes ad seruitium praedicti castri concesserunt; tertiam vero partem suis posteris dimiserunt. Et eodem tempore de eadem regione venit quidam nobilissimus miles, nomine Heten, cui etiam dux terras et alias possessiones non modicas condonauit. Eo libentius nouas hasce colonias Toxus in Hungariam recepit, quo maiorem popularium suorum iacturam nuper ad Augustam fecit. Monet vero Cl. Palma, nunc E. M. C. canonicus, olim mihi studiorum communione familiarissimus, (b) *Ismaelitas nul-**

(a) *Cap. LVII.*(b) *Not. rer. Hung. P. I. p. 41.*

nulla ratione cum Iazygibus confundendos esse; hos enim Iudaeos, vel Saracenos origine, variis tempestatibus quaestus causa in Hungariam illapsos, pone Iazygum terras sua habuisse tentoria, Caroli I. et Ludouici M. curis ad Christum traductos. Vtrumque fieri poterat, ut primum quidem a Toxo, quo vacuas cultoribus plagas ob nupernam cladem impleret,mittere; deinde plures etiam quaestus causa variis tempestatibus in Hungariam illaberentur. Neque hic litem cultissimo scriptori mouere volo de Philistaeorum appellatione, quae his Ismaelitis olim tribui potuerit.

A. C.
958.

A. C. 958. Tox. 12. Indict. 1.

CCXIII. Interea Hungari vires attritas sensim instaurarunt deque nouis expeditionibus suscipiendis, nouis colonis et fociis aucti, deliberarunt. Postquam igitur longum bellicosae genti triennium videbatur, quod ab Augustano praelio quieti datum est; arma rursus induerunt, eaque non iam in occidentem, ubi toties aduersam fortunam experti sunt, sed in orientem conuertenda censuerunt. Turcis vero, scribit Simeon Logotheta, (a) ad ipsam usque urbem per paschae sollemnia excurrentibus Thraciamque omnem populantibus, ac quum multam egissent praedam, misit statim imperator (Con-

XXXIV.
Quomodo
Porphyrogenitus
Hungaros
ex Thracia
repulit?

(a) Edit. Ven. p. 371. Par. 496.

A. C.
958.

(Constantinus Porphyrogenitus) Pothum Argyrum, patricium ac excubitorum domesticum, cum subiecta illi legione, Bucellariorumque et Opsicii et Thracesii duces, qui e vestigio eos insequerentur; noctuque irruentes, eorum stragem fecerunt et contrucidarunt; praedamque, ac quotquot captiuos habebant, receperunt. Scribit ista Simeon, postquam natum Porphyrogenito nepotem Basilium ad annum eius, solius imperantis, quartum decimum narrasset, qui congruit cum hoc anno 958. quo quia pascha incidit in XI. Aprilis; mensis quoque huius procurfionis innotescit. Eadem, mutatis paullum verbis, continuator Theophanis ita refert: (a) Turcis porro, expeditione aduersus Romanos suscepta, et ad ipsam usque urbem per diem festum paschae excurrentibus, Thracesque, quotquot in eos incurrebant, captiuos ducentibus multamque praedam abigentibus; mox imperator Pothum Argyrum, patricium et excubitorum domesticum, cum sua legione, ducisque Bucelariorum et Opsicii ac Thracesiorum, misit, qui traicientes e vestigio eos insequerentur. Quamobrem, DEO acceptis Porphyrogeneti communiti precibus, facta noctu in hostem impressione, eorum late stragem dederunt. Expugnatis illorum castris, praeda recepta atque captiui. Turci vero ingenti ea clade ac fuga confusi, ad sua reuersi sunt. Atque hic

(a) Edit. Venet. p. 216. Par. 222.

hic quidem precibus Constantini victoriam attribuit ingentemque Hungaris cladem adscribit; et licet nullam temporis notam addat, ex qua disci possit annus rei gestae; quia tamen his paullo post Constantini morbum et mortem subiungit, quae contigit anno sequente, haec excursio figenda videtur ad hunc annum 958. Ad quem Baronius ducum Hungariae, Bulosudis et Gylae, baptismum itidem commemorat; sed hoc eodem anno susceptum ab iis fuisse, non asserit; quare corrigendus non est, vt Cl. Praius monet. (a) Id quod iam ante me Schwartzius aduersus Inchoferum obseruauit, (b) quum ait, Baronium hic supplere voluisse, quae suo loco notare neglexit, quod alias quoque scriptor eminentissimus facit.

A. C.

959.

A. C. 959. Tox. 13. Indict. 2.

CCXIV. Postquam Anonymus Geisae natiuitatem attigisset, quam Cl. Hellius ad superiorem annum, nos antea ob dicenda figendam censemus; nobilissimo duce Bissenorum auctam fuisse Hungariam, his verbis narrat: (c) *Et in eodem tempore de terra Byssenorum venit quidam miles de ducali prole, cuius nomen fuit Thomizoba,*
 XXXV. Qui per Bissenos, in Hungariam receptos, intelligendi?
 pa-

(a) Ann. vet. p. 367.

(b) Init. rel. p. 34.

(c) Cap. LVII.

A. C.
959.

pater *Vrcund* (distinctus hic est ab illo, cuius patrem Euseum Hungarum alibi (a). facit) a quo descendit genus *Thomoy*, cui *dux Tocsun* dedit terram habitandi in partibus *Remey* usque ad *Tysciam*, ubi nunc est portus *Obad*. Quia *Toxus* sedes ad *Tibiscum* his *Bissenis* attribuit, eodemque subinde loco *Cumanos* *Bela IV.* destituit; *Cl. Praius* suspicatur, (b) id ex vetusta rei *geltae* memoria factum esse; ut ob morum ac generis communionem ab rege illo locati sint, ubi eorum populares primum domicilia fixere. Censet nimirum *Cl. auctor*, *Bessos* et *Bissenos* nostrorum a *Cumanis* et *Patzinacitis* nomine solum, non item genere, differre; si ditionis, quam colebant, rationem habeamus. *Bessos* enim in *Moldavia*, quam *Patzinacitas* olim incoluisse, certum est, habitasse probat ex eo *Carthuitii* loco, quum *Transsiluanos* a *S. Stephano* monitos narrat, (c) ut aduersum *Bessos*, quos in eam prouinciam irrupturos, diuinitus cognorat, se suaque tutarentur. Et *Stiltingum*, qui, *Bessos* ex *Bosnia* venisse, putat, ita refellit: Quem enim in modum *Bosnenses*, emensa *Serua*, traiecto *Istro* ac percurso banatu *Temesiensi*, in *Transsiluaniam* per populos istuc colentes tam repente irrupturi erant, ut regem coelitus de subitaneo periculo

(a) *Capp. L. LVI.*

(b) *Diff. VII. p. 169.*

(c) *Vit. S. Steph. C. 3.*

lo admoneri oportuerit, quod fama ipsa, nec enim tam longinquae incursiones clam et sine strepitu fiunt, cognoscere poterat, ac suus de discrimine per nuncios admonere? Igitur, ne miraculi vim et auctoritatem elidamus, quod in auerso praesentissimo periculo eluxit, oportebat Bessos Carthuitii Transsilvaniae, cui imminabant, omnino vicinos fuisse, cuiusmodi praeter Blachos et Moldauos, ea aetate non alios existisse, compertum habemus. His addo, S. Stephanum, dum haec Bessi molirentur, a Transsilvania non procul abfuisse, quum Carthuitius dicat, *infra diem et noctem ad Albam Transsilvaniam veredarium venisse*; (a) potuit igitur Bessis arma tanto facilius opponere, quanto verosimilius est, circa plagas Temesienfes, si tamen hac Bessis iter erat, eum venatui tunc instituisse, quod Mellicense MS. inquit. (b) Nec obesse, quod MS. hic codex, Bessos Carthuitii de partibus Bulgarorum venisse, referat, Cl. Praius inde probat, quod Graeci Moldaviae partem non raro Bulgariam quoque dicant. *Qui situs, inquit, Bissenis nostris omnino congruit, quorum pars iam ante Andream II. Transsilvaniam colebat*; quum is silvae Blachorum et Bissenorum in privilegio, Saxonibus dato, meminerit. Quoniam igitur Patzinacitas Russi Pestenigas, Luitprandus

H h

Pici.

(a) Ed. Prai. p. 148.

(b) Ap. Stilting. n. 327.

A. C.
959.

Picinacas, alii Piconos appellant; ex his Biffeni Bessique, qui Bessarabiae hodiernae nomen indiderint, oriri facile poterant. Quia vero Biffenos biographus S. Ladislai Cumanos appellat; (a) Cumanos autem, seu Cabaros, a Chazaris ortos esse, Porphyrogenitus affirmat; (b) Patzinacitae, cum Chazaris sensim permixti, Moldauiam simul incoluerint, iidemque iam Biffenorum, iam Cumanorum appellatione serius innotuerint. Hinc etiam, quum Cuni, seu Cumani, tempore Salomonis in Hungariam irruerunt; eorum ducem *Gyulam*, qui tribus Patzinaciticae, *Gyla* dictae, fuerit, Turotzius vocat. (c) Idem sub eodem rege Biffenorum principem *Kazar* nominat. (d) Quibus omnibus in vnum collatis, Patzinacitae cum Chazaris, seu Biffeni cum Cumani, in vnam gentem coaluisse videntur, eademque subinde gens, iam sub Biffenorum, iam sub Cumanorum appellatione, diuersis temporibus in Hungariam traducta, merito putatur. Quumque hos seu Biffenos, seu Cumanos Hunnico genere prognatos esse constet; facilis semper illis aditus ad supremas in Hungaria dignitates patuit. Certe Thomoynum, ex genere Thomisobae, ducis eorum Biffenorum, quos nunc in

(a) *Num. III.*

(b) *De adm. imp. C. 39.*

(c) *Cbr. P II. C. XLIX.*

(d) *Cbr. P. II. C. L.*

in Hungariam a Toxo receptos ex Anonymo narrauimus, ortum, S. Stephani regis diplomati, comitis titulo, subscriptum legimus A. C. 1037. (a) Quod difficilius fieri potuisset, si Bissenos, seu Bessos ex Bosnia cum Stiltingo profectos admitteremus.

A. C.
960.

A. C. 960. Tox. 14. Indict. 3.

CCXV. Hungari, quod adhuc, Aloldo teste, Mellicium in sua potestate retinerent; in omnem nocendi suis hostibus occasionem intenti, licet in Germaniam interiorem insinuare se non auderent; *Ostlerichium* tamen, ut ex eodem Aloldo vidimus, nequaquam in pace esse sinebant. (b) Idque nunc potissimum eos fecisse censendum est, quum nouas sibi vires e Bulgaris ac Bissenis accreuisse senserunt. Ne vero Germani, furtiuas has incurfiones (nam ad manus ventum esse non legimus) ulturi, Hungariam perinde possent ex occasione lacerare, Toxus ex iis ipsis Bissenis, quorum partem ad Tibiscum collocauerat, quosdam iis in regni limitibus opposuit. Et in eodem confinio, scribit Anonymus, (c) *ultra latus Musan collocauit etiam Bissenos non paucos habitare pro defensione regni sui, ut*

XXXVI.
An Hungari
rursus
Austriam
aggressi?

H h 2

ne

(a) Ap. Praei. diss. de S. Steph. p. 148.

(b) Ad A. C. 955.

(c) Cap. LVII.

A. C.
961.

ne aliquando in posterum furibundi Tentonici, propter iniuriam sibi illatam, fines Hungarorum deuastare possent. Ita quidem Anonymus sub Zoltano refert, quia tamen nullam sub eo Bissenorum ad Hungaros accessionem factam fuisse legimus; his temporibus melius congruere videntur. Toxo quoque rectius ea conueniunt, quae de regni limitibus Ruthenorum opera communis Anonymus ibidem ita perhibet: *Et in eisdem partibus dedit castrum construere Ruthenis*, quod ab eorum appellatione hodieque nomen in *Orosz-vár* retinet. Nec enim tantum sub Zoltano, quantum sub Toxo Hungariae discrimen a vicinis Germanis impendebat, ut eiusmodi gentium adscitarum praefidiis Hungaricus populus praemuniri debuerit.

A. C. 961. Tox. 15. Indiſt. 4.

XXXVII.
Quantam
Hungari
cladem iterum in
Thracia
passi?

CCXVI. Quia Hungari non ignorarunt, Romanum iuniorem, Constantini Porphyrogeniti filium et successorem, bello Saracenico destituti, quum Nicephorus Phocas Candacem obsidione premeret; eius vero frater Leo Chabdanus Calepi ducem impeteret; in Thraciam, militibus, ut putabant, vacuum irruerunt. Sed senserunt, in suos motus excubare Marianum Argyrum, a quo cum clade reiecti, nonnullis amissis, inglorii domum repetierunt. Haec continuator Theophanis ante Candacem a Nicephoro captam attingit, quod anno sequente mensis

Mar-

Martio, non indiétione VI. quod hic continuator, neque XV. quod Cedrenus, sed V. quod Curopalata habet, contigit. Quare verosimiliter ad hunc annum referenda sunt, quo toto Candacis obsidio tenuit. Ita vero continuator laudatus rem compendio narrat: (a) *Turcis aduersus Thraciam erumpentibus, Marianus patricius, Argyni filius, summa ducis potestate Macedonum legioni praefectus, occidentique praepositus, in illos incurrens, ipsos praelio fudit, multisque captis, reliquos cum dedecore ad sua redire coegit.* Leuiorem hanc fuisse cladem e silentio ceterorum Graecorum colligimus; nam neque Cedrenus, neque Simeon eius meminere, non omiffuri victoriam suorum celebrare, si memoranda fuisset. Ea proinde Hungarorum excursio non multorum, sed qualem paullò post memorabimus, paucorum, spe praedarum in Thraciam allektorum, fuerit.

A. C.
962.

A. C. 962. Tox. 16. Indiét. 5.

CCXVII. Hungari, leui iactura, quam anno superiore fecerant, nihil moti, rursus in Graeciam non tam bellum illaturi, quam praedas acturi, procurrerunt. Ea vero fuerat illorum audacia, vt, licet non plures trecentis essent, vsque Thessalonicam excurrerent; ea fortitudo, vt hi tre-

XXXVIII.
Quod facinus 300.
Hungari iuxta Thessalonicam ediderunt?

H h 3 centi

(a) Ed. Ven. p. 225. Par. 300.

A. C.
963.

centi quingentos Graecos interciperent, et per medias hostium terras in Hungariam usque secum adducerent. Testem admirandi huius facinoris habemus Luitprandum, legatione post sexennium Constantinopoli defuncturum, qui, quae narrat, ex ipsis Graecis accepit; immo, quae postea subiicit, suis oculis ipse spectauit. Hic igitur, in legationis suae historia de Nicephoro loquens, ad quem, iam tunc imperatorem, ab Ottone I. Romanorum imperatore, missus erat, ita, quae diximus, perhibet: (a) *Quum obsideret is Bareas; trecenti tantummodo Vngari iuxta Thessalonicam quingentos Graecos comprehenderunt et in Vngariam duxerunt.* Non est dubium; quin per Bareas Berrhoeam intelligat, quam Nicephorus Phocas, postquam Candacem expugnasset et Cretam insulam Saracenis eripuisset, contra Chabdanum, a fratre Leone iam antea fusum, ire iussus, euasit. (b) Quod quia hoc anno contigit; ad eundem tempus huius incurfionis Hungaricae tuto desigimus.

XXXIX.

An eandem fortunam 200. prope Constantinopolim habuerunt?

A. C. 963. Tox. 17. Indiſt. 6.

CCXVIII. Successu hoc provocati Hungari, rursus in ditionem Graecorum irruerunt; et, licet ducent tant in numero fuerint, prope Constantinopolim praedas egerunt.

(a) Murat. T. II. p. 485.

(b) Cedr. ed. V. p. 505. Par. 645.

nunt. Quum tamen onusti spoliis iter domum reflecterent; in eas viarum angustias incauti deuenerunt, vt Graeci quadragenos ex iis interceperint. Quae res, pergit Luitprandus, (a) quia prospere successit; compulit ducentos Vngariorum haud longe Constantinopoli Macedonia similiter facere; ex quibus, quum incaute per angustam redirent viam, quadraginta sunt capti. Quid subinde his factum sit, ex eodem Luitprando postea referemus.

A. C.
964.

A. C. 964. *Tox.* 18. *Indict.* 7.

CCIX. Quia Nicephorus, vir bellicosus, rerum apud Graecos anno superiore potitus est; Hungari non iam Graeciam, vbi nonnullam suorum iacturam, vt vidimus, passi sunt, sed Bulgariam incurfarunt, lectisque spoliis, vt ex Byzantinis scriptoribus postea videbimus, Bulgaris nihil aduersus eos proficientibus, in patriam incolumes reuerterunt.

XL. Quo
successu
Bulgariam
incurfa-
runt?

A. C. 965. *Tox.* 19. *Indict.* 8.

CCXX. Ex iisdem scriptoribus Graecis colligimus, Petrum, Bulgariae principem, auxilia contra Hungaros a Nicephoro, cum quo pacis foedera, filiis obsidibus datis,

H h 4

inno-

XLI. Qui-
bus condi-
tionibus pa-
cem cum
Bulgaris
iniuerunt?

(a) *Loc. cit.*

A. C.
966.

innouauerat, (a) hoc circiter anno petiisse. Quae quum Petrus nullis precibus impetrare potuisset, seque solum imparem repellendis Hungaris sentiret; pacem cum his ea conditione sancire coactus est, ne Graecis alterutra gens armorum societatem polliceretur, si bellum cum iis aliquo tempore gerendum esset.

A. C. 966. Tox. 20. Indict. 9.

XLII. Quo de hinc arma conuerterunt?

CCXXI. Hungari, hac fiducia noui foederis erecti*, liberius in Thraciam incurrerunt damnaque grauissima Graecis intulerunt. Quominus suis Nicephorus succurrere posset; bellum, quod cum Saracenis partim in Cypro, partim in Sicilia per suos duces gerebat, impedimento fuit. Certe, postquam in Sicilia tam exercitum imprudentia Manuelis ducis, quam classem ipsumque praefectum Nicetam amisisset; (b) infirmior euasit, quam ut pares Hungaris copias opponere posset.

A. C. 967. Tox. 21. Indict. 10.

XLIII. Cur Petrus, Bulgariae rex, Hungaris non obstitit?

CCXXII. Nicephorus igitur, ad tristitia Hungaricae cladis, quae fortassis in hunc etiam annum continuabatur, vestigia contemplanda profectus, vbi Thraciam foedum.

(a) Cedr. ed. V. p. 506. Paris. 646.

(b) Cedr. ed. V. p. 512. Paris. 654.

A. C.
967.

dum in modum euastatam vidit; continuo Petrum, Bulgariae regem, per litteras hortabatur, vt Hungaris Istrum traicientibus ac in Graecorum agros irrumpere volentibus deinceps obsisteret. Tempus actae rei Cedrenus ita nos docet: (a) *Anno imperii sui quarto, indictione decima, mense Iunio, exiit Thraciae vrbes contemplatum; quumque vsque ad magnam Sudam (Scylitz. fossam) peruenisset; Petrum, Bulgariae principem, hortatus est per litteras, ne fineret Turcos Istrum traicere et Romanorum ditionem infestare.* Atque hic quidem tempus rei huius indicatur; cur tamen Petrus non obtemperauerit, quibusue praetextibus adhibitis, id recusauerit; Zonaras clarius in hunc modum exponit: (b) *Turcis autem, Vngaris scilicet, Thraciam vastantibus, Bulgariae principi scripsit, ne illos Istrum transire pateretur et Romanas prouincias vastare. Id ille recusauit, quod imperator ipsi quoque auxilia negasset, quum ab iisdem inuaderetur. Nunc autem, postquam pacem cum iis facere coactus sit, postulare, vt foedus rumpat, et, armis sumtis, bellum suscipiat, cuius rationem reddere non possit. Quae hic compendio referuntur, apparet, pluribus annis acta fuisse. Haec nos ita digessimus, vt primum Bulgariam vastatam ad A. C. 964. Tum, auxiliis a Nicephoro frustra petitis,*

H h 5

pa-

(a) *Ed. Ven. p. 517. Paris. 660.*

(b) *T. II. p. 205. 206.*

A. C.
968.

pacem cum Hungaris initam ad A. C. 965. Postea Thraciam ab iisdem erasam ad A. C. 966. demum epistolam ad Petrum missam referremus ad A. C. 967. Quum Petrus nullis Nicephori seu iussionibus, seu comminationibus permoueri posset, vt, foedere rupto, periculosum cum Hungaris bellum susciperet; Nicephorus irritatus, quia vindictam de Petro suis viribus sumere non potuit, Calocyrum patricium ad Sualoslaum, Russorum principem, cum 15. centenariis auri misit, vt eum ad invadendam Bulgariam acciret.

A. C. 968. *Tox. 22. Indiſt. II.*

XLIV.
Quantum
Nicephorus
40. Hunga-
ris captiuis
tribuit?

CCXXIII. Antequam Russi Bulgariam invasissent; Nicephorus, contra Saracenos in Syriam profecturus, illos quadraginta Hungaros, quos ante quinquennium a Graecis interceptos narrauimus, e carceribus eduxit; splendidis vestibus induit; inter corporis custodes adlegit; in expeditionem Saracenicam sub exitum Iulii secum accepit. Tantam is in virtute Hungarorum fiduciam habuit. Haec omnia Luitprandus, testis oculatus, qui tunc legatione Constantinopoli fungebatur, ita refert: (a) Quos (captos 40. Hungaros) nunc Nicephorus de custodia eductos pretiosissimisque vestibus ornatos, patronos sibi et defensores
pa-

(a) Murat. T. II. p. 485.

parauit, secum in Assyrios (Syrios) ducens. Dum in Syria Nicephorus contra Saracenos bellum gerit; Rossi obsequuti, scribit Cedrenus, (a) indictione undecima, Augusto mense, anno imperii Nicephori quinto, in Bulgariam impressione facta, multas urbes ac castella Bulgarorum solo aequauerunt, praedaeque potiti ingenti, domum redierunt.

A. C.
969.

A. C. 969. Tox. 23. Indict. 12

CCXXIV. Ruffis Bulgariam iterum ingressis, Nicephorus, a suis XI. Decembris interfectus, Ioannem Zimiscam successorem accepit. Hic, de Ruffis & Bulgaria, quam pro sua iam vsurparunt, pellendis sollicitus, per legatos Suatoslaum monuit, vt ea mercede, quam Nicephorus addixerat, contentus, patriam repeteret. (b) Sed quia Suatoslaus provincia hac occupata decedere noluit; bellum vtrimque magnis animis apparabatur ac a Ruffis etiam Hungari cum Patzinacitis in societatem armorum euocabantur.

XLV.
Quomodo Hungari pro Ruffis bellum contra Graecos susceperunt?

A. C. 970. Tox. 24. Indict. 13.

CCXXV. Quum vndique hostiles copiae confluunt; imperator, scribit Cedrenus, (c)

ar-

XLVI.
Quid erroris in hoc bello commiserunt?

(a) *Ed. Ven. p. 517. Paris. 660.*

(b) *Cedr. ed. V. p. 522. Par. 666.*

(c) *Ed. Ven. p. 522. 523. 524. Parisin. p. 666. 667. 668. 669.*

A. C.
970.

armis eam rem disceptare coactus, missis literis, celeriter exercitus ab oriente in occidentem transfert, eisque ducem, a se nominatum, praeficit Bardam magistrum, cognomento Sclerum, id est, Durum, cuius sororem Mariam priuatus adhuc legitime sibi matrimonio coniunxerat; statuitque veris initio ipse quoque in bellum proficisci. Sed Rossi eorumque ductor Sphendoshlabus (aliis Suentislaus, vulgo Suatoslaus) audito, Romanas copias traiecisse, coniunctis, quas iam in sua habebat potestate, Bulgaris, adscitis etiam ad belli consortium Patzinacis et qui in Pannonia versus occasum habitabant, Turcis, exercita bellicoso congregato ad CCCVIII. virorum millia (vel, ut Leo diaconus habet, XXXVIII. millia) Aemum egressi, uniuersam Thraciam incendiis ac praedationibus vastarunt; castrisque prope muros Adrianopolis factis, praelii occasionem praestolari sunt. At Bardas, qui se numero hostibus multo inferiorem sentiret, quippe duodecim omnino millium exercitu instructus, artibus imperatoris statuit barbaros circumuenire, astuque et machinis tantam opprimere multitudinem. Neque eum is conatus frustratus fuit. Quippe se cum suis intra muros continens, barbarisque crebro prouocantibus ad certamen de summa rerum ineundum non obtemperans metumque simulans, quantumuis suorum res ab hoste agi ferrique, cerneret, tamen suum tenebat propositum. Hoc pacto magnum sui contemptum apud Bulgaros excitauit. Ii enim rati, omnino formidine ductum

cum Bardam suos moenibus inclusos detinere, neque audere egredi, libere porro vagari, castra negligenter metari et excubias debitas posthabere; noctes, potando, per ebrietatem inter fistulas et cymbala et saltationes barbaricas ducere; denique nihil eorum, quae attinebat, curare. Ergo Bardas occasionem nactus, et quomodo hostes adoriretur, accurate meditatus, die horaque ad hoc designatis dispositis per opportunissima loca insidiis, Ioannem patricium Alacafensem cum modica manu emittit, qui speculatum hostes excurreret; ubique ii essent, illico sibi renunciaret; hostibus appropinquantibus manum consereret; subitoque terga dans, speciem fugae exhiberet, non quidem ut effuse laxatis equorum habenis fugerent; sed paulatim et composito agmine recederent; nonnumquam etiam aequo loco conuersi, cum hoste pugnarent, donec eum in insidas pertraherent; tum vero effuse, et nullo ordine, fugam facerent. Erant barbari in tres diuisi partes. In prima erant cum Rossis Bulgari, seorsim Turci, seorsim etiam Patzinacae. Fors ita tulit, ut Ioannes primo omnium in Patzinacas incideret; quumque, uti mandatum ei fuisse demonstrauius, oblique recedens, fugam simularet; Patzinacae, turbatis suis ordinibus, instabant, spe fugientes subito omnes delendi. Romani, modo agmine composito, fugientes, modo hostibus se se obuertentes ac praeliantes, ad insidias cursum tenebant; in quas medias ubi venerunt; laxatis habenis, effuse fugerunt, ac Patzinacae, dissipatis ordinibus, promiscue eos sunt in-

A. C.
970.

insequuti. Sed ubi Bardas subito cum toto exercitu apparuit; re impronisa consternati, omissa persequutione, non quidem fugae, sed defensionis se se pararunt. Vehementi autem cum impetu Bardae exercitu irruente, atque altera quoque a tergo phalange, compositis ordinibus, ingruente, statim fortissimi quique Scytharum ceciderunt, et eorum phalange late dissipata, cornibus Romanorum coeuntibus, in medio deprehensi Patzinacae atque in orbem circumuerti, non diu vim sustinuerunt; sed, inclinata acie, prope vniuersi sunt occisi. His hoc modo victis, Bardas, quum ex captiuis intellexisset, reliquos adhuc integros, instructa acie, pugnam exspectare, relictis in eos ducit. Atque hos inter non solos Hungaros fuisse, vel inde colligitur, quod pedestris quoque militiae, quam Hungari hac aetate non profitebantur, mentio fiat.

XLVII.
Quam a
Barda cladem
acceperunt?

CCXXXVI. *Si vero, pergit Cedrenus, tametsi recens acceptus de Patzinacarum clade nuncius animos eorum, insperata calamitate fractos, deiecerat; tamen mutuo sese cohortati, adscitis etiam, qui ex fuga confluebant, Romanis occurrunt, praemissis equitibus ac subsequenter eos peditibus. Primo congressu equites a Romanis, quorum vis subsisti non posse videbatur, reiecti inque peditatum compulsi sunt. Ibi se recollegerunt et Romanorum impetum sustinuerunt. Aliquamdiu dubio Marte pugnatum est, donec Scythia quidam, mole corporis et robore animi elatus*

tus, ante alios progressus, in ipsum fertur Bardam, qui eques ordines obibat atque dilectis animabat. Huius cassidi Scythia quum gladium inflixisset, ictu delabente, conatus irritus fuit. Bardas vero ense galeam Scythae feriit; et ob vim manus ac ferri praestantem tincturam ictui tanta fuit efficacia, ut medium Scytham dissecuerit. Sed et Constantinus patricius, Bardae frater, alium Scytham, qui una cum priore ingruebat ac se ferocius gerebat, ut fratri opitularetur, caput ferire dum vult, declinante ictum barbaro, huius equi ceruicem gladio tangit caputque amputat; collapsumque Scytham, ab equo descendens, manu mento eius accepto, iugulat. Hoc facinus Romanis animos auxit; Scythas autem metu impleuit. Itaque, obliti mox virtutis, terga dederunt; turpemque, nullo ordine, fugam fecerunt; quos insequuti Romani campum cadaueribus oppleuerunt. Plures interfecit capti sunt, et superstites, paucis demtis, omnes fuerunt saucii. Quod nisi nox ingruens Romanos a persequendo hoste reuocasset; nemo sane euasisset. De tot millibus barbarorum perpauca superuerunt; de Romanis in acie ceciderunt XXV. vulnerati sunt uniuersi. Haec fusius ipsis Cedreni verbis, cum quo Zonaras in tota narratione conspirat, dare placuit, quod magna pars cladis etiam ad Hungaros pertinuerit. Certe hos maiore numero pugnae huic interfuisse, vel inde coniici potest, quod non tantum viciniore, sed etiam remotiores ex Pannonia Hungari fuerint

ad

A. C.
971.

ad belli societatem adsciti; quodque seorsim integrum exercitum constituerint. An vero duo Scythae, quorum alterum Bardas Sclerus, alterum Constantinus interfecit, Hungari fuerint, quod Cl. Praius extra dubium ponit, (a) ratio subiecta non omnem dubitationem tollit. Nam licet Patzinacae, quos itidem nomine Scytharum apud Graecos venire constat, iam prius fusi fugatique fuerint; iidem tamen auctores etiam Russis Scytharum appellationem promiscue tribuunt. Quum igitur, Patzinacitis profligatis, in reliquos Bardas irruerit, qui partim ex Hungaris, partim ex Russis ac Bulgaris componebantur, *adscitis etiam, ut Cedrenus ait, Patzinacitis, qui ex fuga confluebant*; incertum manet, an audaces illi Scythae Hungaris sint adnumerandi.

A. C. 971. Tox. 25. Indict. 14.

XLVIII.
An Hungari Russos porro quaque inue-
runt?

CCXXVII. Russos internecina clade non fuisse profligatos, inde patet, quod anno hoc fortiter bellum sustinuerint diuque loanni Zimiscae, Graecorum imperatori, resisterint; dum tandem et ad Peristlaum, et ad Durostolum ingenti clade victi, missa Bulgaria, Russiam repetiissent. An auxiliares Hungari hoc etiam anno Russis adfuerint clademque cum iis acceperint, quam-

(a) Ann. vet. p. 370.

quamvis id verosimile videatur, tacentibus Graecis scriptoribus, affirmari certo non potest.

A. C.
971.

CCXXVIII. Certius est, Wolfgangum, eius coenobii monachum, quod in filia Herginia Sueviae situm est, studio fidei verae Hungaris annunciandae permotum, ad confinia Pannoniae hoc tempore venisse, de quo tam Anonymus eius biographus, (a) quam Arnolfus Vohburgenfis, (b) ita scribunt: *Erat quidam vir, genere ingenuus, virtute strenuus, natione Alamannus, nomine quidem Wolfgangus. - Is primum inter canonicos, siue clericos, laudabilem et castam duxerat vitam; dein arduioribus regulis implicari desiderans, in Suevia apud coenobitas, qui solitarii vocantur, monachum professus est. - Acrius intendens aciem mentis in speculum geminae dilectionis, - monasterium et monachum deserens; immo secundum apostolum maiora aemulari charismata cupiens, per Alamanniam devenit exsul in Noricum, ad cuius orientalem partem cum humili comitatu pertendens, praedicandi gratia, Pannoniae petiit confinia; ubi veterum frutices errorum exstirpare et steriles squalentium cordium agros euangelico ligone proscindere semenque DEI infeminare frustra laborabat. Id hoc anno tentatum esse, patet*

XLIX.

Quo sit successu S. Wolfgangus Hungaris Christi fidem annu-
ciauit?

I i

tebit

(a) Cap. XIII.

(b) De mem. B. Emmer. Lib. II.

A. C.
972.

tebit ex iis, quae sequentur. Laudandus certe grataque memoria prosequendus est hic Wolfgangus ob tam pium conatum ac incensum in salutem gentis Hungaricae studium, licet ferocia nostrorum maiorum, armis assiduus induratorum, spem eius ac operam eluserit.

A. C. 972. Tox. 26. Indiēt. 15.

L. Quando
Toxus ex
hac vita de-
migravit?

CCXXIX. Quominus optatum S. Wolfgangus fructum ex apostolicis laboribus suis retulerit; aspera potissimum Toxi ducis, ad hunc annum superstitis, indoles in causa fuit. Quare Piligrinus, Lambecio Peregrinus, anno superiore Passauiensis antistes creatus, quod dolebat, scribit biographus, (a) *tantum colonum in sulcis sterilibus expendere laborem*, reditum eidem impetravit. Itaque revocatus omnique humanitatis studio susceptus Wolfgangus, apud Piligrinum rogatus commorabatur aliquot dies, hoc inter cetera prudenti tractans mente, quare prohibitus sit ab adducenda ad DEVM Pannaniorum gente. Cognita Wolfgangi virtute, Piligrinus apud Ottonem effecit, ut is ad Ratisbonensem cathedram non multo post eveheretur. (b) Quare pios conatus Wolfgangi tuto defigimus ad priorem et hunc

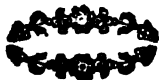
(a) *Ap. Hansf. G. S. T. I. p. 205.*

(b) *Herm. Contr. et Ann. Einsidlensf. ad A. C. 972.*

hunc annum ; nam anno sequente magno cum prouentu Hungarorum conuersionem ipse Piligrinus , missis aliis euangelii praeconibus, tentabit, vt ibi videbimus. Nempe tunc Geisa mitior et in Christianos propensior Hungaris praeerit , Toxo hoc anno rebus humanis erepto , postquam aetatis quadragesimum primum, principatus vice-
 cesimum quintum annum compleuisset, sextumque iam inchoasset. Auo patreque ferocior, vtroque bellicis in expeditionibus infelicior, grandes hinc a Germanis, illinc a Graecis clades acceperat, attritusque suorum viribus, ab armis cessandi necessitatem successori filio reliquit. Eum in vico Taksony, cui hanc appellationem a suo nomine videtur indidisse, sepultum esse, Turotzius his verbis innuit : (a) *Quia ipse Leuente catholice non vixit ; ideo circa villam Toxun ultra Danubium est sepultus ; ubi iacere dicitur Toxun, auus eius, more pagano.* Proauum dicere debebat ; Toxus enim, praeter Geisam, alium quoque filium, suscepta Christi fide, Michaellem dictum, reliquit, qui subinde Ladislaum Caluum, et Vazulem, Leuentae patrem, suscepit.

A. C.

972.



(a) Cbr. P. II. C. XLII,

A. C.
972.

§. V.

GEISA, DVX V.

*Coepit A. C. 972. desit A. C. 997.**A. C. 972. Geis. 1. Indict. 15.*

CCXXX.

I. Quot cir-
citer annos
Geisa nu-
meravit,
quum patri
successit?

Geisae nomen, quod ab Ademaro *Geitz*, a Vitzenbergio *Gizo* scribitur, Hungari quidam, ut Cl. Praius innuit, (a) *ob relatas crebro victorias, ex vernaculo gyözöm, seu vinco, deducunt*; vnde Belius quoque Geisae nomen *Gyözö* rectius effe-
rendum insinuat. (b) At vero nusquam in historiis illae victoriae, quas Geisa, pacis alioqui studiosissimus, crebro retulerit, comparent; nisi forte hoc nomen ob speratas victorias ei parentes indiderint, quin tamen umquam omen huic nomini responderit. Apud Ditmarum Geisae nomen in *Deiux*, vel *Dewir* transformatum occurrit; (c) sub quo tamen Toxum potius, avum S. Stephani, quam patrem Geisam latere, censet is, qui sub Eusebii Verini nomine latet, in commentatione iuridica critica, quam de hereditario iure serenissi-
mae

(a) *Diff. de S. Steph. p. 118.*

(b) *Not. nou. H. P. I. p. 108.*

(c) *Hist. Libr. VII,*

A. C.
978.

mae domus Austriacae in apostolicum regnum Hungariae vulgavit A. C. 1771. (a) Sed hunc non nimis vere scripsisse, Ditmarumque de D. Stephani patre, non de auctore, loqui, Cl. Szarka recte quidem observat; (b) an tamen Ovidianum et alchymisticum artificium, quod Verino tribuit, ipsi quoque non conveniat, quum ex *Deiux* et *Dewir* per miras ambages *Geisa-Ur* exsculpere conatur, penes lectores arbitrium esto. Cl. Hellius Geisae natalem annum figit ad A. C. 958. eique, quum patri successisset, tribuit annum aetatis 24. (c) quia scilicet Toxum obiisse putat A. C. 982. Non dubitamus, virum celeberrimum, certa coniectura nixum, ita sentire; nos tamen, dum eius rationes patecant, Aloldi testimonio persuasi, decennio Geisae principatum occupamus. Hoc enim anno tam Toxum decessisse, quam Geisam successisse, colligimus ex his Aloldi notulis: (d) *Vrzo mortuo, Vngari elegerunt Geizzam, suae quidem gentis, sed natura mitiorem, quam barbari patres sui fuerunt. Hunc gratia DEI praevenerit, ut prudens consideraret mala maxima, quae sua gens tot aliis regionibus intulit; et crudeles strages, quas ipsa vicissim passa est; et ideo in pace maiorem spem.*

. li 3

spem.

-
- (a) Cap. 1. §. 5. p. 9.
 (b) Coniect. p. 32. 33.
 (c) *Adium. mem.* p. 244.
 (d) *Ad A. C.* 972.

A. C.
972.

spem habuit. Opinationem Melchioris Inchofferi, qui Toxum e vita migrasse scribit A. C. 970. neque Geizam illico, quod per aetatem regnare non posset, sed quadriennio post, patri successisse, bene Timon reiicit; (a) additque, *propius fidem esse, Geizam et regno eo anno maturum, et nuptiis alligatum fuisse.* Quod multo propius fidem erit de hoc anno, ad quem eius initium principatus tamdiu figendum censeblinus, quamdiu testimonium Aloldi vetustiore quodam elisum non fuerit. Ea porro, quae tam Aloldus hoc loco, quam Carthuitius alique scriptores de Geisa producant, arguere videntur, illum plures, quam quatuordecim aetatis annos, quum principatum auspicatus fuisset, numerasse; natum igitur esse ante A. C. 958. Nam, quia Porphyrogenitus, ut supra iam innuimus, quum Arpadi filiorum genealogiam texit, nullam Geisae mentionem facit; bene Cl. Praius arguit, (b) *eo anno, quo librum suum Constantinus scripsit, Geizam aut nondum natum, aut puerum admodum fuisse, ut nondum eius natiuitatem audire potuerit.* Scripsit autem Constantinus caput XL. quo posteros Arpadi recenset, sub A. C. 952. quum hoc anno se caput XLV. scripsisse, his verbis testetur: (c)

Hodie

(a) *Im. ant. H. Libr. III. C. VII.*

(b) *Ann. vet. p. 367.*

(c) *De adm. imp. C. 45.*

Hodie, quae est indictio 10. a condito vero mundo 6460. Quum igitur vel eodem hoc anno, vel huic proximo quintum retro caput scripserit; annum Geisae natalem statuere possumus A. C. 952. quin Constantino repugnemus. Quamuis igitur in tam pertinaci veterum monumentorum silentio nihil de hoc certi pronunciare possimus, donec plura dies aperiat; Geisa haberi potest initio principatus annorum 20. quodque Timoni placuit, nuptiis alligatus.

A. C.

972.

CCXXXI. De his Turotzius, quum de Gyula, Transsilvaniae principe, loquitur, ista subiicit: (a) *Habebatque filiam, nomine Sarolt, pulcherrimam, de cuius pulchritudine prouinciales duces diutius loquebantur; quam Geisa dux, consilio et auxilio Beliud, qui terram Kulam possederat, duxit in uxorem legitimam.* An non hic Beliud idem sit cum Billa, cuius nuper ex Anonymo meminimus; an non terra Kulam eiusdem Anonymi Bular; suspicari, sed certi nihil affirmare licet. Saroltam porro fuisse Gyulae filiam, matrem S. Stephani, non tantum Anonymus, (b) sed ceteri quoque patris scriptores vno consensu tradunt, nosque deinceps etiam ostendemus. Haec igitur, Christiano patre nata, quod iam alibi vidimus, (c) postquam Geisae seu vi-

II. An iam tunc Saroltam, Gyulae filiam, coniugem habuit?

li. 4

uente

(a) Cbr. P. II. C. V.

(b) Cap. XXVII.

(c) Ad A. C. 948.

A. C.
97^a.

uente patre, seu paullo post eius obitum, nupisset; eius animum ad ea, quae Christianae religionis causa sub initium principatus agere coepit, sensum emolliuerit. Nam, nisi hanc et Geisae iam hoc tempore nuptam fuisse, et, quia Christiana fuit, animum coniugis ad ea, quae mox causa fidei suscepit, inflexisse, dicamus; difficulter illud Albertini biographi de hac Geisae coniuge testimonium explicabimus: (a) *Qua duce erat Christianitas coepta*. Haec enim accipi non posse de secunda Geisae coniuge, quam illi frustra Polonici scriptores attribuunt; sed de Sarolta, S. Stephani matre, cui, tamquam Christianae, visio de nascituro filio diuinitus oblata fuit, suo loco docebimus.

III. Quibus rebus suos intentos esse voluit?

CCXXXII. Quid Geisa statim initio principatus cordi sibi praecipue sumserit, Aoldus in laudatis notulis ita prosequitur: (b) *Igitur admisit consilium, sibi a DEO in animo inspiratum; et proposuit formare Pannoniam suam in rempublicam, et illam ducere non amplius iniustis praedis, sed licitis lucris. Et quia terram suam nouit esse bonam et fertilem; suavitati genti suae, ut arma deponeret, et merces suas potius vicinis distraheret, quas sibi prouincia sua copiose germineret. Saluberrimum hoc Geisae ducis consi-*

(a) Cap. V.

(b) Ad A. C. 97^a.

filium eius felicitatis initium erat, in quam regnum hoc tandem effloruit. Tandiu certe nulla spes stabilis in fertilissima hac regione sedis erat, nec esse poterat; quamdiu Hungari, praedis agendis assueti, res domesticas negligentius curabant. At, ubi tot cladibus, quas partim in oriente, partim in occidente postremis annis acceperant, edocti, cum ingenti suorum iactura didicissent, tutiorem esse certiorumque viam diuitias accumulandi, si res suas domo sedulo procurarent, quam si belli cum tanto periculo dimicarent; ad pacis studia tandem animum transtulerunt, seque ne hoc quidem viuendi genere quicquam aliis concedere docuerunt.

CCXXXIII. Otto M. rebus in Italia rite compositis, nuper in Germaniam cum filio reuersus, postquam Geisam Toxo patri successisse Hungarosque his studiis intentos esse didicit, Brunonem, episcopum Verdensensem, legatum ad Geisam destinauit, seu dignitatem nouo principi gratulaturum, seu viam ad Christi fidem Hungaris annunciandam rimaturum ac praemuniturum. Nec alia videtur causa fuisse, cur episcopum potius, quam alium aliquem e proceribus, hac legatione defungi voluerit, quam ut eius opera facilius euangelii praeconibus aditum in Hungariam aperiret. Erat nempe mirificum in Ottone M. propagandae verae religionis studium, quod iam alias in Bohemis et Polonis ad

IV. Cur ad eum Otto legatum Brunonem misit?

A. C.
972.

Christiana sacra traducendis eluxit. Vt porro cautius in tanto negotio procederet, Piligrino, Passauiensium episcopo, maiorem in modum commendauit, vt. Bruno rebus ad hanc legationem obeundam necessariis instrueretur, ac ad fines Hungarorum, quibus Piligrinus ex episcopis vicinissimus erat, quam cautissime deduceretur, litteris in hanc sententiam ad eum datis: (a) Otto, *DEI gratia, imperator Augustus, Piligrino, venerabili Patauiensis ecclesiae episcopo, salutem et gratiam. Brunonem episcopum vestrae mittimus et committimus dilectioni, vt, quibuscumque apud vos indiguerit, utensilibus, abundantissime adiuuetur; et tam vestris hominibus, quam et caballis aliisque in itinere rebus necessariis, quanto propius possit, Vngarorum consinio honorifice ac cautissime perducatur. Nobis enim illuc erit delegandus, quo rex eorumdem nostro quam propere arbitrio sit colligandus. Vobis ergo magnopere sit studium hanc cautissime fieri legationem. Nam, si, vt apud nos sedet, prosperabitur; vobis in hoc vestrisque omnibus consulatur. Valete.*

V. Quis hic Otto, quisue Bruno, legatione perfunctus, fuit?

CCXXXIV. Quia nec vlla nota temporis epistolae huic affigitur, neque quis Otto, qui misit; neque quis Bruno fuerit, qui missus est, exprimitur; vtrum anno huic legatio haec alligari debeat, merito dud-

(a) *Ap. Hansf. G. S. T. I. p. 207.*

dubitatur. Pilgrinus enim, ad quem epistola dirigitur, sub tribus Ottonibus ecclesiae Patauiensi praefuit; episcopus creatus A. C. 971. e vinis sublatus A. C. 991. Tres itidem Brunones eodem fere tempore floruerunt, quo Germaniae fasces Otto III. tenuit. Primus eiusdem amitinus, subinde sub Gregorii V. nomine Romanus pontifex creatus A. C. 996. Alter Russorum apostolus, teste Ditmaro, nonnisi post Ottonis tertii mortem episcopus consecratus. Tertium itidem Russorum apostolum Ademarum facit, et cum priore confundit. Sed nec ab Ottone III. nec Brunonem ullum ex his ad Hungaros missum fuisse, bene Hanfizius ex epistolae laudatae titulo colligit. *Vocat enim se imperatorem Augustum, quod Otto tertius nondum fuit, Pilgrino viuente; obiit namque Pilgrinus anno 991. Otto tertius creatus est imperator anno 996. prius tantum regis titulo Germaniam moderatus ab A. C. 983. Rursus idem auctor, rerum Germaniae studiosissimus indagator, obseruat, (a) toto tempore quo Pilgrinus ecclesiae Patauiensi praefuit, nullum omnino Brunonem episcopum occurrere, praeter unum Brunonem, ex monacho Corbeiensi Verdensem episcopum, Hermanni, Saxoniae ducis, consanguineum, qui sedere coepit A. C. 962. decessit, ut Callesius ex Ditmaro l. III. et*

An-

(a) p. 209.

A. C.
972.

Annalista Saxone notat (a) VII. idus Martii A. C. 975. Quare tam sub Ottone I. quam sub Ottone II. legationem hanc obire potuit, inter A. C. 971. quo Pili- grinus sedere coepit; et A. C. 975. quo Bruno viuere desiit. Vt tamen Ottoni I. laudatam epistolam tribuamus; et hanc Brunonis legationem ad annum istum figamus; suadet legatio Hungarorum ad Ottonem III. anno sequenti missa, quam illa Brunonis praecedere debuisse videtur; nec enim tanta cautione fortassis vsus Otto fuisset, si iam prius eum Hungari legatione, quam ad annum sequentem exhibebimus, excluissent. Atque hinc etiam arguit Cl. Praius, (b) Geisam Toxo patri hoc anno successisse. Hanc enim legationum missitationem non in *Toxum*, quem omnes praefero- cem et ab externis abhorrentem; bene contra in *Geisam*, quem mitiori ingenio praeditum ac suos mercatus magis et politices, quam belli artibus condoce facientem exhibent, quadrare censet. Quod vero Cl. auctor subiicit ex Carthuitio, qui Geisam fuisse principem scribit, (c) quartum ab illo, qui ingressionis Hungarorum in Pannonia dux primitus fuit; vel sic accipi potest, quod quartus post illum, scilicet Almus, fuerit; vel quod quartus inter illos, qui su- pre-

(a) *Ann. Aust. P. I. p. 259.*

(b) *Diff. X. §. VII. p. 242. 243.*

(c) *Edit. Prai. C. I. p. 117.*

premam more Chazarorum potestatem habuerunt; vel quod quartus ab Arpado, qui reuera primus Hungaros in Pannoniam, proprie dictam, induxit; Almo patre, qui dux itineris Vnguarinum vsque tantum fuit, iam extincto.

A. C.
973.

A. C. 973. Gei. 2. Indict. 1.

CCXXXV. Postquam Otto Brunonem, episcopum Verdensem, ad Geisam vt fortassis ei nouam dignitatem gratularetur, reuera, vt viam ad inducendam in Hungariam Christi fidem rimaretur, dimisisset; hic, opera Piligrini, caute promotus ac ad Hungarorum ducem adductus, eum ad consilia pacis ita flexit, vt et ipse legatos ad Ottonem mitteret. *Otto imperator senior*, scribit Lambertus Schaffnaburgensis (a) cum iuniore venit Quidilinburg, ibique celebrauit sanctum pascha X. cal. Aprilis; illicque venerunt legati plurimarum gentium, videlicet Romanorum, Graecorum, Beneuentanorum, Italarum, Vngarorum, Danorum, Sclauorum, Bulgarorum, atque Russorum, cum magnis muneribus. Idein ceteri chronographi scribunt ac inter reliquos etiam Hungarorum legatos referunt; qui si legatione Brunonis, vt verosimillimum esse iam vidimus, ad id erant permoti, quum ad 23. Martii, in quam anno hoc incidit pascha

VI. An Gei-
sa huic le-
gationi re-
spondit?

(a) Ad A. C. 973.

A. C.
973.

scha, iam Quidlinburgi fuerint, Otto legatum illum anno superiore miserit, quum is non celeriter ac directe, sed exploratis prius Hungarorum animis, quod moram requirebat, ad eos penetrare potuerit. Quare hinc etiam annus datarum ab Ottone I. litterarum a nobis statutus confirmatur. His vltro citroque missis legationibus earum rerum fundamenta sunt iacta, quae non tantum publicam pacem, sed Christianae quoque religionis per Hungariam propagationem plurimum promouerunt. Licet enim Lambertus aliique chronographi causam et effectum harum legationum non prodiderint; aliunde tamen satis certum habemus, inter pacis initae conditiones illam non fuisse postremam, quam Otto postulauit, vt doctoribus Christianis aditus in Hungariam aperiretur copiaque Christianam fidem annunciandi daretur. Satis id innuit Piligrinus, datis ad Benedictum VI. non multo post litteris, vbi haec inter cetera leguntur: *A neophyta Hungarorum gente huc ire prohibeor, apud quam foedere pacto sub occasione pacis fiduciam sumsimus, operam exercere praedicationis.* Hoc igitur Otto sua legatione spectabat; in hoc pactum foedus inter illum et Geisam coalescebat; in hanc conditionem non inuitus Geisa descendebat, de quo Carthuius ita loquitur. (a) *Ea siquidem tempestate, qua*
gens

(a) Edit. Prai. Cap. I. p. 117. 118.

gens praefata (Hungarorum) Dei ecclesiam depopulabatur, erat in ea princeps quidam, quartus ab illo, qui ingressionis Hungarorum in Pannonia dux primitus fuit, nomine Geysa; feuerus quidem et crudelis, veluti potentialiter agens in suos; misericors autem et liberalis in alios, et praecipue Christianos, ritu paganismo licet adhuc quidem obuolutus: tamen appropinquante spiritualis fulgore charismatis, cum omnibus circumquaque positarum prouinciarum vicinis de pace coepit attente tractare, ut iam in illo posset agnoscere, cuius filius desideraret fieri, secundum dictum saluatoris nostri, dicentis in euangelio: Beati pacifici, quoniam filii Dei vocabuntur. Statuit insuper praeceptum, cunctis Christianis, ducatum suum intrare volentibus, hospitalitatis et securitatis gratiam exhiberi. Clericis et Monachis potestatem concessit, suam praesentiam adeundi, quibus voluntarium libenter aditum praebens orthodoxae fidei semen, pectoris in horto satum, delectabatur germen emittere. Hic fuit effectus legationis Ottonis; effectus pacis recens initae, quam Geisa tam sancte seruauit etiam post obitum Ottonis I. nonis Maii subsequutum, ut euocatis ad se verae fidei praeconibus omnem hospitalitatem et securitatem exhiberi voluerit ipseque suum in conspectum eosdem admiserit, ac pronis auribus audierit. Quod hoc loco Carthuius perhibet; id ex Piligrini quoque litteris robur accipit, quibus se quoque scribit ab Hungaris inuitatum multisque precibus oratum,

vt

A. C.

973.

vt si minus ipse venire posset, alios illuc in opus euangelii dirigeret.

VII. An Geisae coniux in fidei Christianae negotium intulit ?

CCXXXVI. Tantus ardor promouendae fidei ; tantum studium euocandorum verae fidei praeconum aliunde repeti vix potest, quam a Saroltha, Geisae coniuge, filia Gyulae, Transsiluaniae principis, quem cum Bulosude, seu Bultsu, Constantinopoli Christianam fidem amplexum fuisse docuimus ad A. C. 948. Neque mirum cuiquam videri debet, si DEVM ad hoc opus opera mulieris vsum fuisse dicamus. Nam, vt obseruat Balbinus, (a) *pulcherrima in eam rem exempla suppeditant historiae, in quibus feminae multorum bonorum, maximeque religionis Christianae, regibus et regnis amplectendae causa fuerunt.* Postquam Schwartzius, in vicem Giselaë, quam Hungarorum populum Christianam fidem docuisse Balbinus asseruit, Saroltam substituendam affirmat ; non esse dubitandum ait ; (b) *quin focer Geisae, Gyula dux, incitamenta filiae pro virili parte sua, optimis consiliis fouerit, salutaribus monitis suffulserit, generoque in exsequendo praeclaro facinore, praesidio et ope adfuerit.* Pluribus deinde coniecturis, vt id persuadeat, vtitur ; sed quia quid factum fuerit ; non, quid fieri potuerit, inquirimus ; an ipse Gyula quicquam in eam rem in-

(a) *Miscell. dec. I. l. 6. s. 1. C. 16.*

(b) *Init. rel. §. 32. p. 30.*

influxerit; an ad haec vsque tempora vitam produxerit, veterum testimoniis destituti, solas coniecturas aliis obtrudere nolumus. Certius aliquid de Sarolta, quam eius patre Gyula, habemus; quam proinde non iam coniectando, sed synchroni scriptoris auctoritatem sequendo, plurimum ad Christi religionem in Hungaria propagandam contulisse, contendimus. De hac biographus Adalbertinus, postquam S. Adalbertum a Bohemis iterum reiectum fuisse narrasset, ita loquitur: (a) *miserat* (S. Adalbertus) *his diebus ad Vngarorum seniore* *magnum* (senior pro domino tunc accipiebatur; vnde Gallicum seigneur) *immo ad uxorem suam, quae totum regnum viri tenuit; et quae erant viri, ipsa regebat; quae duce erat Christianitas coepta.* Non est igitur dubium, hanc Geisae coniugem, quae viri partes in gubernandis Hungaris obibat, praecipuam in iisdem ad Christi fidem adducendis industriam adhibuisse; quae num eadem cum Ditmari Belegnegini, cum Polonorum Adleida fuerit, alibi discutiemus. Satis hic nobis est detexisse praecipuam causam euocatorum in Hungariam euangelii praeconum, Geisaeque ducis ad Christianos benignius complectendos inflexi.

A. C.
973.

K k

CCXXXVII.

(a) *Acta SS. T. III. mens. April C.-V. n. 29. p. 195.*

A. C.

973.

VIII. An
ipse Geisa
Pilgrinum
in Hungari-
am acciuit?

CCXXXVII. Et Ottonis auctoritate, quae grandis apud omnes eo tempore fuit, et vxoris assidua cohortatione, quae plurimum apud maritum valuit, inductus Geisa Pilgrinum, vt diximus, in Hungariam ad praedicandam Christi fidem inuitauit. Non libet hic morosius in dubium vocare, quod Schwartzio placuit (a) an ipse Geisa Pilgrinum euocauerit; *neque enim*, inquit, *si ab ipso Geisa fuisset accitus, quum cetera tam diligenter apud pontificem praedicaret, memorabile inprimis facinus referre omisisset.* Sed quid erat opus nominare Geisam, postquam vnuerse Pilgrinus ad pontificem scripsit: *a qua ergo praefata Ungarorum gente multis precibus ipse inuitabar venire, aut missos meos in opus euangelii illic dirigere?* Meminerit Cl. Schwartzius argumenti, quod iam prius ex Piligrini literis in haec verba duxerat: (b) *Quis sine bona magistratuum venia principisque ipsius voluntate, nutu, auspiciis, ea omnia acta sibi persuaseat, quae Pilgrinus apud pontificem tanto praedicabat opere?* Sicut igitur ista sine Geisae ducis auspiciis fieri non potuisse censet, ita Pilgrinum ad ea peragenda multis precibus inuitari non potuisse, quin vel ipse dux inuitauerit, vel inuitantibus conenserit, pari iure censeri debet. Sed quicquid de hoc sit, inuitatum certe Pilgrinum in Hungariam fuisse, dubitare non pos-

(a) *Init. rel. §. 17. p. 18.*

(b) *§. 8. p. 9.*

possumus. Aberat tunc cum reliquis Bauarorum episcopis in Franconia, quod ex vita S. Vdalrici colligitur, vbi post Ottonis I. mortem Otto II. in sede regni collocabatur. Postquam Vdalricus mense Iulio decessisset, eodem cum aliis ex Franconia reuersus Piligrinus simul Hungarorum inuitationem intellexit, simul ad Christianae doctrinae sementem, tota late Hungaria spargendam, strenuas ex monachis et canonicis operas misit. Nam ipsum quoque Hungariam accessisse, recentiores quidem asserunt; ipsius autem litterae, paullo post referendae, non inuunt. Tantam vero messem in agro nouello collectam, fuisse testatur iisdem litteris, vt, anno nondum circumacto, quinque millia capitum sacri fontis asperione coetui Christianorum aggregarentur. Maior tamen fructus ad illos Christianos pertinuit, quos Hungari per tot procurfiones ex variis Europae prouinciis in miserrimam seruitutem abripuerant. Quum enim his nulla prius vel templorum, vel sacrorum copia fuisset; nunc, absterfo metu, certatim et proles ad sacrum lauacrum, et manus ad exstruenda DEO vero templa conferebant. Tam faustis Christianae religionis initiis laetus Piligrinus, gaudium suum cum summo pontifice comunicaturus, per duos presbyteros epistolam ad eum direxit; quae saepius quidem a pluribus vulgata (a) huc

K k 2

ta-

(a) *A. Lazia, Lambecio, Bibl. caes. l. 2. p. 641. T. IX. Conc. p. 719. A. Poggio. ad. A.*

A. C.
973.

taman etiam transferenda videbatur, ut, quae dicta sunt, confirmentur; neque qui mea lecturi sunt, eam aliunde petere cogantur.

IX. Quo-
modo Pili-
grinus. mes-
sem, in
Hungaria
collectam,
ad pontifi-
cem per-
scripsit.

CCXXXVIII. *Ordinis ac nominis carismate praerogato sanctae Romanae sedis universalis pontifici Benedicto, Piligrinus, sanctae Lauriacensis ecclesiae humilis servitor, fidelitatem precum deuotumque seruitium. Notum fieri dignetur vobis, summe sacerdotum praesul, quod supra omne animi mei desiderium nunc delectarer, et apostolorum visitare limina vestraque optabili perfrui praesentia, et ea facie ad faciem, quae litteris et internunciorum committo indiciis, sanctissimae paternitati vestrae, coram ratiocinari, nisi quod a neophyta Vngrorum gente, huc ire prohibeor, apud quam foedere pacto, sub occasione pacis, fiduciam sumimus operam exercere praedicationis. Huius enim terror gentis ex longo tempore etiam aliarum provinciarum praedicatoribus meae dioecesis hactenus aditum clausit, ad quas nihilominus praesentis opportunitas temporis ire me vocavit. Quibus DEVS omnipotens, qui solita sua pietate semper dispersa congregat, aperire di-*

C. 979. A Timone Im. ant. H. l. 3. C.
7. Ab Hanfiz. G. S. T. I. p. 211. A.
Prai. Ann. Vet. T. 3. p. 373. A. Stitt. T.
I. Sept. p. 476. A Karoly. Spec. laur. ec-
cl. p. 22.

dignatus est, ianuam cordis sui, diu clausam, ut, discisso velamine duritiae suae, depositaque ferina crudelitate, leui iugo domini colla submittant. A qua: ergo praefata Vngrorum gente multis precibus ipse inuitabar venire, aut missos meos in opus euangelii illuc dirigere. Ad hos dum transmitterem satis idoneos viros, ex monachis canonicisque presbyteros, atque de singulis ecclesiasticis gradibus clericos, et vita et omni conuersatione illorum sic ordinata, quemadmodum in gestis Anglorum didici, tantum diuina gratia suis institutionibus fructum statim ministravit, ut ex eisdem nobilioribus Vngaris utriusque sexus Catholica fide imbutos atque sacro lauacro ablutos, circiter quinque millia lucrarentur. Christiani autem, quorum maior pars populi est, qui ex omni parte mundi illuc traditi sunt, captiui, quibus numquam soboles suas licuit, nisi furtiue, domino consecrare, modo certatim nullo obstante timore, offerunt eas baptizare; et gratulantur omnes, tamquam de peregrinatione sua in patriam reducti, quod Christiano more oratoria audent construere, et licentia percepta, linguam ligatam in laudem Saluatoris praesumunt, soluere. Ipsi enim barbari mira omnipotentis DEI operante clementia, quorum licet adhuc gentilitate sint quidam detenti, nullum tamen ex illorum subditis vetant baptizari, nec sacerdotibus inuident, quocumque lubet proficisci; sed ita concordēs sunt pagani cum Christianis, tantamque ad inuicem habent familiaritatem, ut illic Isaiae videatur impleri prophetia: lu-

A. C.

973.

pus et agnus pascentur simul; leo et bos comedent paleas. Factum est ergo, ut paene cuncta Vngrorum natio sit prona ad percipiendam fidem sanctam. Sed et aliae Sclauorum prouinciae ad credendum promptae; et est ibi messis quidem multa, operarii autem pauci. Vnde quoque visum est, iam necessarium esse, quatenus sanctitas vestra illic aliquos iubeat ordinari episcopos; quia et quondam Romanorum Gepidarumque tempore proprios septem antistites eadem orientalis Pannonia habuit, et Moesia, meae sanctae Lauriacensi, cui ego indignus ministro, ecclesiae subiectos, quorum etiam quatuor, usque dum Vngri regnum Bauariorum inuaserunt, sicut praesenti cognitum est aetati; in Moravia manserunt, quod nimium graue, ac valde onerosum est mihi, ut tot pontificii parochias solus praedicando circumeam, quibus necessitate et adiutorii inopia cogor numquam meam subtrahere praesentiam. Ecce dominorum amantiissime, huiusmodi ecclesiasticis mancipatus officiis detineor, et, ni fecissem moram saepe dictae gentis conuersioni, ire et proflerni ad vestra sanctissima vestigia non distulissem. Legatos tamen meos, praesentium scilicet portitores, ad vestram destinavi serenitatem, quos audire dignetur, quaeso, clementia vestra, et eorum meisque mixtim precibus praebere assensum, quatenus pallium infulamque pontificalem, quod speciale munus honoris ex hac sede tantum dirigitur metropolitanis; quod etiam mei praedecessores a gloriosis huius principalis cathedrae primatibus

bus accipere soliti erant; mihi vero hoc ipsum benigno animo per illos dirigere dignetur, pariterque etiam praeiulia apostolicae auctoritatis meae ecclesiae, per eosdem missos vestris praesentata sacris obtutibus, more praedecessorum vestrorum roborari supplico et confirmari, ut hac apostolica sanctione et benedictione munitus, mihi commissam populi gubernationem canonice exsequi valeam; et vestris rationibus in die iudicii imputetur, quod in illis finibus ex paganis nova ecclesia domino lucrata sit. His professionem fidei de more veterum adiungit ac demum epistolam suam ita concludit: *Qualiter ergo ex praelibata fide idiotas erudire debeam, et ipse in suscepta novitiorum ecclesia conuersari; rescriptio paternitatis vestrae cautius, flagito, ut merear edoceri.* Non est dubium a pontifice responsum Piligrino redditum esse; sed quoniam illud intercidit, eius loco litteras alias eiusdem pontificis, ad metropolitam Germaniae datas, anno sequenti producimus ac vtriusque simul epistolae chronotaxim ita firmabimus, ut earum epocha non possit ante postremos huius, ultra primos sequentis anni menses collocari. Vtrum autem isti religionis verae praecones idioma Hungaricum iam antea calluerint, an Hungari Teutonicum a vicinis Germanis, vel Christianis captiuis prius edocti fuerint, incertum est. Fortasse iam tunc Hungari, saltem nobiliores, e quibus quinque millia sacro latice tincta fuisse Piligrinus scribit, linguam Latinam, quam

A. C.
973.

gens ista semper familiarissimam habuit, edidicerunt. Hanc enim necessitatem iis imposuit ignorantia linguarum Europaeorum, ut commune omnibus gentibus idioma sibi familiare redderent, cuius beneficio sermones cum populis adeo diuersis miscere possent. Nondum Geisam baptizatum esse, quum epistolam hanc Piligrinus ad pontificem scripsisset, ex eiusdem silentio colligitur. Quum enim quinquies mille Hungaros nobiliores salutaribus vndis ablutos commemorat; non erat silentio pressurus spoliū omnium praestantissimum, ducis ipsius baptismum, si reuera collatus illi iam tunc fuisset.

X. Quos septem episcopatus quondam Pannonia Moesiaque habuit?

CCXXXIX. Altioris disquisitionis est, quod in eadem epistola Piligrinus in haec verba prodit. *Quondam Romanorum Gepidarumque tempore proprios VII. antistes eadem orientalis Pannonia habuit et Maesia, meae sanctae Lauriacensi, cui ego indignus ministro, ecclesiae subiectos, quorum etiam quatuor, usque dum Vngari regnum Bauariorum ignaferunt, in Moravia manserunt.* Nam si septem illi episcopatus, quos ecclesiae Laureacensi subiectos fuisse, Piligrinus affirmat, in Pannonia fuerunt et Maesia, quomodo quatuor ex illis, ad incurfionem Hungarorum in Bauariam, in Moravia manserunt? an Pannonia, Maesia, Moravia prouinciam eandem constituerunt? Id quidem de Pannonia Morauiaque dici posset, postquam Suatoplugus rerum potitus Pan-

noniam quoque magnae Moraviae nomine complexus est. Ast de Maesia non tam promptum est, constituere, num et quos episcopatus ecclesiae Laureacensi subiectos habuerit. Hansizius, quum de veteribus in Pannonia sedibus episcopalibus agit (a) inter has ait certas et indubitatas esse *Sirmiensem, Cibalem, Sissensem, Petouionensem, quam postremam tamen alii Norico ascribunt; his adde Mursensem ad Drauum, Singidonensem in Maesia prima &c.* Si certum esset Singidunum in Maesia prima fuisse, nihil esset difficultatis in episcopatu Maesiae designando, qui Laureacensi metropolitae subiectus fuerit. *Si verum est,* inquit laudatus Hansizius (b) *iurisdictionem metropolitanam Laureacensem ad Maesiam usque proprie dictam, pertigisse, tum recte colligas, ad eam etiam spectasse Singidonensem, quem quum in Maesia sit, quidam tamen Pannoniae accensent.* Atque ego quidem ita statuo, Singedunum, adeoque Singedunensem etiam episcopatum, seu iam ille Laureacensibus obnoxius fuerit, seu non; in Pannonia, non Maesia, collocandum esse. Rationes opinionis huius eo libentius hic producam, quo certius illis non tantum propositam de Maesia difficultatem, sed Pannoniae quoque geographiam illustratum iri spero.

(a) *Germ. S. T. I. p. 21.*(b) *Loc. Cit.*

A. C.
971.

XI. An
Singedi-
nensis pi-
scopatus in
Moesia fuit

CCXL. Recentiores Singedonem, seu Singidunum, in Seruia, quae Maesia superior veteribus dicebatur., plerique collocant. Christophorus Cellarius, *superioris inquit, (a) Maesiae ad Danubium fuerunt Singidunum, post Senderouia dicta &c.* Geographiae Hübnerianae synopsis inter Seruiae seu Maesiae superioris vrbes quinto loco numerat (b) *Semendriam, Graecis Sphenderouiam, nobile veteris Singeduni vestigium.* Laurentius Karolyus, vbi veteres Panoniae episcopatus ex Martino Szentianio recenset, (c) tertio numero ponit *Singidunensem, Hungaris Vég-Szendrő.* Horum igitur opinatiōe Singidunum stetit, vbi hodie Semendria, Senderouia, Hungaris Vég Szendrő, quae vox, e *Szent Endre* contracta, sancti Andreae ciuitatem indicat. Contra vero Timonis et Seuerini sententia Singidunum, vbi Belgradum; Taurunum, vbi hodie Zemlinum iacet, collocat. Horum prior, *illorum, inquit, (d) ipsorum scriptorum, qui Semendriam existimauerunt esse Singidunum, ratio vel coniectura stat pro Belgrado.* Si enim quidam auctor topographiae magni regni Hungariae, ex Cellario idcirco opinatus est, nomen Singiduni recte attribui Semendriae, quia in col-

le

(a) Geogr. ant. p. m. 145.

(b) Edit. Tirn. p. 231.

(c) Spec. laur. eccl. p. 17.

(d) Im. ant. Hung. l. I. C. VI. p. m. 29.

le sita est, prout exigit notio verbi *Dunum*, quod *Celtarum* vel *Græcorum* lingua montem aut collem valet; iam controuersia diiudicata est, et vicisse debeo. *Belgradum* enim in monte et decliui, *Semendria* in plano solo explicata est. Posterior e tabula *Peutingeriana*, quæ inter confluentem *Sauit* et *Danubii* inter *Taurunum* loco numeri ponit CO, arguit, (a) indice velut digito ostendi, *Taurunum* (*Semlinum*) et *Singidunum* (*Belgradum*) non multis *parasangis* inter se cohaerere. Vtriusque huius scriptoris argumentum euincit; *Singedonem* olim non illic, vbi hodie *Semendria* visitur, stetit; neutrius tamen ratiocinatio conficit; eandem *Singedonem* illic, vbi hodie *Belgradum* surgit, olim iacuisse. Nam perinde fuerit ad distantiam exiguam, a tabula *Peutingeriana* has inter vrbes indicatam, etiam si *Taurunum* in loco *Belgradi*; *Singidunum* in loco *Semlini* collocemus, quum non magis distet *Belgradum* *Semlino*, quam *Semlinum* *Belgrado*. *Timoniana* ratio tandiu meum assensum morabatur, quamdiu meis oculis ipse situm *Semlini* non perlustravi. Quum enim nullum vel scriptorem, vel oculatum testem habere potuisssem, qui me doceret, an mons, aut collis, quem etiam testimonio *Cl. Seuerini Dunum* veteres vocabant, *Semlini* habeatur, hoc in loco *Singidunum*, vt iam dudum

(a) *Pann. illustr. l. I. C. XII. p. 31.*

A. C.
973.

dum ex rationibus mox adferendis suspicabar, collocare non audebam. At postquam feriis autumnalibus inferiores Hungariae partes oculis historicis perlustrandas sumsissem A. C. 1775. Belgradoque naui circumuectus, Semlinum accessissem; collem adsitum, in quo tristitia veteris arcis ruderata superant, conscendissem; oculis in omnem late viciniam circumlatis, quicquid in historicis de Singiduno legeram, in memoriam reuocassem; explicare non possum, quod gaudium in animo senserim, quando situm Semlini ad amissum Singiduno respondere measque suspensiones ipso visu confirmari deprehendi.

XII. Qui
scriptores
Singedu-
num in Pan-
nonia lo-
cant?

CCXLI. Harum suspensionum, quae iam in sententiam apud me migrarunt, origo prima fuit, quod et apud Ammianum Marcellinum, et apud Sextum Aurelium Victorem, utrumque seculi IV. scriptorem, legerim, Iouianum imperatorem in Pannonia Singiduni natum esse. Noueram enim ex Plinio (a) *Pannoniae iungi Maesiam, ac incipere a confluente Sauis*; Singidunum igitur, si fuit in Pannonia, cis confluentem Sauis quaerendum esse, statuebam; nam ultra confluentem, ubi Belgradum est, Maesia iam incipit. Noueram, quod ipse Cl. Seuerinus agnoscit, (b) *itinerarium Hiero-*

so-

(a) *Hist. Natur. L. III. C. XXXVI.*

(b) *Pan. ill. l. I. C. 12. p. m. 32.*

solymitarum, seu *Burdigalense*, post *Singidunum*, finem *Pannoniae* statuere initiumque *Maesiae*; non igitur in *Maesia*, sed in *Pannonia* *Singidunum* esse locandum inferebam; secus enim non post *Singidunum*, sed ad *Singidunum* initium *Maesiae* fuisset. Noueram, apud *Procopium*, (a) in *Pannonum* urbibus *Singidunum* ac *Sirmium* numerari; historiam miscellaneam testari (b) *Gepides* villas, quae sunt circa *Singidonem* et *Sirmium*, habitauisse; hinc arguebam, ut *Sirmium*, ita *Singidunum* cis *Sauum*, et in *Pannonia*, stetisse. Neque his tam manifestis testimoniis satisfacere mihi videbatur seu *Timon* hoc responso: (c) *Propter hanc Singidonis*, quam in *Maesia* *Belgradi* collocauit, et *Pannoniae* propinquitatem *Amianus* existimauit, *Iouianum* imperatorem patre comite *Varroniano* *Singidone* in *Pannonia* natum fuisse; seu *Cl. Seuerinus* eodem argumento his verbis exposito: (d) *Quia Singidunum* ita proximum erat *Pannoniae*, a plerisque etiam huic adscriptum est regioni. Quo minus aquiescerem his responsis, effecit *Menandri* locus hic de *Cagano* *Auarum*, (e) cum omni exercitu mouens, inter *Sirmium* oppidum (hoc ex insidiis capere

(a) *Goth. I. C. 15. p. m. 30.*

(b) *L. XIV.*

(c) *Im. ant. H. L. I. C. VI. p. m. 29.*

(d) *Pan. ill. p. 32.*

(e) *In. exc. Leg. ed. Ven. p. 65. Par. p. 127.*

A. C.
973.

pere cogitabat) et Singedonem castra ponit; ad eandem igitur septemtrionalem Sauī ripam et Sirmium, et Singedon erat. Quod magis elucet ex iis, quae mox subiiciuntur: et fluium ponte iungere suscipit; quid opus erat ponte, si Singedon in aduersa ripa fuit, intra quam et Sirmium, castra iam posuit Caganus?

XIII. An
Timon et
Seuerinus
eorum au-
thoritatem
peruuant?

CCXLII. Miror igitur, Timonem hoc Menandri loco non ad corrigendam, sed confirmandam suam sententiam vti potuisse: *Suffragatur*, inquit, (a) *Menander*, *Graecus scriptor*, qui *Cagani*, hoc est principis *Abarorum*, *Sirmium* oppugnaturi, apparatus exponens, notificat, principem illum magnam vim trabium ex superiore Pannonia secundo Danubio ad Sauum Singidonemque deuexisse. Nihil in tota Menandri narratione suffragari video sententiae, quae Singedonem in loco Belgradi statuit; immo facilius Caganus cum omnibus *Abarorum*, ut Menander loquitur, pedestribus copiis per *Sirmianam insulam* cursum tenuit et ad Sauum peruenit, si Singidunum, non ubi Belgradum, sed ubi Semlinum est, stetit. Sic enim insula, quae Semlino praetexitur, *Auares*, in orientali Danubii brachio nauigantes, aduersus Semlinenses, non item aduersus Belgradenses, ut loci situm non ignorantibus clarum est, tueri poterat. Auaribus autem
Sin-

(a) I. I. C. VI. p. m. 22. 29.

Singidunum ita praeteruēctis, ut, quin a Graecis impeti possent, ad Sauum, qui mox ad Belgradum Danubio miscetur, peruenerint, Sethus, Singedonis praefectus, ea, quae postea Menander pluribus narrat, cum Cagano transegit. Quod quia perinde fieri poterat, seu hic Sethus Belgradi, seu Semlini praefectus fuerit, hic quidem locus Timonianae sententiae non suffragatur, cui iam alias eiusdem Menandri sententias aduersari docuimus. Non minus etiam miror Cl. Seuerinum, contra clarissima testimonia laudatorum scriptorum ita concludentem: (a) *Rectius tamen urbs haec cum a Ptolemaeo, tum a tabula Theodosiana, notitia imperii Romani, et Simocatta in Maesiam superiorem transfertur. Cur vero rectius? quod Singedonem cum Sirmio tenuerint Gepidae? atqui vel ideo Singedonem in eadem cum Sirmio Sauī ripa verosimilius collocatur; an, quod quinta hinc ad Mursam apud Drauum castra locari poterant? atqui hoc scitissime non tantum ad Belgradum, sed multo magis ad Semlinum quadrat. Nec usquam inuenio locum, quo seu Ptolemaeus, seu Simocatta Singedonem in Maesiam superiorem transferant. Quum enim Ptolemaeus in Illyridis geographia, Drinum in Sauum influere scribit, ab occidentali latere Tauruni; pro nobis, qui non Singedonem, sed Taurunum in lo-*

CO

(a) Pan. ill. p. 32.

A. C.
973.

co Belgradi statuimus, totus est. Sensit
viri huius testimonii Timon, eiusdem cum
Cl. Seuerino sententiae, satisque habuit er-
roris eum arguere: *Alter*, inquit, (a) *Pto-*
lemaei locus in geographia Illyridis rem du-
biam reddere videtur, quo scilicet Drinum
fluvium, in Scardo monte ortum, asserit,
in Sauum influere ab occidentali latere Tau-
runi; sed, ne secum pugnet, dicendum est,
illum hic potius, quam in definitione Mysiae
oscitantur egisse. Mirum certe, quomodo
hic oscitantiae Ptolemaeus argui possit;
quomodo secum pugnare dicatur. Dixe-
rat, Mysiam seu Maesiam superiorem o-
stio Sauo terminari; dixerat ab occidenta-
li latere Tauruni Drinum cum Sauo misce-
ri, num haec dicendo secum pugnat, si
Taurunum ad ostia Sauo fluminis, ubi nunc
Belgradum est, constituamus? admonere
potius hic locus Timonem debebat, *Tau-*
runum illud ipsum oppidum esse, quod hodie
passim Belgradum appellatur; neque hoc in
dubium vocare, neque cum Magino *Tau-*
runum in solo Zemblint; neque Singidunum
in solo Belgradi collocare vel ideo de-
buisse, hocque faciendo nullam Ptole-
maeo pugnam, aut oscitantiam obicere po-
tuisse. Quare frustra hunc eundem Pto-
lemaeum Cl. Seuerinus pro se laudat, fru-
stra Simocattam quoque sententiae suae pa-
tronum facere conatur. Quum enim is,
Sin-

(a) Loc. cit. p. 28.

Singidonem Sao et Drao cinctam ait, (a) eam non vbi Belgradum, quod infra Danubium et Sauum iacet; sed vbi Semlinum, quod intra Sauum et Drauum est, stetisse satis innuit. Cellarium igitur male corrigi, (b) quod is Taurunum ibi collocauerit, vbi hodie Belgradum est; male Timon etiam pro se Plinium adducit; qui, quum ait: *Taurunum, vbi Danubio miscetur Saus*, pro nostra potius, quam illius sententia facit. Nec enim ad Zemlinum, sed ad Belgradum Sauus Danubio miscetur. Atque hoc Zemlinum deinde fuisse dictum Zeugininum, non, quod Cl. Praio placuit, (c) Sirmium, alio loco reseruamus ostendendum, quum et ea, quae hactenus disputauimus, prolixius extra scopum accumulata videri quibusdam possint. Nobis tamen ad lucem Piligrini litteris affundendam necessarium videbatur, argumentis altius petitis ostendere, Singedunensem episcopatum non in Maesia prima, quod Hanfizius innuit, (d) sed in Pannonia stetisse; aequae proinde Piligrini litteris, quae septem episcopatum, in Pannonia Maesiaque Laureacensi sedi subiectorum, meminerunt, satisfieri, dicendo, Singidunensem antistitem, qui sedem in Maesia superiore habue-

L I

bue-

(a) L. 7. C. 11. p. 262.

(b) Pan. ill. p. 30.

(c) Ann. Reg. P. I. p. 117.

(d) Germ. S. T. I. p. 21.

A. C.
973.

buerit, Laureacensibus archiepiscopis obnoxium fuisse.

XIV. An
Maesia proprie dicta
hic intelligitur?

CCXLIII. Mihi quidem verosimile numquam apparebat, *iurisdictionem metropolitanam Laureacensium ad Maesiam usque proprie dictam pertigisse*, quod neque Hanszius veluti certum et iudicatum, lectoribus obtrudit; sic enim paullo post subiicit, (a) *Quod si cui promptum sit, Maesiam illam, quae metropolitanae Laureacensi suffragio pontificum subiicitur, de alia quapiam regione minus dissita, non illa, quae vltra Taurunum est, interpretari; tum nihil morabimur fines metropolis Laureacensis a Drauamne finire.* Maesiam proprie dictam occuparunt Serblii sub A. C. 640. Ab his subinde sicut Maesia superior Serblia, iam Seruia, dici coepit; ita fortasse regionibus, trans Danubium et Carpathum sitis, unde hos prodiisse constat, Maesiae nomen adhaesit; quod iidem Serblii Maesiam infederint, qui regiones illas prius incoluerunt. Turotzius certe per Maesios, vel, ut ille corrupte scribit, Maesianos, non alios, quam Bohemos, vel potius Marahanenses Slatos intelligit, quum de quinto capitaneo haec tradit: (b) *Quintus Leel est nominatus, qui Maesianos, scilicet Bohemicos de partibus Golgatae (Galgotzii) expulit.* - *Ex isto*

(a) Loc. cit. p. 22.

(b) Cbr. P. II. C. VII.

*isto quidem Zuard oritur generatio. Confundit quidem hic aliqua Turotzius, quae distinctius Anonymus prodit, ex quo constat, per Zuardum, Huleki, non Leheli filium, seu Bohemicos, seu Morahanicos Suatoplugi milites Galgozio depulso esse; satis tamen vel per has tenebras innuit, non tantum Anonymi narrationem clariorem veram esse, sed etiam Maesiam trans Danubium quoque fuisse, fortassis eae regiones, quae medio (hoc enim Graecis Mesos est) spatio Danubium inter et Tibiscum intercipiebantur, Mesiae, seu Maesiae nomine veniebant. Et sane Piligrinus ipse videtur innuere, se non Maesiam proprie dictam intelligere, quum ait: *proprios VII. antistites eadem orientalis Pannonia habuit, et Maesia - quorum quatuor in Moravia manserunt.* Quamvis enim Pannonia, numquam tamen Maesia proprie dicta, Maraviae nomine veniebat. Hanfzcius laudatus alio loco suum de Maesia dubium sic explicat, (a) *Medii aevi scriptoribus, uti biographo S. Maximiliani, aliisque nihil novi fuit, Maesiae nomen prouinciis, trans Danubium e regione Norici fitis, - tribuere. Benedictus VII. (nobis VI.) de Pannonia et Maesia scribens, quarum, ait, prouinciae sunt Auaria et Maravia; ceu per Pannoniam et Maesiam, nihil aliud, quam Auariam et Marauiam intelligat. Eugenius**

Ll 2

II.

(a) Germ. S. T. I. p. 12.

A. C.

973.

II. Vrolphum vicarium apostolicum constituit in regionibus prouinciarnm Pannoniae, sue Maesiae; neque Eugenius Bulgarorum (vel Seruiorum) sed Hunnorum tantum et Marauorum principibus et plebibus Vrolphum archiepiscopum commendauit, in quorum partibus septem episcoporum exstiterint olim parochiae, Laureacensibus subiectae. Subinde vero, postquam e biographo S. Maximiliani 22. ciuitates, a Quirino possessas, recitasset; Maesiae vocabulum in ea descriptione sumit (a) pro tractu regionis trans Danubianae, contra Rhaetiam secundam, Noricum et Pannoniam extensae. Maesiam enim occidentalem (loquitur de biographo) vocat illam, in qua Nabus et Egra decurrunt, ille Nariscorum, hic Boiohemiae fluuius; Tironam autem ciuitatem et Nitrauam in Maesiis collocat, nempe orientalibus. Ita veteres isti Maesiae nomen tribuerunt regionibus, ad septentrionalem Danubii ripam sitis; nec aliam Piligrini litterae Maesiam intellexisse videntur.

XV. Qui fuerunt IV. episcopatus quos in Morauia mansisse, Piligrinus testatur?

CCXLIV. Respexerit is iisdem ad Eugenii II. litteras, quibus Vrolfum in iura Laureacensis ecclesiae restituit. Ex earum inscriptione colligimus, qui fuerint illi quatuor episcopatus, quos Piligrinus usque dum Vngri regnum Bauariorum inuaserunt, in Marauia mansisse; testatur. Sic enim il-
la

la habet (a) *Eugenius episcopus, servus servorum DEI. Rathfredo, sanctae Fauianensis ecclesiae; et Methodio, sanctae Speculi-Julienfis, quae et Soriguturenfis nuncupatur, atque Aleuino (al. Alchunino) sanctae Nitrauiensis ecclesiae; parique modo Annoni, sanctae Vetuariensis ecclesiae, episcopis: simul etiam Tutundo, nec non Moymaro ducibus et optimatibus exercitibusque plebis Hunniae, quae et Auaria dicitur, et Moraviae. Idem autem Eugenius septem episcopatus in his regionibus olim existitisse paullo post ita testatur: In quibus etiam quondam Romanorum quoque Gepidarumque aetate, ut e lectione certum est, in septem episcoporum parochias antecessores sui, (Vrosli) iure metropolitano obtinuerunt dioecesim. Dubium autem est, an illi quatuor episcopatus quos inscriptio pontificiarum litterarum indicat, his septenis olim adnumerati fuerint. Primus eorum fuit *Fauianensis* seu Viennensis; nam idem haec significare, testis est Otto Frisingensis, quum in gestis Friderici I. imp. ita scribit: (b) *Dux in vicinum oppidum Viennis, quod olim a Romanis habitatum Fauianis dicebatur, declinavit. Haec autem Vienna sub Vindobonae nomine municipium Pannoniae superioris erat iam A. C. 161. Post At-**

L1 3

tilani

(a) *Ap. Hansf. G. S. T. I. p. 149.*(b) *L. I. C. 32.*

A. C.

973.

tilani temporis procellam, a Faua, Rugiorum rege, Fauianae nomen accepit, (a) quam quia Germani Fauien exprimebant, extrita subinde syllaba prima, Vien remansit, indeque Vienna surrexit. Alter episcopatus erat *Speculi-Iulienfis*, vel, ut in potioribus exemplaribus visitur *Speculunenfis*, alias Olomucensis; nam hodiernum Olomucium Hanfizius ait olim pronunciatum Holmonz; unde suspicatur, (b) ut erat tunc solenne voces vernaculas in Latium transfundere, ex voce *Höl*, quod specum significat, et voce *Mond*, quod lunam, *Vrolfum* composuisse *Speculunam*, seu *Speculunense*. Quod si verum est, quod Timon tradit, (c) *Olomucii* locum quemdam esse, insignis olim latronis receptaculum, qui *specus Iulii* nominatur; hinc speculi Iulienfis episcopatus appellatio manare potuit. Soriguturensem ab eo Lazius distinguit et Turnauensem per eum intelligit, cui Meconein episcopum ab Vrolfo putat impositum; sed huius nulla mentio fit in litteris Eugenianis, quae has appellationes eidem loco tribuunt, neque speculi Iuliensem ecclesiam a Soriguturiensi distinguunt.

XVI. Quis
tertium ex
his, Nitra-
uiensem,
excitauit?

CCXLV. Tertius episcopatus *Nitrauiensis* ipso nomine se prodit; nec enim vllus
du-

(a) *Calles. Ann. Austr. P. I. p. 538. et 542.*

(b) *Germ. S. T. I. p. 147.*

(c) *Im. ant. H. L. 2. C. 14.*

dubitāt, Nitriensem intelligi, quem quidam & Frigidilda, Roseinundi, Morauorum principis, coniuge, sub exitum seculi IV. conditum esse putant, sed nullo veterum testimonio probant. Ego sane non alium auctorem huius episcopatus esse censeo, quam Vrolfum, qui sub initium seculi IX. factus Patauiensis episcopus, statim animum ad vitam apostolicam adiecit: provincias, iuribus Laureacensibus dudum obnoxias, sibi vindicare coepit: Auaribus, inter Carnuntum et Sabariam colentibus, ac Morauis, trans Danubium sitis, Christi fidem annunciando ius metropolitaram Laureacensium, quod nuper Carolus M. in Arnonem Iuuauiensensem, seu Salisburgensem transtulerat, vsurpauit. Certum enim est, (a) *Laureacensem ecclesiam prouinciae Pannoniarum sedem fuisse metropolitanam* ex litteris Symmachi, pontificis Romani, qui sedit ab A. C. 498. ad A. C. 514. Auaribus subinde regionem omnem circa Laureacum depopulantibus ac tandem ipsam metropolim occupantibus et funditus euerterentibus, Viuilo, Laureacensis episcopus, in tutiora se recepit, ac Patauiam, seu Passauium, demigravit, (b) A. C. 737. Postquam Carolus M. Auaribus profligatis, imperii Christiani fines in Pannoniam propagasset; de religionis etiam procuratione sollicitus ar-

Ll 4

chi-

(a) *Ap. Hanfiz. G. S. T. I. p. 7.*(b) *Ibid. p. 98. 120. 121.*

A. C.

973.

chiepiscopi sedem, qui Pannoniae prouideret, Salisburgi constituit, ac Anoni praeluli pallium archiepiscopale Leo III. pontifex Rom. concessit A. C. 798. Ita titulus archiepiscopi, quem Laureacenses, amissa sede, deferuerant iusque metropolitani in Pannoniam Laureaco, quod hostium incurfionibus patebat, Salisburgum, quod aduersus hostium incurfus, perpetuo veluti montium vallo natura communiuit, Valderico Patauiensi propter inuvalidam senectutem dissimulante, transmigravit. At Valderico suffectus Vrofsus A. C. 804. vetera Laureacensium, in quorum locum Passauienses successisse credebat, iure postliminio reuocaturus, curas suas in Pannoniam ac Morauiam, quae suis decessoribus creditae dudum erant, vertit, multisque tam Auaribus, quam Morauis ad Christi fidem traductis, duas episcoporum sedes in Morauia, Speculunensem et Nitrauiensem, totidem in Pannonia, Fauianensem et Vetuariensem, erexit. Quartum enim hunc *Vetuariensem* episcopatum Hanfiziū, (a) Timonius, (b) Callesius, (c) Praius, (d) Ouarinj stetisse censent, cui plane consonat vocabulum Latino-Hunnicum Vetuár, quasi vetus arx, quae Hunnis,

(a) p. 148.

(b) p. m. 133.

(c) p. 174.

(d) p. 286.

nis, Auaribus, Hungaris *vár* dicitur. Iam vero horum quatuor episcopatum nusquam apud veteres, ante has Eugenii litteras, villa mentio reperitur, ex quibus igitur illud quoque colligitur, Vrolsum, ut conversionis horum ducum, ita conditorum episcopatum auctorem esse. Cuius, inquit Eugenius, *optabilis rumoris index fuit reuerendissimus Vrolfus, sanctae Laureacensis ecclesiae archiepiscopus et sanctissimus frater noster; vester autem spiritualis pater, qui per suam sanctam praedicationem adoptiuos DEO vos genuit filios.* Vrolfus igitur, qui hoc salutis alienae studio ius metropoliticum recuperavit, et Tutundum, Auarum caganum, et Moymarum, ducem Morauorum, per suam praedicationem Christo genuit ac ad condendos hos episcopatus eosdem induxit. Hortatur quidem Eugenius hos principes ad iuuandum Vrolsum, *ut dudum illic constitutorum episcoporum numerus impleatur; non tamen asserit, eos episcopos, qui modo constituti sunt, in iis sedibus esse locatos, in quibus olim illi septem exstiterunt.* Immo quia iam supra *nouam hanc ecclesiam vocauit; innuere videtur, non antiquam instauratam, sed nouam ab eo fuisse conditam.* Certe septem illas ecclesias exstitisse scribit *Romanorum quaque Gepidarumque aetate.* Horum autem aetate fides in Morauiam nondum illata fuit; nondum igitur vel Nitriensis, vel Olomucensis episcopatus exsistere potuit. Nam quicquid sit de Fridegilde, cui qui-

A. C.
973.

dam aliquos episcopatus erectos sine teste tribuunt, quum eam Paulinus, Ambrosii biographus, Marcomannorum reginam appellet, neque ditio Marcomannorum usque Nitriam pertigerit; ea quidem episcopatus Nitriensis autor haberi non potest. Eodem tempore, quo ceteris Morauis Moynarus, ab Vrolfo Christianis sacris initiatus; Nitriensibus Priuina ducis nomine praefuit. Et hic ab Vrolfo nondum ad baptismum suscipiendum inflecti potuit, licet ecclesiam illic erigi passus fuerit, quam Adalaramus archiepiscopus postea consecrauit. Nullum igitur vestigium Nitriensis episcopatus ante laudatum Vrolfum existit, cuius arbitrio, et deliberationi, qui, vel ubi disponantur episcopi, concedit Eugenius; quamuis optet, ut maxime in illis locis, si opportunitas et utilitas commendauerit, ordinentur antistites, ubi indicia ecclesiarum et aedificiorum sedes pontificales olim fuisse demonstrant. Licet autem Eugenius his literis Vrolfum ecclesiis Pannonicis et Morauicis archiepiscopum dederit; Adalaramus tamen Salisburgensis ius metropolitani pariter in Pannoniam et Morauiam sibi vindicauit, et ultra Danubium, ut refertur in vetusta historia conuersionis Carantanorum (a) in proprietate Priuinæ, loco vocato Nitraua, consecrauit ecclesiam. Haec Hanfizius optime figit ad A. C. 828. quo Pri-

(a) Ap. Hanfiz. T. I. p. 151.

Priuina, principatu spoliatus a Moymaro, confugit ad Radbodum, Pannonici limitis praefectum; nec multo post sacro fonte resperfus est.

A. C.
973.

CCXLVI. Postquam igitur omne ius metropolitici in Pannoniam Salisburgenfes ad se traxissent, ac Morauis S. Methodius archiepiscopus subinde datus fuisset; episcopis Patauensibus in ecclesiam Pannonicam et Moraucam nihil potestatis mansit. Methodio, cui Ioannes VIII. Vichingum, Nitriensem episcopum, suffraganeum dederat A. C. 880. sub ipsum Hungarorum aduentum ad coelum translato, Hungarisque Nitriam occupantibus, episcopatus ille, brevis admodum aevi, cessauit: Vichingus post Aleuinum, secundus eius sedis episcopus, ad Arnulfum se contulit: post gestum triennio cancellarii munus, Passauiensem episcopatum obtinuit et iura Laureacensium innouare studuit. Sed irrita haec erant studia, Salisburgenfibus acriter obfistentibus; donec Hungari, Bauariam populating, litem diremerunt, eorumque curas ad sua potius tutanda conuerterunt. Mitescentibus Hungaris, postquam Gerardus Laureacensis ecclesiae pallium a Leone VII. recuperasset, eique Herolfus Salisburgenfis modis omnibus obstitisset; post Augustanam Hungarorum cladem, eorumque conuersionem, Piligrinus causam ecclesiae Laureacensis iterum iis litteris, quas supra vidimus, egit, ad quas intelligendas longius hoc episodi-

XVII.
Quot hic
praefules
ante Hun-
garorum
aduentum
numerauit?

A. C.
974.

um adhibendum censuimus. Quia vero tam illae, quam Benedicti VI. litterae magnum cum rebus Hungaricis nexum habent, has quoque hic exhibebimus, et animaduersionibus nostris illustrabimus.

A. C. 974. *Geis. 3. Indict. 21*

XVIII.
Quid Benedictus pontifex ad Piligrini litteras respondit?

CCXLVII. Piligrini postulatis, annuisse Benedictum pontificem, intelligi potest ex his eiusdem ad Germaniae principes et praefules litteris: (a) „ Dilectissimis nobis in „ Christo filiis, Hrodberto (*Roberto*) S. „ Moguntinae ecclesiae, et Dioterico, S. „ Treuirensis ecclesiae, atque Adalberto, „ S. Magdeburgensis ecclesiae, parique „ modo Gereoni, S. Coloniensis ecclesiae, atque Friderico, S. Iuuuuiensis ecclesiae, sed et Adaldago, S. Bremensis ecclesiae, archiepiscopis; pariterque „ domino nostro, Ottoni gloriosissimo, imperatori augusto, atque nepoti suo Heinricho, praecellentissimo duci Bauariorum, ceterisque omnibus episcopis et abbatibus, ducibus atque comitibus Galliae atque Germaniae, Benedictus, diuina „ gratia praeditus, apostolicae sedis pontifex, seruus autem seruorum DEI, in domino salutem. Oportet iustis supplicanti- „ um petitionibus nos semper faciles et humiles exhibere, et praecipue, quum fra- „ ter-

(a) *Ap. Stilk. T. I. Sept. p. 477.*

„ ternis religiosorum confacerdotum pre-
„ cibus sollicitamur, qui passim ab omni
„ mundi termino tenorem et regulam, at-
„ que proprii officii vigorem ab hac vni-
„ uersali S. Romana matre ecclesia, eius-
„ que sortiuntur ministro, vicario scilicet
„ principis apostolorum, cuius, quamuis
„ indigni, eiusdem tamen gratia et dono,
„ potestati nos successimus et ordini, cui
„ voce dominica dicitur: *Tu es Petrus,*
„ *et super hanc petram aedificabo ecclesiam*
„ *meam.* Quapropter dignum aestimauimus,
„ assensum praebere congruis postulationi-
„ bus reuerendissimi archiepiscopi Piligri-
„ ni, quas per probabiles personas nobis
„ intimauit, responsalium suorum, duorum
„ videlicet presbyterorum, quatenus sibi
„ pallium et metropolitanum honorem ca-
„ thedrae suae sanctae Lauriacensis eccle-
„ siae restitueremus, confinio Vngarorum
„ adiacenti; quod omnino nos eidem ec-
„ clesiae debere, testantur antiquissima se-
„ cum adportata priuilegiorum testimonia,
„ in quibus continebatur, quod aetate pon-
„ tificatus beati Symmachi, huius almae
„ sedis apostolici praefulis, praefata S. Lau-
„ riacensis haberetur ecclesia metropolis;
„ et in quantum tam exinde, quam etiam
„ de possessionibus beatorum martyrum,
„ qui illic plures in tempore persecutio-
„ nis pro fide Christi variis sunt tormentis
„ multati, colligere possumus, ex omni-
„ bus ecclesiarum dioecesibus Pannoniae,
„ haec antiquitate et archiepiscopii digni-

„ tate

A. C.

974.

„ tate esse primitiua creditur; quæ iam
 „ multis retroactis temporibus ex vicino-
 „ rum frequenti populatione barbarorum
 „ deserta et in solitudinem redacta, nullum
 „ Christianæ professionis habitatorem me-
 „ minit, vsque dum inuictissimus augustus
 „ et pater patriæ, genitor quippe pii im-
 „ peratoris nostri, quem adhuc superesse
 „ et diu dominari mundus exoptat, bel-
 „ lico trophæo eorum vires retudit. Nunc
 „ autem, quamobrem vocibus exsultanti-
 „ bus in laudem omnipotentis DEI erum-
 „ pinus, non solum sæpedita sancta
 „ Lauriacensis ecclesia, hostium cessante
 „ terrore, cum accolis suis pace et tran-
 „ quillitate potitur; verum etiam ipsi, du-
 „ dum inimici, illum, quem persecuti
 „ sunt more gentili, iamiam Christum ba-
 „ ptizati profitentur; et sacerdotes modo
 „ habere desiderant, ac prout scire rudes
 „ poterunt, venerantur; et ecclesias quas-
 „ dam in sua terra, quas patres incendio
 „ delerunt, posterius restaurare videntur.
 „ Hac ergo suadente ratione, quod præ-
 „ nominati sanctæ Lauriacensis ecclesiæ
 „ archiepiscopi postulatio, antiqua aposto-
 „ lica auctoritate commendatur; et præ-
 „ terea, quod, quum iustum esset, pari-
 „ terque vtile etiam visum est, vt ad fru-
 „ ctificandas DEO gentes, ex nouitiis cul-
 „ toribus fidei Vngrorum atque Marauo-
 „ rum, siue etiam aliis multis Sclauorum
 „ suæ parochiæ finitimis, illic ordinatis
 „ episcopis, secundum quod antiquitus dis-
 „ po-

„positi erant, eis hunc constitueremus
 „archiepiscopum. Quoniam autem Saltz-
 „burgenfis ecclesia metropolis abusa est
 „subiectione sanctae Lauriacensis ecclesiae
 „pontificii, oblitterata et attenuata sua
 „dignitate ex deuastatione barbarorum,
 „quam propterea perceptis apostolicis pri-
 „uilegiis nequaquam patimur priuari,
 „quum et priora sint Saltzburgenfisibus,
 „et ideo auctoritatiua, quae conditio te-
 „stimonii etiam apud secularia iudicia vi-
 „get et praeualeat; nos vero in huiusmo-
 „di constitutione omnem calumniam at-
 „que contentionis occasionem, domino
 „adiuuante, facile propulsamus, parochiis
 „ab inuicem certis limitibus sequestratis,
 „et tamen apostolicis sanctionibus vbique
 „stabilitis, quas nostrum est semper defen-
 „dere, et, secundum euangelicam senten-
 „tiam, nihil ex eis soluere, sed adim-
 „plere. „

CCXLVIII. „Vnde ergo, auctoritate et
 „potestate beati Petri. principis aposto-
 „lorum, atque exemplo pontificum, sci-
 „licet praedecessorum nostrorum, eandem
 „sanctam Lauriacensem ecclesiam eiusque
 „rectores iam archiepiscopos a modo perpe-
 „tim ab omni Saltzburgenfis ecclesiae eius-
 „que praesulum subiectione ac ditione absol-
 „uimus et honore metropolitano sublima-
 „mus; et, sicut modernis temporibus san-
 „ctae memoriae Agapitus papa terminos
 „earundem parochiarum ab inuicem di-

XIX. Quo-
 modo Pan-
 noniam in-
 ter Laurea-
 censem et
 Salisbur-
 gensensem me-
 tropolitas
 diuifit ?

„stin-

A. C.
974.

„ finxit, sic et ipsi diffinimus ita quoque,
 „ vt sancta Saltzburgenfis ecclesia supe-
 „ rioris Pannoniae episcopos habeat suf-
 „ fraganeos, quibus vsque huc sui pontifi-
 „ ces praeesse videbantur, cum tanta ta-
 „ lique dioecesi, quali haecenus in infe-
 „ riori vfi sunt Pannonia: sancta autem
 „ Lauriacensis ecclesia in inferioris Pan-
 „ noniae atque Moesiae regiones, quarum
 „ prouinciae sunt Auaria atque Marauia,
 „ in quibus septem episcoporum parochiae
 „ antiquis temporibus continebantur, sui-
 „ que antistites archiepiscopalem deinceps ha-
 „ beant potestatem, cum tanta talique
 „ dioecesi, quali haecenus in superiori vfi
 „ sunt Pannonia. Quibus vtique in prae-
 „ ceptis insuper iniungimus, vt, iuxta
 „ beati Gregorii papae decretum, Anglo-
 „ rum archiepiscopis directum, alter illo-
 „ rum, qui prior sit in ordinatione, ipse
 „ etiam, quoad viuât, prioratum teneat
 „ et in ordine. Penitus etiam determina-
 „ tis vtriusque ecclesiae dioecesibus, o-
 „ mnique exclusa altercandi occasione,
 „ canonica sub districtione interdicimus,
 „ vt neuter earundem ecclesiarum archi-
 „ episcopus inuadere alterius parochiam
 „ praesumat, vel quibuscumque iurgiis aut
 „ disceptationibus super diffinitis a nobis
 „ modo rebus alter alterum sollicitare au-
 „ deat. His igitur sedatis, venerabilem
 „ confratrem nostrum Piligrinum archiepi-
 „ scopum, canonicis litteris munitum, se-
 „ di sanctae Lauriacensis ecclesiae inthro-

„ nizauius, palliumque ei, secundum
 „ antiquum eiusdem ecclesiae suae vsum,
 „ direximus; atque in prouinciis Auariae
 „ et Moraviae regionumque inferioris Pan-
 „ noniae, siue Moesiae, et in contiguis
 „ sibi Sclauorum nationibus, circumquaque
 „ manentium, nostram apostolicam aucto-
 „ ritatem et vicem exercere committimus
 „ atque delegamus, quatenus illic, more
 „ antecessorum suorum, sanctae Lauriacen-
 „ sis ecclesiae archiepiscoporum, habeat
 „ potestatem presbyteros atque episcopos
 „ ordinare atque constituere, et: ex prae-
 „ dictis gentibus sua sancta praedicatione
 „ parare domino plebem perfectam. „

CCXLIX. Laurentius Karolyius, in *spe-* XX. Quid
culo Laurinensis ecclesiae, putat, (a) erro- Pannoniae
 rem in has Benedicti litteras irrepsisse Pan- superioris,
 noniamque superiorem cum inferiore con- quid inferi-
 fundi, quum Piligrinus inferioris; Salis- oris nomi-
 burgensis contra superioris Pannoniae me- ne venit?
 tropolita constituitur; ac ex Bonfinio pro-
 bat, eam partem, quae hic inferior dicitur,
 superiorem Pannoniam fuisse. Sed
 enim Pannoniam non omnes eo, quo Bon-
 finius, modo diuiserunt. Romani primam
 et secundam appellarunt. Alii superiorem
 et inferiorem ita distinxerunt, vt, linea
 per Arabonem fluuium in meridiem ad Sa-
 uum vsque directa, quae pars Cetium mon-
 tem

M m

tem

A. C.
974.

tem respiceret, superior; quae Danubium, inferior illis Pannonia diceretur. Censet autem Timon, (a) Salisburgensibus assignatam fuisse *superiorem Pannoniam non omnino totam*; alioqui *iurisdictio Laureacensis interrupta fuisset*. Certe Benedictus per inferiorem Pannoniam et Moesiam, Laureacensibus attributam, eas regiones intelligit, *quarum prouinciae sunt Auaria atque Morauia*. Sicut igitur ea Moesiae, minus proprie dictae, pars, quae Morauia dicitur; sic illa Pannoniae superioris pars, quam Auares inter Carnuntum et Sabariam a Carolo M. consequuti sunt, Laureacensibus subiecta fuisse videtur. Sed, quia Benedictus ad factam ab Agapito, decessore suo, partitionem prouocat; videndum, num aliquid lucis inde mutuari possit. Agapitus II. inter Gerardum Laureacensem, et Heroldum Salisburgensem Pannoniam ita diuisit A. C. 946. (b) *Heroldo archiepiscopo occidentalis Pannoniae cura committitur et custodia; tibi autem (Gerardo scribit) successoribusque tuis - prouidentiam orientalis Pannoniae regionemque Auarorum atque Mura-
rahanorum, sed et Schlauorum - credimus*. Eadem igitur hic orientalis, quae Benedicto inferior, Pannonia dicitur; *id est regio omnis*, vt Hanfizius explicat, (b) *quam Danubius ad usque Draui ostium stringit*.

CCL.

(a) *Im. ant. H. L. III. C. VII.*

(b) *Ap. Hanfiz. G. S. T. I. p. 198.*

CCL. Vter Benedictus, VI. an. VII. has litteras, quibus nullus annus est additus, de Piligrini iure metropolitano dederit, ambigi vel ideo potest, quod Piligrinus utrique Benedicto conuixerit. Cl. Praius satis habuit referre (a) sententiam Stiltingi, qui Benedictum VI. et Hansizii, qui Benedictum VII. auctorem epistolae facit. At mihi sicut omnium rerum, quae de Hungaris in historiis occurrunt, eorum ad Christi fidem accessio iucundissima lectu fuit; ita felicissimi huius temporis epocham inquirere non contemnendi laboris esse videtur. Id vero non alia via certius cognosci potest, quam, si decernatur, vter Benedictus fuerit, ad quem Piligrinus suas de conuersione Hungarorum litteras dederit. Sed hoc me labore leuauit eruditissimus Stiltingus, qui solidis rationibus euincit, (b) sexto potius, quam septimo Benedicto laudatas litteras adscribendas esse. Nam, quotquot in iis laudantur, omnes sexto, non omnes septimo conuixerunt. Benedictus VI. electus post mortem Ioannis XIII. quae contigit 6. Septembris A. C. 972. secundum Marianum Scotum, Martinum Polonum et catalogos, sedit annum vnum et menses sex; secundum Onufrium et Baronium annum vnum et menses tres. Quamuis autem incertum sit, quoto die, vel mense, post

Mm 2 mor-

A. C.

974.

XXI. Vter Benedictus, sextus, an septimus, has litteras dedit?

(a) Ann. vet. p. 374.

(b) Aët. SS. Sept. T. I. p. 478. 479.

A. C.
974.

mortem Ioannis, electus ac consecratus fuerit, ac vnde pontificatus eius inchoari, vbi terminari debeat; certum tamen est, illum adhuc sedisse mense Aprili huius anni 974. quum eo mense dederit priuilegium Hildefindo, monasterii Rodensis abbati, cum hac subscriptione: (a) *Mense Aprilio et indictione secunda*. Post hunc rursus incertum est, quando Donus II. sedere coeperit et desierit. Donum excepit Benedictus VII. cuius initium itidem incertum est; quia tamen eius pontificatum nouem annis et quinque, vel sex mensibus omnes fere catalogi circumscribunt, et eius mortem ex epitaphio veteri Baronius et Pagius affigunt (b) ad X. Iulii indictionis XII. quae respondet anno 984. hinc retro numerati nouem anni cum mensibus quinque, vel sex, nos deducunt ad decimam Ianuarii, vel Februarii A. C. 975. Certe Pagius ostendit, (c) ante 25. Martii huius anni iam sedisse Benedictum VII. Si proinde Piligrinus ad Benedictum VII. et Benedictus VII. ad Germaniae praefules et principes laudatas litteras dedit; eae dari debebant post initium anni 975. Atqui tunc eas dari non potuisse, docet earundem inscriptio. Nam inprimis inscribuntur illae Hrodberto Moguntino, quem certum est ex
ne-

(a) *Ibid. et ap. Mabill an. T. III. p. 627.*

(b) *Ad A. C. 984. n. I.*

(c) *Ad A. C. 975. n. III.*

necrologio Moguntino, Hildesienfi, Fuldenfi, decessisse XIII. Ianuarii A. C. CMLXXV. Hunc eundem annum eius mortis tribuunt Ditmarus et annalista Saxo, (a) quorum auctoritatem elidere non potest vnus Trithemius, in rebus chronologicis alioqui minus accuratus, cuius vnus testimonio Pagius Hrodberti mortem figit ad A. C. 977. (b) Certe prius illum fuisse mortuum, ex eo diplomate liquet, quo Benedictus VII. eius successori Villigifio pallium concedit A. C. 975. (c) Item ex Ottonis II. diplomate, quo Piligrini fidem remuneratus, Villigifum iam archiepiscopum vocat A. C. 976. (d) Iam vero, si Piligrinus ad Benedictum VII. post X. Ianuarii, vel Februarii Dono II. susceptum, scripsit; dum eius electionis nuncius in Germaniam perferretur; dum legati Piligrini, post auditam eius electionem, in Italiam ex Germania proficiscerentur; dum Romae, causis legationis expositis, audirentur, examinarentur, cum pallio remitterentur; plures dies, hebdomades, immo menses elabi debuerunt, intra quos nuncium mortis Hrodberti Moguntini Romam non fuisse perlatum, est incredibile, cui tamen

M m 3

epi-

(a) *Ap. Hanfiz. T. I. p. 215.*

(b) *Ad A. C. 979. n. IX.*

(c) *Ap. Goden. T. I. p. 9. Apud Grebner. T. II. p. 314.*

(d) *Ap. Hanfiz. T. I. p. 217.*

A. C.
974

epistola pontificis inscripta legitur. Prius igitur illa, nec a Benedicto VII. sed VI. scribi debuit. Ipse Piligrinus satis indicat, non ad recens electum, qualis Benedictus VII. fuisset, sed alium, iam per orbem cognitum, se scribere, his verbis: *dignam vestrae sublimitatis memoriam, quam tota per orbem frequentat ecclesia, ego cum omnibus mihi subditis, votis et orationibus celebrare non desisto*. Praeterea litteras suas Benedictus inscribit Gereoni Colonienfi, cuius obitum Ditmarus (a) praemittit obitui Hrodberti Moguntini; scribitque Mabillonius, (b) eum decessisse III. kal. Iulii A. C. 974. sed hoc tempore Benedictum VII. ecclesiae iam praefuisse, nullus admittit; non igitur hic Benedictus, sed sextus, cuius aetate Gereon, seu Gero, vixit, eam epistolam dedisse censendus est. Denique titulus eiusdem epistolae *Heinricum praecllentissimum ducem Bauariorum* appellat; unde Hanfizius infert, (c) eam esse datam ante Henrici seditionem, in Ottonem II. commotam, cuius motus erupisse probat sub finem anni 974. ob quos idem *Henricus vel tum, vel sub initium anni 975. in custodiam ab Ottone compactus, deinde penitus Bauariae principatu proscriptus est*. Atque hinc nouum existit argumentum chro-

NO-

(a) *Annal. Libr. III.*

(b) *Ann. T. III. p. 630.*

(c) *Ger. Sac. T. I. p. 215.*

notaxis nostrae, non item Hanfizianae; verosimillimum enim est, eas litteras fuisse datas, quum ea Henrici ducis ambitio, sequutaque captiuitas, Romae nondum innotuit; atqui, si post aliquot menses anni 975. datae fuissent, tam ambitio, quam captiuitas Henrici Romae cognosci potuissent; quare scriptas fuisse concludendum est, ante finem huius anni, quo Benedictus VII. nondum pontificatum adiit; immo scriptas ante medium huius anni, quum Gereone Colonienfis, cui praeter ceteros inscribuntur, 29. Iunii decesserit A. C. 974. scriptas denique sub initium eiusdem anni, quo Benedictus VI. quo Hrodbertus, quo Gereone vixerunt; quo seditio Henrici nondum erupit, nondum innotuit. Nouum his robur accedit ex Schreitueino, qui seculo XV. hoc elogium Piligrino scripsit: (a) *Piligrinus, archiepiscopus Laureacensis, sedit Pataviae annis XII. electus anno domini CMLXXI. Iste fuit vir magnificus, et ecclesiam suam strenue tam in temporalibus, quam in spiritualibus, gubernauit. Huic papa Benedictus VI. pallium misit ad scripta sua, in quibus se a personali accessu ad sanctorum Petri et Pauli limina, prout desiderauerat, excusat propter neophytam Vngarorum gentem. Vnde vix porro dubitari potest, ut pallium, ita litteras a Benedicto VI. fuisse datas, quum nihil in iis legatur,*

M m 4 quod

(a) *Ap. Stilting. T. I. Sept. p. 476.*

A. C.
974.

quod huic non congruat; multa vero, quae Benedicto VII. non conueniant.

XXII. Cur Otto II. ferius Piligrini dignitatem stabilivit?

CCLI, Pagius igitur litteras, de quibus agimus, male refert ad A. C. 977. quo non iam Benedictus VI. sed VII. ecclesiae praefuit. Nam etsi non negemus, Ottonem II. hoc primum anno metropolitanae ecclesiae Laureacensis dignitatem suo diplomate confirmauisse; hinc tamen non credimus, Benedictum ad defunctos dudum praesules, et ad Henricum, Bauaria sua tunc exsulem ac Ottonis hostem, scripsisse; sed potius, quod Stiltingus obseruat, (a) *Fridericum, Salisburgensem archiepiscopum, cuius prouinciae auferebatur, quicquid accedebat Laureacensi, pro viribus obstitisse, ne litterae pontificiae exsequutioni mandarentur; ideoque, vel etiam ob alias rationes, potuit Otto II. confirmationem metropolis Laureacensis tamdiu differre, eamque tandem dare, post pacatam Bauariam; ne scilicet alienissimo barbarum tempore Fridericum abalienaret.*

XXIII. Ad quem annum initium praedicationis apud Hungaros designat?

CCLII. Ex his igitur, quae haecenus disputauimus, elucet, eum praedicationis fructum, cuius Piligrinus in suis ad Benedictum VI. litteris meminit, in Hungaria collectum fuisse *sub occasione pacis*, quae Quidlenburgi conclusa fuit A. C. 973. Bene-

(a) Tom. cit. p. 479.

nedictum vero VI. de hoc edoctum esse sub exitum eiusdem anni, vel sequentis principium. Ex iisdem Piligrini litteris apparet, verisimiliorem esse Hansizii sententiam, qui censet, (a) Wolfgangum ad Hungaros profectum fuisse, priusquam Ottonis I. legatione liber in Hungariam accessus impetratus erat; ideoque nullum fuisse praedicationis effectum; quam Stiltin- gi, qui putat, (b) *a Piligrino missos in Hungariam monachos et clericas, interque eos Wolfgangum, eo tantum venisse post legationem Ottonis, quae verisimiliter annecti potest anno 971.* Piligrinus enim ab iis, quos foedere pacto, sub occasione pacis in Hungariam misit, tantum fuisse collectum fructum scribit, ut quinque millia Hungarorum nobiliorum, sacris vndis abluerint. Contra vero, dum Wolfgangus ad agrum domini colendum in Hungariam e Suevia prouolasset, tantam sterilitatem expertus est, ut a Piligrino reuocatus ob eam causam fuerit. *Dolebat enim idem pontifex Piligrinus, tantum colonum in sulcis sterilibus expendere laborem, ut iam alias ex biographo S. Wolfgangi vidimus.* (c) Certe violentum ac arbitrarium est sentire, quod Stiltingo placuit, haec *ex mera coniectura dixisse biographum*; id quoque mihi nimis

Mm 5

am-

(a) Germ. S. T. I. p. 204.

(b) Aët. SS. Sept. T. I. p. 480.

(c) Ad A. C. 972.

A. C.
974.

ambiguum est, quod paullo post innuit, adnecti posse legationem Ottonis anno 971. quo constat, Ottonem ex Italia necdum in Germaniam reuersum esse. Quare tam initium praedicationis, apud Hungaros a Wolfgango tentatae, defigimus ante pacem initam, ad A. C. 971. quam legationem Ottonis, post eiusdem ex Italia reditum, ad A. C. 972. ipsam vero pacem, inter Ottonem et Geisam compositam, messenque, per operarios, a Piligrino missos, in Hungariae solo collectam, vt iam diximus, ad A. C. 973. Neque nobis officit, siue Wolfgangus ad cathedram Ratisbonensem promotus cum Hansizio dicatur A. C. 972. siue cum Stikingo A. C. 973. Satis est, hanc eius electionem factam fuisse, postquam ex Hungaria reuocatus ac vberius Piligrino cognitus est. Immo, quia per Ottonem II. promotus a biographo dicitur; hic autem patri post nonas Maii successit A. C. 973. videtur Wolfgangus creatus episcopus sub exitum, non initium, huius anni, vel principium sequentis; sed haec, vt dixi, nobis non efficiunt.

XXIV. A. haec laus Graecis attribui potest?

CCLIII. Iuuerit iam hic obiter obseruare, postquam ex litteris Piligrini, cuius testimonium, *omni exceptione maius*, Schwartzius recipit ac praedicat, (a) incredibile

(a) *Init. rel. p. 8.*

le Latinorum in adducendis ad Christi fidem Hungaris studium, initiumque conversionis, per eos factum, vidimus; postquam nullum Graecorum in Hungaria praedicationis vestigium sub Geisaprehendimus; an tolerari possint illae Schwartzii coniecturae, quas his verbis insinuat: (a) *Erit igitur primus Hungariae episcopus Hierotheus, Hungaris ab ecclesia Graeca datus.* - A vero non abscludit, plures cum ipso sacerdotes Constantinopoli in Hungariam exmissos: crescente saltem credentium in Christum numero, plures ab Hierotheo inaugurari oportuit, qui sacris tractandis iisque plus ultra propagandis sufficeret. Vbi hic credentium in Christum numerus delituit, quum ne captiuis quidem Christianis soboles suas licuit, nisi fructus, domino consecrare? Postquam autem Benedictus Piligrinus ea praecipue de causa metropolitam instituit, ut ex praedictis gentibus, Hungaris et Slavis, sua sancta praedicatione, pararet domino plebem perfectam, qua veritate Schwartzius dicere potuit: (b) *Romanis pontificibus id curae circa Hungarorum ad Christum conversionem fuisse potissimum, ut maturam messem, cuius sementem fecerunt alii, laici et sacerdotes Graeci, procedente tempore, in sua horrea congererent?* Ergone matura iam messis erat, quum Vngarorum natio prona fuit ad per-

(a) *Ibid.* p. 41.(b) *Ibid.* p. 19.

A. C. 974. *percipiendam fidem sanctam*, vt Piligrinus loquitur? Et an Graeci sacerdotes, vt ita prona esset, effecerunt? an nullam ibi sementem Latini sparserunt? De horum, non item illorum, opera testes synchronos habemus; nam de Hierotheo, qui primus Hungaris episcopus obtruditur, iam alias diximus, eum Hungariam numquam attigisse; certe nulla conuerforum Hungarorum vestigia reliquisse. Poterat ille quidem plures secum Constantinopoli sacerdotes educere; poterat plures subinde sacris inaugurare; sed an eduxerit; an inaugurauerit; an in ipsam Hungariam vnuquam penetrauerit; quaeritur; quod nullis veterum testimoniis, sed ex meris coniecturis affirmatur. Contra vero de Latinorum apostolicis in Hungaria laboribus certa synchronorum testimonia producimus; et tamen gloria conuersae Hungarorum gentis Graecis adscribitur? De sollicitudine Romani pontificis, vt ex Hungaris Latinorum praedicatione plebs domino perfecta pararetur, indubitatum documentum proferimus; et tamen ab eo matura tantum messis in sua horrea congeritur? Occupauit Schwartzius vim argumenti huius, quod e silentio Graecorum, testimonio Latinorum petitur, in haec verba: (a) *Nullum Graecos in Hungaros meritum venditare, nullo verborum ambitu officia sua praedicare, nullum in vni-*
uer-

(a) *Ibid.* p. 40.

uerfum, vel praesens commodum, vel ius quoddam in futurum aucupari videas. Si praetexta haec modestia Graecorum ad aliquid asserendum sufficit; iam tuto, non tantum sacerdotes, sed etiam episcopos plures, Constantinopoli cum Hierotheo missos; plures iterum ab his episcopos initiatos; omnes Hungaros ab iis ad sacra Christiana traductos, asserere poterimus. Atqui de his Graeci nihil perhibent? nihil officit; nam illi nullum in Hungaros meritum venditant; nullo verborum ambitu officia sua praedicant; nullum commodum, vel ius aucupantur. *Secus Latini*, sic Schwartzius testimonia Latinorum eleuat, *qui quoties Hungaros, sua cura studioque Christo lucratos, narrant; lucrum simul, quod fecerunt ipsi, adnectunt.* Atqui nihil alienum ab exemplo doctoris gentium agunt, quum in domino sic glorianatur. Pergit deinde traducere Piligrinum, ad suam ac suorum operam celebrandam effusum; cuius testimonium omni exceptione maius antea dixerat. Ita verissimum, quod Stiltingus obseruat: (a) Schwartzius *scriptores sibi fauentes supra meritum attollit; aduersantes vero infra meritum deprimit.* Immo scriptores eosdem iam attollit, iam deprimit, ut in Piligrino manifeste videmus.

A.

(a) T. I. Sept. p. 472.

A. C.

975.

A. C. 975. Geis. 4. Indiſt. 3.

XXV. An
Henrici
Bauari re-
bellio con-
uerſioni
Hungaro-
rum obſuit?

CCLIV. Laetiſſima religionis inter Hun-
garos initia, quae non minus Benedictus,
quam Piligrinus, promouere ſatagebat, ab-
rupit bellum, quod Henricus, Bauariae
dux, aduerſus Ottonem II. ſuſcitauit. Non
multo poſt, quam Benedictus VI. anno ſu-
periore deceſſerat; Piligrinus quidem, e-
ius litteris ad procurandam Hungarorum
ſalutem erectus, curas in id intendebat;
quum Henricus, conſiliis quorundam in
transuerſum actus, et Germaniae regnum
arripuit, et vnctionem regiam ab Abraha-
mo, Friſingenſi epifcopo, Ratisbonae ſus-
cepit. Fauebat illi Henricus, Carantaniae
dux; Henricus alter, Auguſtanus antiſtes;
Boleslaus, Bohemiae; Micislaus, Polo-
niae; Heraldus, Daniae principes. De
Hungaris, inquit Hanſizius, (a) *quamquam*
nulla mentio; tamen ex dicendis patebit, arma
ipſos quoque in Oſtericham, ſeu Auſtriam,
breni intuliſſe contra marchionem et Piligri-
num, qui conſtantes in fide Ottonis perman-
ſerant. Sub initia quidem ſeditionis, quae
ſub exitum anni ſuperioris eruperat, nihil
aduerſus Ottonem Hungari ſuſceperunt.
Tunc enim Otto celeritate ſua periculum
diſcuſſit; et, antequam ſocii foederis in
arma conuenire poſſent; indiſtis procerum
comitiis, ad ea Henricum euocauit. Hic,
ad

(a) *Germa. S. T. I. p. 216.*

A. C.
975.

ad sustinendam tanti belli molem, nondum rite comparatus, ut obsequio festino praesens exitium redimeret, ad ea se se stitit, procerumque sententia custodiae mancipatus, Geilheimium sub anni huius principium deportatus est. Anno 975. scribit Ditmarus, (a) *medii (secundi) Ottonis secundo, Henricus, Bauariorum dux, captus est, ad Geilheim deductus, caute custoditur.* Haec ante nonas Maias acta fuisse, secundus Ottonis annus, quem tunc expleturus erat, ac tertium inchoaturus indicat. Henricus, e captiuitate non multo post elapsus, arma iam palam induit, et cum foederis sociis, inter quos etiam Hungaros plerique censent, in eos potissimum, qui suas partes non sequerentur, multa tristitia perpetravit. Tunc etiam familia Piligrini, qui maluit omnia tolerare, quam fidem, Ottoni iuramentam, violare, hostium gladiis occubuit; tunc coepta nuper apud Hungaros verae fidei propagatio, tantis ubique tumultibus exortis, abrumpi debuit. Nam, quum Hungari, scribit Stillingus, (b) *tuerentur partes Henrici, Piligrinus vero Ottonis; quotquot missi erant a Piligrino in Hungariam, procul dubio solum vertere coacti sunt, quod pro hostibus haberentur ab Hungaris.*

A.

(a) *Annal. Libr. III.*
(b) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 480.*

A. C.

976.

A. C. 976. *Geis.* 5. *Indict.* 4

XXVI.

Quando
rursus neg-
ocium
praedicationis Pilgrini
resum-
sit?

CCLV. Otto, signis in Bauariam illatis, saeuitiae modum posuit: Henricum exautoratum omni prouincia depulit: eius ducatum Ottoni, filio Ludolfi, fratris sui, contulit: in remuneranda Pilgerini fide nihil fere sibi reliquum fecit: *Pilgrinus*, inquit, (a) *sanctae Patauiens. ecclesiae praesul ventrandus*, partibus nostris fauens pro viribus, fide inconcussa, in perturbatione atque vacillatione regni Baioariorum, ab aduersariorum perniciosissima persecutione, tam in incendiis, quam interfecione familiae ac deuastatione non parua, episcopatus sui perperitus est iacturam. Ergo calente tum maxime recentis obsequii gratia, plures ei fauores eodem hoc anno pridie calendas Augusti Ratisbonae concessit; plures eidem abbatias et monasteria contulit, quae Hansizius ait, (b) *fuisse Pilgrino virorum apostolicorum velut armamentaria, e quibus monachi illi et canonici et omnis ordinis clerici ad Hungarorum conuersionem emissi sunt.* Sed enim, armis adhuc vndique circumstrepentibus, omnis Pilgrini conatus in conuertendis Hungaris irritus euasit.

A.

(a) *Ap. Hansf. T. I. p. 217.*(b) *T. I. p. 222.*

A. C. 977. *Geis. 6. Indict. 5.*

A. C.

977.

XXVII.

Quando
 Geisa vero-
 similis ba-
 ptismum
 suscepit?

CCLVI. Quum Ottones duo, rex et
 dux, insequuti rebelles, in Bohemiam ad
 Boleslaum foederatum elapsos, anno supe-
 riore Slauorum regionem ad Pilsnam vsque
 vastarent ac Bauarorum culpa cladem ac-
 cepissent; duo Henrici, nudatam milite
 Bauariam aggressi, Patauiam, Piligrini se-
 dem, interceperunt. (a) Otto, cum ex-
 ercitu male multato reuersus, reparatis hoc
 anno viribus, Passaui Henricum obsedit ac
 ad deditionem coegit. Omnibus turbis in
 Bauaria compositis, Laureacensis archiepi-
 scopi dignitatem, bellorum tumultibus ade-
 huc suspensam, caesareis litteris stabilivit.
 (b) Prius enim, vt anno superiore vidi-
 mus, Piligrinum Patauiensis ecclesiae prae-
 sulem dumtaxat appellauit, quod tunc,
 factionum metu, Friderico Salisburgensi
 hunc aculeum insigere noluerit. Piligri-
 nus, iam prius a Benedicto VI. sibi con-
 cessum, nunc etiam Ottonis diplomate con-
 firmatum ius metropolitanum, in salutem
 Hungarorum exserturus, euangelicos ope-
 rarios ad repetendam in Pannonia messem,
 bellis, quae narrauimus, interruptam, di-
 misit. Nec enim est credibile, virum
 sanctum, propagandae Christi religionis stu-
 diosissimum, occasione rei bene gerendae,

N n post

(a) Lamb. Schaffn. ad A. C. 977.

(b) Ap. Hanfiz. T. I. p. 223.

A. C.
977.

post pacatam Bauariam, indormiuisse, postquam et antea tam laetos illic euangelicae praedicationis fructus collegit, et ea quoque de causa pallium sibi dari petiit, et in prouinctis Auariae, regionum quoque inferioris Pannoniae, siue Moesiae, - - apostolicam auctoritatem et vicem exercendam a summo pontifice sibi commissam habuit; quatenus illic habeat potestatem, presbyteros et episcopos ordinare atque constituere, et ex praedictis gentibus sua sancta praedicatione parare domino plebem perfectam. Hanc ille potestatem, ut primum per bellicos tumultus licuit, in usum deducturus, ex illis coenobiis, quibus Otto II. eum anno superiore donauerat, monachos et omnis ordinis clericos ad fidem veram Hungaris annunciandam emisit. His Geisa, teste Carthuitio, (a) potestatem concessit, suam praesentiam adeundi, quibus voluntarium libenter aditum praebens, orthodoxae fidei semen, pectoris in horto satum, delectabatur germen emittere. Quid plura? adest tempus, coeetus dispositum: credidit ipse cum familiaribus suis, et baptizatus est, et omnes, ditioni suae subditos, se pollicens Christiano nomine mancipaturum. Hoc illud est felicissimum tempus, quo Geisa pacis, quinquennio prius initae, fructum optatissimum tulit, ut Aloldus in suis notulis obseruat. Geizza vero Vngarus, inquit ille,

(a)

(a) Edit. Prae. p. 119.

(a) pactis fractum dulciter quoque gustavit, dum sequentibus annis illustratus lumine fidei, agnovit verum dominum ac DEVM IESVM Christum. A cuius deinde filio Stephano Vngaria in regnum florens et Christianum transfuit. Laudemus mirabilem DEVM et vere magnum dominum nostrum, qui, peccatis hominum per maxima mala longo tempore castigatis, misericordiam tandem superexaltavit iudicio, et convertens corda regum, quae sunt in manu sua, populis fecit solem oriri de mediis tenebris, et providentia sua rite moderans tempora, omnia ordinavit in electorum salutem. Haec quidem Aloldus interserit rebus gestis A. C. 980. Sed, ut clarum est, non ideo, quasi haec omnia simul eodem anno facta fuissent. Occasionem solum arripuit narrandi conversionem Hungarorum, postquam Mellicii collegium sacerdotum et templum a Leopoldo, pulsus inde Hungaris, erectum, et dominatum, hac pietate posteritati stabilitum, asseruisset. Non igitur Geisae baptismus ad annos, hanc Leopoldi pietatem, sed initam inter Ottonem et Geisam pacem, consequutos, referendus est. Sicut autem Aloldus annum conversionis Geisae non determinat; ita scriptores alii certum tempus non assignant, quo dux ille sacro fonte lustratus sit. Ut nos eius baptismum ad hunc annum figeremus; sola hac conie-

N a 2

ctu-

A. C.
978.

atura sumus inducti, quod eius conversionis Piligrinus in suis ad Benedictum pontificem litteris non meminerit; cuius tamen memoriam minime putamus ab eo silentio praetereundam fuisse, si iam tunc, quum eas dedit, baptismum suscepisset. Eas autem Piligrini litteras mox bellici motus exceperunt, qui messem euangelicam Piligrini colonorum interruperunt. Sedatis igitur illis tumultibus, opportunissimum hoc tempus visum est, ut et Piligrinus viros apostolicos rursus in Hungariam dimitteret, et Geisa doctrinam eorum avidius exciperet, et tandem ad baptismum suscipiendum animum inflecteret.

A. C. 978. *Geis. 7. Indict. 6.*

XXVIII.
Cur difficili-
ores Hun-
garos in-
conversione
ne sensit?

CCLVII. Geisa, quum baptismum suscepisset, pollicitus, se praestitutum, ut omnes ditioni suae subiecti, Christianam religionem amplecterentur; maiores, quam animo praecepisset, in ea re difficultates experiebatur. Nec id mirum videri debet in tanta religionis mutatione, quae tunc Hungaris, Christianos alias vexare solitis, imperabatur. Nam etsi non ignoremus, sectas eiusmodi, quae sensibus et carni blandiuntur, coelumque vix non dormientibus pollicentur, facillime propagatas esse; nemo tamen diffiteri potest, plurimum difficultatis habere propagationem religionis, sensibus inimicae carnique contrariae, quae bonorum operum studium, ieiunia, corporis

ris afflictationes, voluptatum, honorum, diuitiarum contemptum praecipiat, rapinasque, quibus Hungari dudum insueuerant, prohibeat. Tenebant adhuc Hungari trans montem Cetium eam Austriae partem, quae Mellicium usque procurrit; neque prohibere Geisa potuit, quin Hungari, hic positi, partes ulteriores incurfarent. *Interim tamen, ita laudatus Aloldus, postquam studium pacis in Geisa commemorasset, subiicit, (a) Osterrichiam, a maioribus suis ex maxima parte occupatam, non dimisit; sed constanter retinuit. Neque suos ibi commorantes prohibere valuit ab excursibus et praedis, ad quas in reliquam adhuc terram Australem saepe, quasi ex insidiis, excurrerunt.*

A. C.
978.

CCLVIII. Angebatur interea Geisa, quod apud suos et difficilius inolita populi consuetudo coerceri posset, et lenitius negotium conuersionis procederet; quumque suos conatus in abolendis ritibus superstitionis piisque stabiliendis, quod episcopatum erectione fieri debebat, irritos videret, eaque cura tam sollicitus esset, ut, nimio difficultatum timore perculsus, de successu paene desperaret; diuina misericordia hanc formidinem depellere voluit, eumque per internuncium suum docuit, ut bene coepta non omitteret, etiam si non

XXIX.
Qua visione
DEVS
Geisam, de
Hungarorum
conuersione
sollicitum,
erexit?

N n 3

sta-

(a) p. m. 96.

A. C.
978.

statim ad perfectionem perducī possent. Haec omnia Carthuius ita narrat : (a) Quumque nimium esset sollicitus de rebellibus domandis, et ritibus sacrilegis destruendis, et episcopatibus secundum aestimationem suam ad profectum ecclesiae sanctae statuendis, mirabili visione nocte consolatus est cum dominus. Fecit adstare sibi iuuenem delectabilem adpectu, qui dixit ei: pax tibi, Christi electe! iubeo te de sollicitudine tua fore securum. Non tibi concessum est, quod meditaris; quia manus, pollutas humano sanguine, gestas. De te filius nasciturus egredietur, cui haec omnia disponenda diuinae prouidentiae consilio commendabit dominus. Hic erit unus ex regibus electis a domino, corona vitae secularis commutaturus aeternam. Verum tamen virum, spiritali legatione tibi transmittendum, honorificabiliter suscipito, susceptum venerabiliter habeto; exhortationibus eius non fictum cordis fidelis assensum praebeto. Expergefactus princeps, visione stupidus, prius secum, post cum Christi fidelibus et suis pertractans, DEO gratias, paupimento manibus expansis adhaerens, humiliter egit; se principatumque suum, cum filio nascituro, custodiae illius, qui non dormit, neque dormitat, lacrimis suis commendauit. Geminum omnino hoc est iis, quae sacrae litterae de Dauide referunt. Sicut enim hic Geisae, nimium sollicito de constituen-

(a) Edit. Prai. p. 119. 120.

cedis in Hungaria religionibus sanctis; ab internuncio coelesti dictum est: *Non tibi concessum est, quod meditaris*; ita Davidi, sollicito de domo honori veri numinis excitanda, per Nathan prophetam a DEO nuntiatus est: (a) *Non aedificabis tu mihi domum ad habitandum*. Sicut Geisae, quod meditabatur, concessum non est: quia manus, pollutas humano sanguine, gestabat; ita David eandem suae destinationis omissionem Salomoni filio reddit: (b) *Voluntatis meae fuit, inquit, ut aedificarem domum nomini domini DEI mei; sed factus est sermo domini ad me dicens: multum sanguinem effudisti, et plurima bella bellasti: non poteris aedificare domum nomini meo, tanto effuso sanguine coram me*. Sicut Geisae promissum est, haec ab eius filio perficienda: *De te filius nasciturus egredietur, cui haec omnia disponenda divinae providentiae consilio commendabit dominus*; ita Davidi: (c) *Filius, qui nascetur tibi, erit vir quietissimus*. - *Ipse aedificabit domum nomini meo*. Acquevit Geisa dispositioni divinae providentiae, sicut acquevit David; etquemadmodum hic illa DEI denunciations) *Non aedificabis tu mihi domum ad habitandum*, non existimavit, se prohiberi, ne Congre-

N. 4 . . . ga . . .

(a) I. Paralip. XVII. 4.

(b) I. Paral. XXII. 7: 8.

(c) Ibid. v. 9. 10. Item. C. XVII. 9. 12. II.

Reg. VII: 13; III: Reg. V: 5.

A. C.
978.

garet omnes profelytos de terra Israel; et constitueret ex eis latrones ad caedendos lapides et poliendos, ut aedificaretur domus DEI, (a) ita Geisa hac coelestis genii declaratione: *Non tibi concessum est, quod meditaris*, non putavit, omnem sibi sollicitudinem de traducendis ad Christi fidem Hungaris interdici.

XXX.
Quid huic
visioni Bon-
finius per-
peram as-
sinit?

CCLIX. Quare perperam omnino Bonfinius huius visionis sensum sic exposuit: (b) *Omnem*, inquit, *sollicitudinem deponere ac bono animo esse iubet; neque eum tali cura vexari oportere, ut facella dicet, sacrosanctos introducat antistites, Scythicamque gentem a profana religione vindicet, quando sanguine pollutas manus habet.* Merito hoc Timon in Bonfinio sagittat, ridiculumque, si non impium, commentum vocat, (c) quo fingitur coelestis genius Geisam dehortatus, ne sacras aedes dicaret, ne viros apostolicos acciret, ne Hungaros a sacrilegis ritibus ad Christi sacra traduceret. Non hoc dixerat iuuenis ille, delectabilis ad spectu, qui verosimiliter angelus erat, dum iussit Geisam de sollicitudine sua fore securum. Securum illum esse iussit de perficiendis iis, quae sollicitate coeperat, etiam si non statim euentus optatus iis responderet. Pro-

(a) I. Paral. XXII. 2.

(b) Dec. III. Libr. I.

(c) Im. Ant. H. Libr. III. C. VIII.

Propterea, quod bene coeptis a filio nascituro coronidem imponendam esse dixerit; minime vetuit, ne Hungaros a profana religione vindicaret, ne sacella dicaret, ne sacrosanctos antistites introduceret. Immo praecepit, ut DEI legatum ad se venturum cum honore susciperet eiusque sacris exhortationibus assensum praeberet. Certe non putasse Geisam, sibi prohiberi sacrorum locorum erectionem, patet ex monasterio S. Martini, quod inchoatum ab illo fuisse, S. Stephanus in suo diplomate, postea producendo, differte testatur. Refectis igitur tam absurdis Bonfinii commentis, cur ea visio, prout a Carthmitio refertur, admitti nequeat, nihil occurrit. Sicut enim ea, quae Davidi per Nathan prophetam DEVS hac visione significavit, nihil absurdi habere possunt; ita haec, quae Geisae DEVS hac visione significavit, quaeue gemina prorsus illis esse iam ostendimus, nihil absoni continent. Absit, ut eandem his, quam illis, auctoritatem tribuam. Id unum contendo: si denunciatio, Davidi facta: *non aedificabis tu mihi domum ad habitandum*, cum DEI perfectionibus non pugnat; cur pugnet ea declaratio, Geisae proposita: *non tibi concessum est, quod meditatoris?* seu, non omnia, quae pro stabilenda fide necessaria credis, tu perficies? Schwartzius tamen, qui domesticis scriptoribus multum se deferre profitetur, (a)

N n 5 dum

(a) *Init. rel. p. 17. §. 9.*

A. C.
978.

dum iidem Geisae curas paullo magis anxie recensent, in quas, ut agnitae veritatis fructus ad vniuersum regni populum redundaret, incubuit, non potest eis adstipulari. (a) Quare visiones, ab iis prolatas, vocat fabulas, pugnantibus et male inter se cohaerentibus factis exornatas. Visiones vniuerse fabulas vocare Schwartzium, non existimo; nec eum ignorare puto, DEVM in adducendis ad Christi fidem gentibus plerumque prodigiis vsum fuisse. Scio quidem, omnibus miraculis, quae creduli quidam obtrudunt, non illico fidem adhibendam esse; non esset tamen prudentis, in dubium ea vocare, quae passim, et a multis referuntur, et a doctis etiam recipiuntur, nisi quid occurrat, quod aperte cum veritate pugnet. Iam vero visionem, Geisae factam, non tantum omnes patrii scriptores, qui de vetustioribus illis temporibus egerunt, attingunt; sed etiam viri huius seculi praestantissimi, critice iusto seueriorem professi, recipiunt; (b) argumento certissimo, nihil in ea reperiri, quod veritati repugnet.

XXXI.
An Geisa
manus hu-
mano san-
guine pol-
lutas ha-
buit?

CCLX. Vt tamen aliqua pugnancia Schwartzius extunderet; maluit vti verbis Bonfinii, quae iam Timon castigauerat,

(a) Ibid. §. 10.

(b) Baillet ad 2. Sept. in S. Steph. Fleury
Hist. Eccl. L. 58. n. 7.

rat, quam Carthuitii, cuius narrationem Bonfinius corruperat. Atque hac quidem de causa censuram acriorem Timonis Bonfinius commeritus erat; at eidem stomachum movere non debebat, quod Bonfinius scripserit, Geisam manus sanguine pollutas habuisse; nam hoc etiam Carthuitius affirmat. Sed enim neutrius testimonium Schwartzius recipit; arguitque, (a) filium potius Stephanum, qui bellis grauibus, per totam propemodum aetatem, fuerit implicitus, quam Geisam patrem, pacis et quietis studiosissimum, manus sanguine pollutas habuisse. Bene Stiltingus observat, (b) non omnem sanguinis effusionem manus aequae pollueret. Stephanus, inquit, sanguinem humanum fudit, sicuti omnes principes, etiam sanctissimi, dum iusto bello se defendunt, aut sceleratos puniunt; at hac effusione sanguinis manus principum non polluuntur. Geisa vero iniustis caedibus manus suas habuit pollutas; idque nullus negauerit, quum huius rei testem habeamus coaetuum, et omni exceptione maiorem. Quid, obsecro, significant verba Ditmari: - Huius (Stephani) pater erat Dewir (Geisa) nomine, homo crudelis, multos subito furore occidens? Negabitne Schwartzius, hominem crudelem, qui multos occidebat subito furore, manus aliquando habuisse sanguine pollutas? negabitne,

(a) *Init. rel. S. 11. p. 12.*

(b) *Act. SS. Sept. T. I. p. 484.*

A. C.
978.

ae, sanguinem iniuste effusum fuisse ab eo, de quo mox subditur: Qui quam Christianus efficeretur, antiquum scelus, zelo DEI aestuans, abluit? Si antiquum scelus abluit; scelus antea contraxerat iniusta suorum caede. Audiamus nunc etiam, quid de Stephani moribus praemittat idem Dicitur: Numquam audiui quemquam victis tantum parcere; et ideo in ciuitate praedicta, sicut in multis sedulo, DEVS ei concessit victoriam. Crudelitas Geisae etiam agnoscitur a Carthutio numer. 2. cuius in scribendo fides ex ingenua illa agnitione ostenditur, Itaque nihil in Geisae visione, prout relata est a Carthutio, hactenus inuentum est, quod confutum mereatur, aut fidem Carthutii faciat suspectam. Haec Stiltingus, qui praeterea merito Schwartzii malam fidem accusat, quod sola dederit verba Bonfinii, et quidem sic mutilata, ut peiora appareant, quam reuera sint; ut alii eadem habere credantur. Infert etiam, non fuisse carpeadum Timonem, quod Bonfinium solum refutet; non item Inchofferum, aut Baronium. Cur enim hos refutare debuisset, qui Carthutium, recte scribentem, sequuti sunt? Solus Bonfinius nimia libertate rei gestae relationem corrumpit; solus igitur erat improbandus.

XXXII.

An visio,
Saroltae facta,
quicquam ab-
furdi continet?

CCLXI. Postquam oblatam Geisae visionem, prout a Carthutio refertur, nihil absurdi continere docuimus; minus difficultatis habet ea, qua Saroltam, Geisae
con-

conjugem, idem auctor recreatam fuisse, his verbis perhibet: (a) *Nec hoc silentio praetereundum est, quod, ut omnis ambiguitas tolleretur de medio, ne forte praedictae visioni solius viri parum videretur inesse fidei, uxorem eius, iam appropinquantem parvuli, tali voluit visione divina gratia consolari. Apparuit namque illi, beatus Levita et protomartyr Stephanus, Levitici habitus ornatus insignibus, qui eam alloqui taliter coepit: confide in domino mulier, et certa esto, quia filium paries, cui primo in hac gente corona debetur et regnum, nomenque meum illi reponas. Qui quum admirans mulier, responderet: quis es, domine, vel quo nomine vuncuparis? ego sum, inquit, Stephanus protomartyr, qui primus pro Christi nomine martyrium pertuli. Quo dicto, disparuit.* Schwartzius, qui iam priorem visionem futilis cuiusdam fraterculi, in cellula sua superstitiose negotiosi, abortum esse, dixerat, (b) eiusdem notae hoc aliud portentum esse putat. (c) Quis, inquit, scriptor probus docuit, protomartyrem Stephanum fuisse Levitam? Demus autem legendarium nostrum munus, quod gessit, significare voluisse duntaxat; habitu Levitico cur illum apparuisse scribit, nisi quod in cucullo singulari quodam sanctitatis decus inesse existimavit? Nam pro-

(a) Edit. Prai. p. 121. 122.

(b) Init. rel. p. 13.

(c) Ibid. p. 14.

A. C.
978.

protomartyrem Stephanum primosque euangelii Christi praecones quoscumque, certo vestimentorum genere, a reliquo populo fuisse distinctos, non constat. Nescio, quem cucullum in habitu Levitico Schwartzius sibi fingat, in quem tam acriter insurgit. Ad haec, quae hic obicit, Stiltingus respondet: (a) Diaconos vocatos fuisse Levitas multis seculis ante S. Stephanum. - An primi praecones euangelii ab aliis hominibus vestitu fuerint distincti, - huc non spectare; quippe non debuisse S. Stephanum apparere eo habitu, quo indutus erat, dum vivebat in terris, sed potuisse se accommodare tempori, quo apparebat. Neque Christus in ea veste, qua regnum DEI praedicebat, apparuit Magdalenae, quum ab ea pro hortulano reputatus est.

XXXIII.
Quibus
praeterea
testimoniis
utraque
probaripotest?

CCLXII. Visionem utramque Timon generatim ita defendit: (b) *Visa dormientibus a DEO aliquando mitti, divinae docent litterae. Et Eusebius in vita Constantini libr. I. cap. XXIX. testificatur, secundum qualem Constantino M. Christi imaginem oblatam esse. Quae postquam Schwartzius quoque retulisset, haec subiicit: (c) sed in divinis quis ferat visa eiusmodi, in quibus sunt pugnantia, ut in viso Geisae; et vanissime ficta,*

(a) *AE. SS. Sept. T. I. p. 484.*

(b) *Im. Ant. H. Libr. III. C. VIII.*

(c) *In. rel. p. 14. 15.*

facta, ut in Saroltae. Si commenta Bonfili, quae Timon profligauerat, demamus, visionemque Geisae, prout eam Carthuitius narrat, accipiamus; nulla pugnancia Schwartzius inesse huic docuit, frustra quoque visionem alteram, Saroltae factam, vanissime fictam asseruit. Et quia firmitus, quam Carthuitii, testimonium desiderat; inuenit hic alia quoque documenta promere. Geminum ex his producit Timon, plura Praianus, suaque Timonianis ita iungit: (a) *Huius visionis - non solum Turotzius P. II. chronicorum cap. 27. sed vetustissima MSS. chronica, qualia sunt - Simonis de Keza, et id, quod ad Caroli Roberti aetatem pertinet, mentionem faciunt. Iungamus his regum testimonio. Andreas II. in litteris anni 1233. Sed etiam parentibus eius (hoc est S. Stephani regis) fuerat diuinitus reuelatum, quod ei in gente nostra corona debebatur et regnum. Aut id ex litterariis decessorum documentis rex habet; et tum nihil prudentis causae est, cur Schwartzius de hac visione dubitet: aut ex legenda sancti regis; et tum, quoniam vetustior Carthuitii non exstat, consentaneum est, Carthuitium Colomano, Belae IV. fratre, antiquiorem ac proinde Colomano, Hungariae regi, coaeuum esse. Solidum hoc argumentum Praianum tenuis illa Schwartzii coniectura, regique non parum iniuriosa, quae dicit, Andream; quum ei res cum illis*

(a) *Diff. de S. Steph. p. 119.*

A. C.

978.

lis esset, qui huius generis portenta sancta accipiebant, suis ipsos glandibus secure pascere potuisse, profecto non elidit. Ladislaus Chusus, pergit Cl. Praius, (a) in diplomate anni 1274. quo privilegia ecclesiae Strigoniensis confirmat, ita ait: Cum ipsa sedes Strigoniensis sanctissimi patris et domini nostri S. Stephani regis ortu, per protomartyrem praenunciato, decorata et sacro baptismate eiusdem sublimata, regalisque nostri diadematis impositione existerit redimita. &c. Per protomartyrem intelligi S. Stephanum, quem Leuitae amicum Saroltae apparuisse, Carthuius memorat, dubium non est. Hinc locum illum, in quo visio contigit, et Stephanus natus est, postea in templum S. Stephani protomartyris conuersum fuisse, refert visitatio canonica ecclesiae Strigoniensis - anno 1397. facta. Bonifacius VIII. apud Raynald. ad annum 1301. Fuerat quidem; inquit, diuinitus reuelatum, quod ei (Stephano) primum in gente Hungarica corona debeatur et regnum; sicut haec plenius documenta, quae seruantur in archiuis memoratae ecclesiae Romanae, testantur &c. Si contra hoc testimonium Schwartzius, ut facit, extipiat; prioribus profecto cum ratione nihil obmaueri potest. Ita Cl. Praius, ante quem postremum ex Bonifacio testimonium quum Timon protulisset; Schwartzius illud, veluti re-

(a) Ibid. p. 120.

recentius ac editum in propria causa, re-
iicit ac subiungit: (a) *Scrupulum et hoc*
mihi mouet non leuem, prouocare Bonifatium
ad documenta, quae in archiuis ecclesiae Ro-
manae conseruantur. Nam licet aliud atque a-
liud ex Vaticano monumentum, ad ius, quod
in Hungariam pontifices sibi olim arrogarunt,
stabiliendum, erutum haecenus sit, in nullo
tamen diuinae alicuius reuelationis testimoni-
um inuenitur. Etsi viro honesto fides ab-
roganda non sit, quia tamen Bonifacius
VIII. eiusmodi Schwartzio non habetur,
cui credi possit, asserenti, huiusmodi do-
cumenta seruari in archiuo Romano, Stil-
tingus illi testimonium Andreae regis op-
ponit, (b) quod ex Vaticano protulit Ray-
naldus, quodque longe antiquius est Bonifa-
cio VIII. Potuit igitur aliquid simile Bo-
nifacius in archiuo Romano reperire; ma-
leque conatur Schwartzius eum aperti
mendacii suspectum facere.

A. C.
979.

A. C. 979. Gei. 8. Indict. 7.

CCLXIII. Necessitatem nobis Schwar-
tzius imposuit morae longioris, quam, vt,
relatis e Carthuitio visionibus, S. Step-
hani parentibus oblatis, eius natiuitatem ex
eodem mox subiungere possemus. De hac
Carthuitius paucis ita loquitur: (c) *Nascitur*
in-

XXXIV.
Quo vero-
similius an-
no S. Ste-
phanus in
lucem est
editus?

(a) *Init. rel. p. 15.*

(b) *Act. SS. Sept. T. I. p. 485.*

(c) *Edit. Praei. p. 122.*

A. C.
979.

interea praedictus a domino filius principi, quem, secundum prophetam, antequam in utero conciperetur, dominus nouit; et cui, antequam nasceretur, per protomartyrem suum nomen indidit. Non exprimit hic annum natalem S. Stephani, de quo scriptores admodum variant. Nam Turotzius, Ranzanus, Bonfinius statuunt A. C. 969. Baroni-
us, Spondanus, Balbinus A. C. 989. Cl. Hellius medium hos inter elegit A. C. 979. (a) Timon, prius Inchofferum sequutus, sancti regis natiuitatem defixit ad A. C. 985. deinde tamen annalium Hungaricorum sententiam amplexus, eam retraxit ad A. C. 969. Hanfizi-
us, Stiltin-
gus, Praius eandem protrudunt ad A. C. 983. aut 984. Sed quia horum omnium opiniones meris coniecturis nituntur; in tam pertinaci synchronorum, aut supparium scriptorum silentio nihil certi statuere possumus. Et si vero Cl. Helii rationes, quibus adductus, nouam hanc chronotaxim constituerit, nondum nobis innotuerint; excussis tamen omnium sententiis, nihil tutius facturi nobis videmur, quam, ut cum eodem medium teneamus annumque natalem S. Stephani figamus ad A. C. 979. Hac enim via geminos scopulos euitari posse censemus, in quos partim illi, qui pauciores, partim qui plures annos S. Stephano tribuere solent, impingunt. In sen-
ten-

(a) *Adium. mem. p. 244.*

tentia Melchioris Inchofferi, quam Timon in synopsi rerum Hungaricarum sequutus est, S. Stephanus, in lucem editus A. G. 985. duodennis fuisset, quum patri successisset A. G. 997. non plures, quam quindecim annos natus, quum, bello cum Cupa terminato, designatisque sacerdotiis ac aliis egregie cogitatis atque factis, a Siluestro II. summis in coelum laudibus elatus est A. G. 1000. *Quis vero, quaerit Timon, (a) belli summam, quis constitutionem sacrorum crederet adolescentulo ac paene puero? Tantaе tamque eximiae ac diuinæ res certe attribui non possunt. Vixit, quintum decimum annum agenti. Grandiorem itaque natum illum fuisse oportuit, dum gubernacula reipublicae tractare coepit. Quare concedendum est in sententiam primi Ungaricorum annalium conditoris. Et ille quidem, quum alteram suae synopsis editionem adornasset, eique titulum epitomæ chronologicae rerum Hungaricarum praefixisset A. G. 1736. in patriorum annalium sententiam, mutata priore, concessit, sanctique Stephani natiuitatem reduxit ad A. G. 969. Ita dum vnum scopulum vitat, in alterum incidit.*

CCLXIV. Id enim cum Carthulio pugnare videtur, qui S. Stephanum post obitum patris, quem collocat ad A. G. 997.

Uo 2

ado-

A. C.
979.

adolefcentem vocat; (a) et paullo prius, quam Geisa decederet, sic illius aetatem designat: (b) *Transacta pueritia, postquam gradum adolefcentiae primum ascendit.* Vnde Cl. Praius contra Turotziū et Ranzanū (addo Timonem et Bonfinium) sic arguit: (c) *Iam, si natum Stephanum - ponimus anno, ut illi volunt, CMLXIX. egit Stephanus annum, quum pater e vivis eriperetur, vigesimum octavum; itaque adolefcentiae annos ex horum sententia iam dudum egressus est Stephanus, quum regnum paternum adiit; contra quam Carthuius affirmet.* Recte quidem ista; sed nondum alter scopulus, quem Timon, adductis supra rationibus, declinare voluit, satis euitatur, si S. Stephanum cum Cl. Praio, Stiltingo, Hanfizio statuamus natum A. C. 983. aut 984. Sic enim is patri successisset natus annos 13. aut 14. adeoque nec rebus iis, quas Timon recenset, gerendis idoneus fuisset; nec viuente patre, quod Carthuius perhibet, pueritiam transegisset ac gradum adolefcentiae primum ascendisset. In nostra vero sententia sanctus Stephanus, quum patri successit, vndeicesimum; quum a Siluestro II. litteras accepit, alterum supra vicesimum aetatis annum egit. Et idoneus igitur rebus gerendis erat, et pueritiae me-

(a) *Edit. Prai. p. 125.*

(b) *Edit. eiusd. p. 123.*

(c) *Ann. vet. p. 377.*

A. C.
979.

metas ante patris obitum excefferat. Ob-
stare quidem huic sententiae videtur, quod
S. Stephanus in diplomate, quod abbatiae
S. Martini dedit sub finem A. C. 1001.
commemoret *singulare suffragium, quod per
merita B. Martini* (contra Simeghiensem
comitem) *a pueritia fuit expertus*. Nam,
si puer adhuc erat, quum ab obitu patris
contra Cupam depugnauit A. C. 998. aut
999. nasci non potuit A. C. 979. quum
vicennis non iam puer, sed adolescens di-
ci soleat ac debeat. Ius enim imperiale
pueritiam extendit ad annum aetatis 14.
Varro quidem ad 15. sed nullus ad 20.
At enim laxiore sensu sanctum regem pue-
ritiam accepisse hoc loco, vel aduersarii
concedere debent, si velint auctoritatem
Carhuitii valere, qui S. Stephanum, vi-
uente patre, pueritiam transegisse, differte
scribit, et accurate gradum etiam adole-
scentiae distinguit. Certe, si stricte sanctus
rex pueritiam accepit, nondum nasci po-
tuit vel anno 983. a quo numerati 14. ae-
tatis anni non excurrunt ad A. C. 998.
vel 999. ad quos bellum Cupanum defigi-
tur. Quamuis autem Carhuitius hisce ver-
bis: *transacta pueritia, postquam gradum a-
dolescentiae primum ascendit, - pater suus
Geisa - filium suum Stephanum post se re-
gnaturum populo praefecit*, nostram sententi-
am stabiliat, quum S. Stephanum, viuento
patre, transegisse pueritiam affirmat; alibi
tamen contra nos pugnare videtur. Post-
quam enim S. Stephani natiuitatem retulif-

A. C.
979

set, mox ista subiicit: (a) *Hunc DEO dilectus Adalbertus episcopus chrismali baptismo, secundum credulitatis suae veritatem, intinxit.* Vnde Hanfizius, quum annum, quo S. Stephanus natus ac baptismo renatus est, inquit, ita ratiocinatur: (b) *Certum est, id non factum ante annum 983. Nam eo primum anno Adalbertus in episcopum consecratus est apud urbem Veronam, fesso apostolorum Petri et Pauli, imperatore Ottone secundo praesente. Ex narratione tamen Carthuitii constabit, id ultra annum 984, differri vix posse. Nam Adalbertus sub ipsam tempus natiuitatis Stephani aduenit. Porro Stephanus, viuente adhuc patre, in solium impositus est, postquam, ut ille scribit, iam pueritiae excessisset metas. Obiit inde mortem Geisa anno 997. quo Stephanus iam erat adulescens, ut ibidem dicitur. Hae obseruatio nos coegit baptismum Stephani annis aliquot ante Baronium collocare, nempe ad annum circiter octogesium tertium, quo Adalbertus sedere coepit, aut certe sequentem. Secus enim haud intelligi potest, quemadmodum, viuente patre, pueritiae metas excesserit, aut adolescentiam Stephanus attigerit. Ab anno itaque 983. vel sequenti, ducendo calculum vsque ad annum obitus Geisae 997. modus tandem aliquis apparet consificiendi annos quatuordecim aetatis, saltem*

(a) Edit. Praei. p. 122.

(b) Germ. S. T. L. p. 227.

tem incompletos. Hoc ratioċinium Hanfzianum ita Stiltingo placet, (a) vt natiuitatem ac baptismum S. Stephani collocandum censeat circa A. C. 984. Cl. Praius ex eadem ratiocinatione vero proximum esse putat, (b) Stephanum, quem Dittmarus antea *Waic* appellatum scribit, anno *CMLXXXIII.* aqua lustrali ab Adalberto expiatum fuisse. Si S. Stephanum S. Adalbertus, iam episcopus, facris vndis expiauit, certum esse concedam id non factum ante A. C. 983. At istud non ita certum est, vt aliqui non sentiant, Stephanum ab Adalberto, nondum episcopo, sacro latice tinctum esse. Hanc sententiam Timon amplexus, pro certo habet: (c) eundem inclitum martyrem diutine in Hungaria versatum fuisse, antequam Pragensem pontificatum adipisceretur. Timonem sequutus Schwartzius censet, (d) Stephanum a S. Adalberto, episcopo post illa Pragensi, aqua lustrali tinctum. Nempe Carthuitius, quem scribit, (e) beatum Adalbertum, Bohemiensis ecclesiae pontificem ad Geisam venisse, per quandam prolepsin historicam eum episcopum vocare potuit, qui postea factus est episcopus. Haec dici circa primam Hanfizii coniecturam possunt, quibus

O o 4 ta . .

(a) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 487.*(b) *Ann. vet. p. 382.*(c) *Im. ant. H. L. III. C. VIII.*(d) *Init. rel. p. 6.*(e) *Edit. Prai. p. 121.*

A. C.
979.

tamen opus nos non habemus, qui censemus, S. Stephanum ab illo, iam episcopo, sacro fonte lustratum esse.

XXXV.
An statim a
S. Adalberto
to sacris
vndis ablu-
tus?

CCLXV. Sed nimirum negamus aliam Hanfizianae sententiae partem, qua dicit, *ex narratione Carthuitii constare, id ultra annum 984. differri vix posse; quod Adalbertus sub ipsum tempus natiuitatis Stephani aduenit.* Licet enim Carthuitius, post oblatam Geisae visionem, aduentum Adalberti statim referat; ex ordine tamen rerum, ab illo narratarum, certi nihil erui posse, vel inde colligitur, quod eiusdem aduentum et ante Saroltae visionem, et ante S. Stephani natiuitatem narret. Deuisset igitur S. Adalbertus populum, suae curae pastorali commissum, non multo post, quam illuc deductus est, deferere; quodque Bohemis praestandum erat, Hungaris Christi fidem annunciare, quod vix est credibile. Immo, si Carthuitii verba, quibus S. Stephani baptismum refert, accuratius consideremus; non obsecrare colligimus, S. Stephanum non statim, ac in lucem editus est, a S. Adalberto sacris vndis respersum esse. *Hunc DEO dilectus, scribit is, Adalbertus episcopus chrismati baptismate, secundum credulitatis suae veritatem, intinxit.* Si S. Stephanus baptismate, secundum credulitatis suae veritatem, intinctus est; eius aetatis fuisse videtur, quum baptismum suscepit, qua iam ipse fidei suae veritatem assequi potuerit, ac pro se, patrini loco, spo-

spoponderit. Quare nondum consentire possum iis, quae Cl. Praius, de natiuitate sancti regis acturus, in hanc sententiam praemittit: (a) *Quum Carthuitius eo, quo natus est. anno, baptismo itidem tinctum Stephanum prodiderit; natiuitatis annum cum baptismo prorsus congruere dicendum; alioque loco statuit, (b) Stephanum, quem Ditmarus antea Waic appellatum scribit, anno CMLXXXIII. aqua lustrali ab Adalberto expiatum fuisse.* Nec enim vel Carthuitius, Stephanum eo, quo natus est, anno, baptismo tinctum fuisse, prodit propterea, quod post eius natiuitatem mox de baptismo loquatur; immo verbis supra laudatis, baptismum Stephano serius administratum fuisse, non obscure testatur; nec alia de causa Stephanum antea Waic appellatum esse, Ditmarus scribere videtur, quam quod gentile hoc nomen gesserit prius, quam in baptismo Stephani nomen eidem imponeretur; nec denique mihi credibile videtur; Adalbertum, quem post consecrationem biographus scribit (c) *multo comitatu equitasse in dulcem patriam, vel ex itinere cum tanto comitatu statim in Hungariam diuertisse, vel eodem anno, relicta patria, cuius saluti procurandae datus est episcopus, ad Geisam venisse Stephanoque bapti-*

O o 5.

(a) *Ann. Vet. p. 376.*(b) *Ibid. p. 382.*(c) *Aët. SS. Apr. T. III. p. 180.*

A. C.
979.

ptisimum contulisse. Quare si S. Stephanum a S. Adalberto, iam episcopo, sacro baptifmate lustratum admittimus, id in posteriora tempora reiiciendum esse censemus, pluribusque veterum scriptorum testimoniis sententiam nostram alibi stabiliemus. Nunc satis ducimus innuere, nihil prorsus in Carthuitio reperiri, quo cogamur, annum natiuitatis et baptifini S. Stephani coniungere. Licet igitur hoc anno S. Adalbertum nondum fuisse consecratum episcopum admittamus; et ab eo, iam episcopo, baptizatum esse S. Stephanum, itidem concedamus; nihil tamen obstat, quo minus eundem iam hoc anno lucem primam adspexisse dicamus, ne vel pauciores aetatis annos illi tribuamus, quam excussa iam Carthuitii verba sanctique regis acta velint, si natiuitatem eius figeremus ad A. C. 983. aut 985. aut 989. (nam omnibus his annis suos patronos non deesse, supra vidimus) vel plures eidem annos demus, quam rursus Carthuitii verba patiantur, si cum patriis scriptoribus illius natalem statuamus A. C. 969. Videntur hi fontibus iisdem vfi, sed vitiatis, vbi natalis sancti regis annus scriptus fuerit CMLXIX. quum scribi debuisset CMLXXIX. Non infrequens est hic scribarum error, vt aliquam anni notam omittant. Ita iam supra vidimus, in Anonymo Belae notario, manifesto librariorum errore, scriptum fuisse DCCCCIII. pro DCCCXCIII. Plura huius generis exempla passim in Turotzio videmus.

bimus et ad aliorum auctorum fidem in re-
gibus emendare conabimur.

A. C.

979.

CCLXVI. Vt baptis̃mus S. Stephani lon-
gius post eius natiuitatem differretur; prae-
cipua caussa fuisse videtur, quod eodem,
quo natus est, anno graues inter Hunga-
ros et Germanos inimicitiae fuerint exor-
tae; quarum occasione Piligrini, cuius di-
tiones identidem Hungari vastabant, cle-
ricis et monachis, a quibus sacro fonte
natus Stephanus lustrari potuisset, ex Hun-
garia rursus emigrandum fuit. Deduxerat
S. Wolfgangus, Ratisbonensis episcopus,
quosdam ex Bauaria colonos in Austriam
inferiorem, eisque Pechlariam, cum aliis
ad Erlaffam fluuium locis, ecclesiae Ra-
tisbonensi vectigalibus, attribuit. Quum
Hungari, qui Mellicum arcem, in ardua
rupe positam, obtinebant, nouam hanc co-
loniam omnemque viciniam creberrimis po-
pulationibus infestarent; Leopoldus Illu-
stris, ex Babenbergica stirpe primus Au-
striae marchio; collecta suorum egregia ma-
nu, praecipuum hunc Hungarorum nidum
aggressus, eosdem non tantum Mellicio,
sed toto Norico, quod ad Cetium vsque
montem porrigebatur, expulit. *Hoc itaque
anno, scribit Aloldus, (a) Liupoldus mar-
chio in praedones istos potentes, quibus sem-
per quidem se fortiter opposuerat, omnem
suam*

XXXVI.

Quando
Leopoldus
Illustris
Mellicium
Hungaris
eripuit?

(a) Ad A. C. 979.

A. C.
979.

*suam virtutem et potentiam collegit. Mellicum, praecipuum barbarorum nidum, cum multis et fortibus militibus aggressus, graui-ter eum locum impugnavit ac tandem expugnauit feliciter, Vngaris expulsis, et longe a provincia repulsis. Callesius hanc epocham recuperati Mellicii propterea minus probat, (a) quod, paucis interiectis Alodius subiiciat: Sic marchia ista orientalis, deinceps ab inhumanis praedonibus immunitis facta, quiescere coepit; quum tamen tertio, vel quarto post anno misere vastata sit, vt ex Ottonis III. diplomate patet, quod Piligrino datum est A. C. 985. Sed enim illud, quiescere coepit, non indicat, Austriam perpetuo deinceps quieuisse; cui sane phrasi videtur satisfieri posse, si Hungaros, Mellicio pulsos, aliquamdiu solitas incur-siones remisisse, vel non tam procul vastitatem intulisse, dicamus. Certum enim est, illam Austriae partem, quae cis montem Cetium Pannoniae superiori respondebat, a Leopoldo I. nondum Hungaris ereptam fuisse. Hanc enim gloriam Otto Frisingensis Adalberto I. marchionem III. Leopoldi I. nepoti, his verbis tribuit: (b) *Ex huius Alberti (decollati) sanguine Albertus, qui postmodum marchiam orientalem, id est, Pannoniam superiorem, Vngaris ereptam, Romano imperio adiecit, originem duxit.**

(a) *Ann. Austr. P. I. p. 274.*

(b) *Libr. VI. Cap. XV.*

xiffe traditur. Ex hac igitur Austriae, seu Pannoniae superioris parte Hungari subinde proruperunt, et Laureacensis ecclesiae praediis, Cetio monti vicinis, eam vastitatem intulerunt, de qua loquitur Otto III. A. C. 985. Haec autem vastitas, serius illata, non tam procul, ut alias, producta, minime pugnare videtur cum illa quiete, quam et ulterius Austria degustare post Mellicium expugnatum coepit, et ceterior aliquo temporis intervallo sensit. Quamquam Aloldus, ad eundem annum plura, quae diuersis temporibus euenerunt, adiungere solitus, postquam indicasset annum, quo Mellicium Leopoldus Illustris occupauit, non omnia, quae subiicit, eodem anno contigisse velit. Hinc ea quies, qua de loquitur, tunc quidem inchoata, sed sensim, ut Geisa suos assuefacere mercatui potuit, inducta, commemorari iam tunc ab eo potuit, quum ei prima fundamenta Leopoldus hac victoria posuit. Illis igitur Aloldi vocibus, quae cum Ottonis III. diplomate pluribus modis conciliari possunt, minime nos cogi sentimus ad deferendam epocham, quam is pro capto Mellicio statuit.

CCLXVII. Verum Callesius laudatus, XXXVII.
 altius rem aggressus, non tantum chronologiam, sed etiam genealogiam et omnem Aloldi fidem in dubium vocare videtur. An Leopoldus Austriae hoc tempore iam reuera praefuit?
 tem

A. C.
979.

tem in praemium ab Henrico Aucupe col-
latam tradunt, quod arcum venanti regi,
dum suum is fregisset, obtulerit; alii, sub-
iicit, (a) *haud paullo verosimilius Leopoldi*
Babenbergici in Austriam aduentum in Ot-
tonis primi magnique tempora coniiciunt. -
Sed quod anno adhuc 973. Burchardus in
Austria marchio, et decennio post Leopoldus
Tonauiensis comes fuisse, caesareis in litteris
legatur; dubium esse potest, num ante ter-
tium quartumue et octogesimum seculi huius
annum ad regendam Leopoldus Austriam sit
translatus. Ita profecto Leopoldus Melli-
cium Hungaris eripere non potuisset A. C.
979. si regendam Austriam non accepisset
ante A. C. 984. cuius tamen aduentum A-
loldus affigit ad A. C. 944. Ante protra-
ctum in lucem hunc auctorem, Hierony-
mus Pezius epocham Austriaci huius mar-
chionis vocat (b) infinitarum quaestionum,
obscuritatum et difficultatum siluam. At idem
Cl. auctor agnouit, has difficultates eua-
nescere, postquam a suo commilitone,
Chrysofomo Hanthaler, in coenobio Cam-
pililiensi bibliothecario, e tenebris erutum
vidit Aloldum A. C. 1739. Hunc olim
exscripserat Fr. Ortilo, vnus e primis
monachis Campililiensibus sub exitum seculi
XII. Aloldus ipse de Peklarn, capellanus
quondam Adalberti, marchionis tertii Baben-
ber.

(a) *Ann. Austr. P. I. p. 268.*

(b) *Diff. V. T. I.*

bergici Australis, ut Ortilo loquitur, (a) suum scribendi laborem coepit, sicut ipse dicit, centum annis post aduentum Leopoldi *Illustris in Osterriche*. Sine dubio hic scriptor verus et fidelis est, qui ultima multis annis ipse vidit; priora vero a suo principe didicit. Tam veterem scriptorem Aloldum, tam diligentem descriptorem Ortilonem tamdiu deferendos non censeo, quamdiu certa veteraque monumenta fidem iis non abrogauerint. Iam vero, quae Callesius adfert, mihi quidem tam incerta sunt, ut Aloldi fides ob ea sollicitanda non videatur. Ait Burchardum in Austria fuisse marchionem A. C. 973. idque constare scribit ex litteris Ottonis II. quibus anno laudato confirmatur donatio vinearum in *Wachow*, in comitatu reuerendi marchionis Burchardi. Atqui Burchardus hic Austriae marchio non dicitur, quum igitur plures marchas eodem hoc tempore fuisse constet; dubium manet, ubi Burchardus iste marchio fuerit. Ipse Callesius, quum refert illa verba continuatoris Reginonis ad A. C. 955. *Heinrichus, frater regis, desperatis rebus recuperatis, recepto Bauariae ducatu, obiit; cuius filio Henrico prius rex (Otto I.) ducatum et marcham dedit, varias marchae huius interpretationes adducit; nec assentitur seu Gebellino, (b) qui*
mar-

(a) p. m. 86. 87.

(b) *Aet. VI. C. 48.*

A. C.
979.

marcham Carinthiacam; seu Hanfizio, (a) qui marcham Austriacam intelligit; sed verisimilius existimat, (b) eo nomine marcham Veronensem et Aquileiensem accipiendam esse, propter illa continuatoris Reginonis verba, quae praemiserat ad A. C. 952. *Marca tantum Veronensis et Aquileiensis excipitur, quae Henrico, fratri regis, committitur.* Quid si Burchardus huic marchae praefectus fuit, postquam Henricus alter, huius Henrici filius, ob seditionem, in Ottonem II. commotam, exauctoratus, et ducatum, et marcham patris amisit? At video, Burchardum *marchi-comitem* appellari, priusquam ea seditio Henrici ducis erupisset. Sic enim Arnolf. Vohlburgic. Pilgrinum de Wolfgango promouendo loquentem inducit: (c) *Vnde operae pretium censeo, quo mittam ad marchi-comitem, cuius consilio multa solet facere imperator.* Ne vero nesciremus, quem marchi-comitem intelligat; alio loco Burchardum illum diserte his verbis appellat: (d) *Vir ingenuus, Burchardi marchi-comitis et praefecti Ratisbonensis vasallus.* At vel ex his eorum opinio conuellitur, qui censent, Henricum II. cum ducatu Bauarico marchionis Austriae dignitatem coniunxisse, si reuera Bur-

(a) *Germ. Sacr. T. I. p. 189.*

(b) *Ann. Austr. P. I. p. 255.*

(c) *Memor. B. Emmer. libr. II.*

(d) *De mirac. S. Emmer. L. I. C. 16.*

Burchardus hic Austriae marchio fuit. Verum id nondum ex laudatis Arnolfi verbis erui potest, qui Burchardum quidem marchi-comitem et praefectum Ratisbonensem vocat, ubi tamen suam is marchiam habuerit, non determinat.

A. C.
979.

CCLXVIII. Recurritur igitur ad Auentini testimonium, qui scribit, (a) *asseruari in Ebersperg diploma Ottonis III. in quo Burchardus appellatur praefectus pagi Boiorum, qui Osterricha vocatur*. Haec Auentini fide, quae passim vapulat, dicuntur. Certe Callesius suspicatur, (b) Burchardum ea clade, quam Otto II. a Saracenis accepit, haustum esse; nec igitur vitam ad Ottonem III. ut Auentinus vult, prorogasse. Auentinus ergo non est idoneus auctor ad ostendendum, Burchardum Austriae marchionem fuisse. Sed fuerit; quid obstat, quo minus dicatur, *geminos fuisse, ut alias nonnumquam, uno tempore marchiones Austriae?* quod Callesio cur verosimile non videatur, non video; nec enim villas ibidem sui huius dubii rationes promittit. Nolim in hanc rem uti testimonio catalogi recentioris, (c) qui Piligrinum, Burchardo synchronum, *archiepiscopum et marchionem Austriae* vocat; scire tamen

XXXVIII.
An hic A-
loldus plus
fidei, quam
Auentinus
meretur?

Pp

per-

(a) *Ann. Boic. Libr. V.*

(b) *Ann. Aust. P. I. p. 266.*

(c) *Ap. Hanyx. T. I. p. 206.*

A. C.
979.

peruelim, an vilus veterum tam clare dicat, Burchardum Austriae marchionem hoc tempore fuisse, quam diserte hoc in Aloldo de Leopoldo legimus? cur igitur, huius tam vetusti scriptoris, qui facellatum apud Adalbertum, huius Leopoldi nepotem, vel, ut aduersarii volunt, filium, egit; adeoque de genealogia sui principis omnia certius ex eodem resciscere potuit, auctoritas ob implexa quaedam aliorum testimonia reiicitur? At, inquiunt, Aloldo praeualere debet auctoritas Ottonis II. qui vineas in *Wachow* in comitatu reuerendi marchionis Burchardi fuisse testatur; districtus autem, ait Hanfizius, (a) ille *Wachouienfis*, vineis multis refertus, - secundum ripam Danubii septentrionalem protenditur in Austria inferiori usque fere ad oppidum *Crembsense*; ut proinde dubium esse non possit, quaenam regio *Ostericha* intelligatur, cuius marchio Burchardus anno adhuc 973. exstiterit. At nullus, praeter Auentinum, cuius auctoritas exigua numquam Aloldi fidem elidere potest, Burchardum *Osterichae* marchionem vocat. Otto Burchardum quidem marchionem appellat; sed vineas *Wachouienfes* non affirmat, in eius marchionatu, sed tantum comitatu, fuisse; dubium autem est, utrum per comitatum eius ditio tantum, an marchionatus, intelligatur. Si vero per comitatum marchionatus

natus accipiendus est; iam vicisse debeo; iam eodem iure Leopoldum Austriae marchionem appellabo. Nam inuenio, Hanfzii verbis vtor, (a) *Ottonis II. diploma; quo regularem vitam instaurat in coenobia Tegernsee, in pago Sundergoe, in comitatu Luitpoldi comitis, datum anno 975. 4. idus Iunii.* Item aliud eiusdem, quo concedit monachis S. Emerammi loca Elpurc et Perc, sum mancipiis, in pago Tuonahgewi in comitatu Luitpoldi, datum Veronae anno 983. Non negat Hanfzius, hunc ipsum fuisse Leopoldum, qui deinde prouinciam orientalem rexit; licet, Eccardi genealogiam sequutus, Adalbertum Martalensem illi patrem tribuat. Quemadmodum igitur Burchardum, quod in eius comitatu Wachowienenses vineae fuisse dicantur, eius Austriae, quae boreali Danubii ripae Crembsium usque praetenditur, marchionem facit; ita Leopoldum earum Austriae partium, in quibus loca nominata reperiuntur, marchionem agnoscere debet, quod haec in eius comitatu fuisse, diplomata laudata testentur. Quum autem haec ad Anasiripam Ottonis II. diploma, relatum ab Hanfizio, (b) constituat; si Burchardum Austriae, quae supra boreale Danubii latus excutrit, marchionem agnoscamus; Leopoldum Austriae, quae Danubii ripam Au-

P p 2

stra-

(a) *Ibid.* p. 225.(b) *Ibid.* p. 227.

A. C.
979.

stralem respicit, marchionem admittamus Aloldique testimonium recipiamus, est necesse. Sed nempe Leopoldus non marchio, sed tantum comes, in laudatis litteris appellatur. Non obfuit Callesio, quominus Burchardum marchionem latere suspicaretur (a) in eo, de quo necrologium Fuldense habet: A. C. 981. *Burgart comes*; quemue Ditmarus et annalista Saxo caesis comitibus accensent ad A. C. 982. cur igitur idem comitis titulus, Leopoldo nostro tributus, officiat, quominus etiam pro marchione haberi possit? Fortassis illustriore hoc titulo tunc primum vti coepit, quum marchiam suam, iam dudum sibi collatam, pulsus Mellicio Hungaris, ad Cetium usque montem protulit. Certe Ditmarus (b) Ottonem, Carentanorum ducem et Veronensem comitem vocat, quum tamen a continuatore Regionis marchia, non comitatus, Veronensis appelletur. Quid, quod ipse Luitwaldus, seu Leopoldus, iam comes, iam marchio vocetur in diplomate, quod Otto III. Piligrino dedit A. C. 985. (c) De hac igitur voce non videtur magnopere litigandum; nec locus hic patitur, ut longam de Babenbergicae familiae genealogia, quam Aloldus texuit, disputationem contra Callesium eum.

(a) *Annal. Austr. P. I. p. 266.*

(b) *Ann. I. V. p. 370.*

(c) *Ap. Hansf. T. I. p. 226.*

eamdẽm ingrediamur. Nonnullis difficultatibus iam ante nos occurrit laudatus Hantalerus; qui primus Aloldum e tenebris eruit A. C. 1739. primusque luce publica donauit A. C. 1742. Quod opus beneficio meritissimi Prioris coenobii Campililiensis nacti, quum locupletissimam eius bibliothecam inuiseremus A. C. 1776. publicas hic optimo viro gratias dicimus.

A. C.
979.

CCLXIX. Cetera, quae porro Callesius in modum coniecturae contra Leopoldi marchionatum obicit, (a) magnam difficultatem non habent. Cur enim Otto M. annos videnos nato iuueni limitem Austriae custodiendum demandare voluerit, argumenta grauius noster Aloldus adducit; (b) nec in historiis exempla defunt iuniorum etiam ducum, qui res bello maximas egerunt. Idem Otto sperare de Leopoldo potuit, qui, magnis heroibus ortus, ad exemplum patris, qui patriae vitam immolauit, se conformaturus erat. Hic Illustris agnomen, quod a rebus gestis, Aloldo teste, retulit, non statim, vt dignitatem hanc adeptus est; sed, postquam Mellicio Hungaros exturbauit, sibi confecit. Quid vero mirum est, id eum prius non fecisse, quod totis viribus Otto M. etiam post cladem Augustanam, facere non potuit?

XXXIX.
Quomodo
ceteris Cal-
lesii coniec-
turis re-
spondetur?

P p 3

Nem-

(a) *Ann. Austr. P. I. p. 271.*

(b) *Ad A. C. 943.*

A. C.
979.

Nempe facilius est hostes in campo sternere, quam e locis munitis elicere. Ne nunc quidem Leopoldum id e voto confecturum fuisse puto, nisi Geisa, pacis studiosissimus, contra cuius voluntatem ad praedas agendas Hungari, velut ex infidiis, in reliquam Austriam excurrerunt, (a) auxilium suis obsessis negasset.

XL. An
ipsum Gei-
sam Leopoldus Mellicio depulit?

CCLXX. Pugnat cum hoc pacis studio, quod in Geisa non tantum Aloldus, sed etiam patrii scriptores vno consensu laudant, illud Arenpeckii: (b) *Hic* (Leopoldus I.) *forte oppidum Melicum, una cum castro. vi cepit, et potentissimum dominum Gysonem (Geisam) ex eo expulit et totam provinciam sibi usurpavit.* Sicut enim falsum est, Leopoldum totam provinciam occupasse, quum ex Ottonie Frisingensi iam viderimus, Pannoniae superioris partem Adalbertum, marchionem tertium, Austriae coniunxisse; falsum, quod idem auctor affirmat, arcem Mellicensem castrum ferreum olim dictam fuisse; ita verisimile non est, Geisam ipsum Mellicio pulsum esse. Facilius emolliri potest illud Conradi de Wtzenberg: (c) *Ipse autem* (Leopoldus I.) *terram hanc cum multo comitatu adiens, castrum munitissimum in monte nostro* (Mellicen-

(a) Alold. ad A. C. 972.

(b) In cbron. Austr.

(c) In cbron. vet. Austr. march.

cenſi.) ſitum, quod homo potentiffimus, nomine Gizo, tenebat, magna vi cepit, atque deſtruxit; ibique canonicos XII. ne videlicet aliqua in eo munitio reſtaurari poſſet, inſtituit. Hoc, inquam, facilius cum Aloldo conciliari poteſt, ſi cum eo dicamus, Geiſam, Hungariae ducem, Oſterrichiam, a maioribus ſuis ex maxima parte occupatam, non dimiſſe, ſed conſtanter retinuiſſe; non tamen ipſum Geiſam, ſed eius nomine praefectum aliquem Mellicio praefuiſſe. Hunc caſtri Mellicenſis praefectum Hemonem Stillam Brunerus appellat; (a) quod nomen in factis quidem Hungaricis nuſquam occurrit; vix tamen Brunerus illud ex ſe commentus fuiſſet, niſi vetuſtioribus in monumentis, quae iam interciderint, id legiſſet.

CCLXXI. Quamvis autem Hungari Mellicio depulſi fuerint; quia tamen ſpoliis in hoſtico legendis aſſueti, vix a ſubitis procuſſionibus ſibi temperaturi videbantur; Wolfgangus, Ratiſbonenſis epiſcopus, ſuis colonis, quos ad Erlaſſam fluuium deduxerat, conſulturus, ab Ottone II. petiit, vt ad eos contra repentinas Hungarorum irruptiones, a quibus numquam non metus erat, muniendos Zwifilae caſtellum inter maiorem et minorem Erlaſſam exſtruendum ſibi permetteret. *Vir venerabilis*, ita loquitur Otto, dato diplomate II. idus Octobris A.

XLi. Quod caſtrum HungarisS. Wolfgangus oppoſuit?

A. C.
980.

C. 979. (a) *Wolskangus, Reganespurgenfis ecclesiae episcopus*, - innotuit auctoritati nostrae, in terra quondam *Auarorum*, iuxta fluuiolum, qui *Erlassa* dicitur, locum quemdam, qui *Steinina Chiricha* nominatur, quem, per multa annorum curricula desertum, ipse, de *Bauaria* missis colonis, incoli fecit. Qui ut tutiores ibi ab infestatione *Vngarorum* manere possent; petiit nostram serenitatem locum quemdam, inter maiorem et minorem *Erlassam* situm, ubi ipsi conueniunt, castellum ad construendum, qui vocatur *Zuisila*. Cuius deprecationem - libenter annuimus, et ipsum locum perpetuo possidendum concessimus ecclesiae. Ita *Zuisilburgum*, hodie *Wieselburgum* ad *Erlassam* surrexit, quod postea *Ratisbonensibus* colonis, aduersus subitos *Hungarorum* impetus, munimento fuit. Nam hi quidem ad montem *Cetium* modo retrufi, non multo post inde prorumpent ac *Piligrini* potissimum ditionem eradent. Unde pronum est coniicere, *Piligrino* potissimum infestos, cuius conatibus patrios ritus aboleri aegre ferebant, iam nunc eius operarios istinc exegisse.

A. C. 980. *Gei. 9. Indict. 8.*

XLII. Quot
filias *Geisa*,
praeter fi-
lium *Ste-
phanum*,
suscepit?

CCLXXII. Postquam *Sarolta* felici par-
tu *Stephanum* enixa fuisset; incertum qui-
dem est, an plures filios, certum tamen
plu-

plures eam filias e Geisa sustulisse. Verum quibus annis, quoue ordine hae natae fuerint, nusquam ab vñlo connotatum reperio. Cl. Palmius in genealogiae regum Hungariae Tabula I. (a) primam ponit Iuditham, Boleslao Polono huptam; alteram Giselam, Ottoni, seu Guilielmo; tertiam Saroltam, Abae H. R. collocatam. At ego nullius harum Geisae filiarum nomen in vetustioribus patriis scriptoribus reperio; nec satis assequor, vnde Timon Saroltae, coniugis Abae, nomen sumserit; nisi forte suspicatus fuerit, eam ex nomine matris appellatam fuisse. Ceterum quia Turotzius *Abam sororium sancti regis Stephani* vocat; (b) Bonfinius, eundem *duxisse sororem diui regis* perhibet; (c) non dubito hanc, quocumque nomine vocata fuerit, inter Geisae filias censere. De Gisela peraeque nihil patrii scriptores meminuerunt; nam etsi Petrum regem e sorore S. Stephani genitum referant, huius tamen sororis nomen non prodiderunt. Vnicus, quod sciam, exterus scriptor e vetustioribus Aloldus Geiselam sancti Stephani sororem et Petri regis matrem nominat. (d) *Adalbertus*, inquit, *marchio nuptias fecit cum Alhaide, quae fuit filia Guillelmi, comitis Pictauiensis*;

P p 5

(a) *Edit. secund. p. 135.*(b) *Cbr. P. II. C. 36.*(c) *Dec. II. Libr. II. p. m. 218.*(d) *Ad A. C. 1021.*

A. C.
980.

*sis; et Geiselae, sororis Stephani, primi regis Hungariae et sancti. Huius Alhaidis frater erat Petrus, qui post Stephanum in regno Hungariae successit. Verum haec non Ottoni, Venetorum duci, sed Guilielmo, Pictaviensi comiti, quem ab illo distinctum fuisse suo loco videbimus, nupta fuit. Aliam igitur Geisae filiam Ottoni Veneto fuisse collocatam, existimo, cuius itidem nomen auctores reticent. Nam Andreas Dandulus, vnicus huiusce coniugii testis, postquam Ottonem Vrseolum patri successisse scripisset A. C. 1009. coniugis dumtaxat genus, non item nomen, ita prodit: (a) *Erat quippe annorum fere XVIII. dux, quo tempore filiam Geizae, regis Hungarorum, et sororem Stephani successoris, duxit in uxorem; mulierem utique generositate serenam, facie facundam et honestate praecellaram. De Iuditha, Geisae filia, nullum itidem in patriis scriptoribus vestigiumprehendimus, quam Polonici tamen et nominant, et Boleslao, duci suo, collocatam, affirmant. Post Ioannem Dlugoffum et Bernardum Vapouium, canonicos Cracouieneses, quorum ille A. C. 1480. hic obiit A. C. 1535. Martinus Cromerus, designatus Varmienfis episcopus ad A. C. 1548. de hoc Boleslao, Micislai filio, hunc in modum loquitur: (b) *Adulto dein***

pa-

(a) *Murat. T. XII. p. 239.*
(b) *Hist. Pol. Libr. 3. C. 2.*

pater, utuens adhuc, uxorem accepit Iuditham, Iessae, Vngarorum principis, affinis sui, filiam, ex priore uxore susceptam. Nam, ea mortua, sororem ei suam, Adleidam, Miczislauis in matrimonium collocarat.

A. C.
981.

A. C. 981. *Gei. 10. Indict. 9.*

CCLXXIII. Si Cromero fidem habemus; haec Iuditha, Boleslao desponsa, multis annis ante S. Stephanum nasci debuit. Quum enim Micislaum adhuc viuentem Boleslao filio Iuditham uxorem accepisse, laudatus scriptor affirmet, ac Micislaum e viuis excessisse chronologus Hildesienfis asserat A. C. 992. ante hunc annum nondum ea nuptiis matura fuisset, si post fratrem Stephanum anno hoc, vel superiore, primam lucem adspexisset. De ceteris Geisae filiabus nihil obstat, quominus alicuius natiuitatem ad hunc annum figamus; idque potissimum de Gisela, Vilhelmo Pictauiensi nupta, sentiendum existimamus. Quum enim ea subinde Petrum, post obitum S. Stephani regno maturum, in lucem ediderit; vix illius natiuitas ad posteriores annos reici potest. Sed nimirum in tenebris palpamus.

XLIII.
Quae filiarum ante ceteras nata verisimilius est? "

A. C. 982. *Gei. 11. Indict. 10.*

CCLXXIV. Non minus incertum est, an vel Abae, vel Ottonis vxor hoc anno nata fuerit. Dandulus narrat, Ottonem hunc

XLIV. An quicquam certi de natalibus earum annis dici potest?

A. C.
983.

hunc ætatis anno XVIII. Geisæ filiam uxorem accepisse; post septimum decimum ducatus annum in exilium Constantinopolim eiectum esse; post quatuor annos, quum a Venetis repeteretur, a legatis mortuum iam inuentum esse circ. A. C. 1031. Si quot annorum obierit, vel Dandulus, vel scriptor alius consignasset; tempus nuptiarum ex eius anno XVIII. certum haberemus ac istinc de tempore natiuitatis anonymæ, Geisæ filiae, coniecturam aliquam capere possemus; at quoniam ætas Ottonis incerta nobis est; incerta quoque coniugis eius natiuitas manet.

A. C. 983. *Gei. 12. Indict. II.*

XLV. Quo tempore S. Adalbertus Hungarorum Apostolus, Veronæ consecratus?

CCLXXV. Certius est, S. Adalbertum, magnum Hungarorum apostolum, hoc anno Veronæ 29. Iunii consecratum esse. Natus is erat nobilissimis parentibus, in iis Bohemiae, maxima parte caecis adhuc superstitionibus inuolutae, finibus, vbi Christiana religio iam efflorescebat. Voitichius in sacro baptismo nominatus, vbi studiorum causa missus est ad Adalbertum, Magdeburgensem archiepiscopum, ab eo sacro chrismate confirmatus, Adalberti nomen accepit. Postquam, Adalberto Magdeburgensi mortuo, patriam repetisset A. C. 981. tantis virtutibus eluxit, vt Ditmaro, primo Pragensium episcopo, morte sublato, successor omnium bonorum votis destineretur ac Ottoni II. confirmandus praesent-

lentaretur. *Rediens interea*, scribit biographus Adalbertinus, (a) *de Saraceno bello*; adiit *Veronam imperatorius apex*, scilicet *Otto secundus*. - *Ad hunc ergo Bohemica manus perrexit, ferens legationem de parte ducis* (Boleslai II. cognomento Pii, cuius sororem Srzezilauam Adalbertus matrem habuit) *et obtulit electum episcopum, rogans eius manu popularem confirmari electionem. Non minus imperator, eorum dignae petitioni acquiescens, dat ei pastoralement virgam; et cuius suffraganeus erat, Moguntino archipraefuli in episcopum direxit consecrandum. Consecratus ille festo amicorum D. N. I. C. Petri et Pauli, multo comitatu equitat in dulcem patriam. Quum, igitur ex chronographo Hildensheimensi constet, Ottonem II. Veronae placitum habuisse A. C. 983. hoc anno consecratum illum esse, tenendum est; vixque concedi potest, vt supra iam innuimus, eum, relicta patria, mox ad Hungaros conuertendos curas traduxisse Stephanoque baptismum contulisse.*

A. C.
984.

A. C. 984. *Gei. 13. Indiſt. 12.*

CCLXXVI. Nondum ea tranquillitas in Hungaria fuit, vt ad eam apostolicis laboribus excolendam Adalbertus tuto procurare potuerit. Aegre ferebant illi, Mellicio se deiectos ac vltra montem Cetium a Leo-

XLVI.
Quanta
damna Pili-
grinus ab
Hungaris
passus?

A. C.
985.

Leopoldo retrusos esse ; nec a Geisa prohiberi poterant, quin ultra hunc montem saepius excurrerent, ac aditas Patauiensis ecclesiae ditiones euastarent. Hungari, nondum ad fidem Christi traducti, haec patrauerint, ac ea quoque de causa Piligrinum fortassis ad ictum destinauerint, quod eius opera plures e popularibus suis ipsumque ducem Geisam, ab auitis superstitionibus abductos, indignarentur.

A. C. 985. *Gei.* 14. *Indict.* 13.

XLVII.
Quomodo
sua dein-
ceps aduer-
sus eos tu-
tatus ?

CCLXXVII. Piligrinus, subitis ac continuis hisce Hungarorum populationibus modum positurus, ad exemplum Volfgangi, regionem, solitudine squalentem, colonis implere studuit ; quos ut citius ad emolumenta proueheret, per Theophaniam imperatricem, Ottonis III. matrem, duosque Henricos, Carenthanum et Bauarum, hoc diploma regium impetrauit : (a) *Notum sit cunctis - qualiter Piligrinus, sanctae Patauiensis ecclesiae venerabilis praesul, episcopatus sui pertinentiam, in orientali plaga barbarorum limiti adiacentem, creberrima eorum demastatione infestari, nostrae conquestus est pietati, a quibus etiam barbaris, modernis nostri quoque regni tempore, miserabili lamentatione adiecit, tam irreuerabili se damnae laesum in interfectione et direptione ecclesiae suae*

(a) *Ap. Hansiz. T. I. p. 225.*

suae familiae, praeter innumerabilia praedationum et incendiorum dispendia, ut absque habitatore terra episcopi solitudine siluescat; cuius perniciosissimam iacturam, munificentia nostrae liberalitatis, huiusmodi solari iuuamine pro nostrae aeterno precatus est animae remedio; quatenus videlicet ingenui, qui ex inopia seruorum in locis ecclesiastici patrimonii constituentur coloni, quicquid nostrae publicae exactioni iustitiarum potestate deberent, ad pristinae restorationem culturae suis largiremur vsibus. His igitur moti querelis, militumque interuentionibus allubescentes, suscipiendae reuerentiae Theophaniae, dominae matris nostrae, semper augustae, amborumque nepotum nostrorum Heinricorum, ducum scilicet Bauariae ac Carinthiae regionum, posulata eo tenore concessimus, ut liberi, cuiuscumque conditionis sint, qui destinantur coloni in locis, pertinentibus ad S. Patav. ecclesiae praesulatum, in honore B. Stephani protomartyris Christi constructum et dedicatum, - - sitis in marcha haecenus Luitwaldi comitis, a nostrorum ministerialium detinere sint districtione absoluti. Datum pridie kal. Octobris, anno dominicae incarnationis DCCCCLXXXV. Indict. XIII. anno autem tertii Ottonis regnantis II. Huius diplomatis fide nituntur, quae de Hungaris Auentinus ita narrat: (a) In eodem concilio decretum, quando ea regio Boiariae
 tae-

(a) Ann. Boic. L. V. p. 398.

A. C.
985.

taedio vicinorum Vgrorum, ob horum crebras incursationes, in solitudinem redigebatur, ut allicerentur noui coloni indulgentia et largitionibus, qui nomina sua darent, terramque excolerent; tributa, militiae vacationem, terram eam repurgantibus et incolentibus remittendam esse; novos incolas omnium munium expertes fore, constitutum; dataque Boiorum episcopis, monachis, sacerdotibus, nobilitati ibi castella, oppida, arces aduersus Vgros constituendi muniendique potestas. Potestate hac vfos fuisse praesules ac proceres. Callesius colligit, (a) ex tot arcibus et castellis operis antiqui, quae suis in ruderibus adhuc visuntur. His ita coercita fuit Hungarorum excurrendi licentia, ut nullum deinceps Austriae maleficium intulisse legantur. Sic *marchia ista orientalis, deinceps ab inhumanis praedonibus immunis facta, quiescere coepit*, ut Aloldus iam antea scripserat. (b) Vltior igitur Austria, pulsus Mellicio Hungaris, mox quiescere coepit; haec vero, quae finibus Hungarorum ad montem Cetium adiacebat, exstructis modo castellis, reuera quieuit. Proximo, quod elapsum est, quinquennio, tanto liberius Hungari vicinas has suo limiti plagas incurfare poterant, quanto minus ibi militum, qui resisterent, esse noverunt. Nam Otto II. eiectis per Leopoldum

(a) *Ann. Austr. P. I. p. 276.*

(b) *Ad A. C. 979.*

dum Mellicio Hungaris, ex Germania militiae florem in Italiam contra Graecos et Saracenos extraxit; eo vero post triennium extincto, mox aduersus Ottonem III. graues turbas Henricus Bauarus excitauit. Ita, his feruentibus odiis ac diffidiis, occupatisque iam hic, iam illic militibus, Austria vicinior crebris illis Hungarorum infestationibus, quarum Otto III. in suo diplomate meminit, iam eo regnante, patuit.

A.-C.
986.

A. C. 986. *Gei.* 15. *Indict.* 14.

CCLXXVIII. Quum ita hostiles animos Hungari gererent; iacta nuper Christianae religionis apud eos fundamenta paene collapsa videri poterant. Intellexit nempe Piligrinus ex damnis, ecclesiae suae nuper illatis, omnem sibi suisque praecclusum in Hungariam aditum, postquam implacabiles iras Hungari propter Mellicium et partem Austriae sibi per Leopoldum ademtam in Germanos susceperunt. Quare Piligrinum quidem iuribus suis, quae per Hungaros imminuta confusaeque videbantur, vindicandis; non item his conuertendis intentum porro legimus. Vt enim hi, tot arcibus et castellis aduersum se structis et communitis, aditum sibi praecclusum in Austriam indigne ferebant; ita vicissim omnem Austriacis aditum ad se negabant. Hoc anno Saroltam fato defungi potuisse Gl. Pruius

XLVIII.
Cureuangelii praeconi-
bus aditus
ab Hunga-
ris praeclu-
sus?

A. C.
987.

innuit; (a) at nos suo loco docere conabimur, nec eam hoc anno defunctam, nec Adleidam, Micislai sororem, vnuquam Geisae nuptam fuisse.

A. C. 987. *Gei.* 16. *Indict.* 15.

XLIX.

Quando Boleslaus Polonus Iuditham, Geisae filiam, duxit?

CCLXXIX. Cl. Praius nuptias inter Boleslaum, Micislai filium, et Iuditham, Geisae filiam, circiter hunc, aut sequentem annum coaluisse putat, (a) Cromeri testimonio ductus, qui scribit, adulto Boleslao Iuditham vxorem datam. Quum enim, eodem teste, Boleslaus in lucem editus sit A. C. 967. videnos iam annos natus, ad ineundum matrimonium satis adultus videri poterat. Etsi vero Boleslaus hoc sensu Cromerus adultum vocasset; huic tamen narrationi tot res manifeste falsas miscet, ut merito dubitari possit, an vere haec adiuncta matrimonii referat. Ea sane, quibus matrimonium inter Geisam ducem et Micislai sororem describit, aperte cum veritate pugnare, Cl. Praius solide probat. (a) Eadem eruditissimi scriptoris argumenta nos quoque producemus, vbi secundum hoc Geisae matrimonium in examen reuocauerimus.

A.

A. C. 988. Gei. 17. Indiēt. 1.

A. C.

988.

L. Quis S.
Stephanum
politiori-
bus studiis
excoluit?

CCLXXX. Haec inter D. Stephanus no-
num iam aetatis annum agebat ac in spem
successionis sub sollicita parentum cura suc-
crescebat. *Strigoniensi vero oppido*, scribit
Carthutius, (a) *natiuitatis exordium habuit; et*
puer adhuc scientia grammaticae artis ad ple-
ne imbutus est. De loco natiuitatis nullus
adhuc, quod sciam, dubium mouit. Hunc
locum natalem Ladislaus Chunus sancto re-
gi tribuit in diplomate, cuius supra memi-
nimus, in haec verba: *Quum ipsa sedes*
Strigoniensis sanctissimi patris et domini no-
stri, S. Stephani regis, ortu, per proto-
martyrem praenunciato, decorata &c. Nata-
lem hunc locum suum S. Stephanus subin-
de metropolitana sede condecorare voluit.
Hic igitur natum filium Geisa scientiis ad
regendum necessariis inbuendum curauit;
ac inprimis, vt linguae Latinae notitiam
sibi compararet, grammaticae praeceptis
excolendum illum tradidit. Miratur Stil-
tingus (b) *tantam linguae Latinae curam eo*
tempore fuisse principi Hungarorum; nec ta-
men dubitat, quin Stephanus Latino sermo-
ne puer sit imbutus, quum multa filio suo
praecepta multaque diplomata Latine dederit.
Nempe Geisa huius idiomatis notitiam eo
magis necessariam Hungaris esse censuit,

Q q. 2.

quo

(a) Edit. Prai. p. 123.

(b) Aët. SS, Sept. T. I. p. 565.

A. C.
988.

quo minus vel ipsi vicinarum gentium linguas, vel istae Hungaricam callerent. Ne proinde filius fallacem interpretum operam adhibere cogeretur, si quando cum legatis exteris agendum foret; Latinum sermonem, apud omnes gentes eruditas communem, ei quoque familiarem esse voluit. Quum nondum ullus ex Hungaris, armatam potius, quam togatam Palladem adhuc sequutis, idoneus in eam rem magister haberi posset; aliunde fuit arcessendus, qui politioribus studiis tenerum principem imbueret. Inter institutores eius fuisse videtur ille Deodatus, postea sancti regis pater iusticus, de quo Turotzius ita loquitur: (a) *Intrauit ergo primo Deodatus, de comitibus sancti Seuerini de Apulia, qui fundator exstiterit monasterii de Tata et parator. Iste etiam cum sancto Adalberto, Pragensi episcopo, sanctum regem Stephanum baptizauit. Cuius quidem monasterii nomen pro eo Tata appellatur, quia quum beatus rex Stephanus ipse nomen ob reuerentiam non exprimeret, sed eum Tata appellaret; abolitum est nomen Deodati, et Tata exstiterit vocatus. Vnde etiam ipsius monasterium taliter est vocatum. Huius quidem generatio in Pannonia non habetur; quia, quamuis uxorem habuisset, tamen sine heredibus finiuit vitam suam. Dubium quidem est, an S. Stephanus ob reuerentiam Deodatum Tatam appellauerit,* quod

(a) Cbron. P. II. C. X.

quod ita communiter apud omnes gentes parvuli suos patres appellare soleant; certum tamen est, ab eodem Deodato Tatam, in Comaromiensi prouincia sitam, non tantum olim possessam, sed etiam coenobio, cuius Turotzius meminit, ornatam fuisse. Hoc enim diserte testatur Bela IV. eo diplomate, quod ex autographo Cl. Praius ita depromsit: (a) *Vniuersorum noticie volumus declarare, quod antecessores nostri pie memorie Geysa dux et sanctus Stephanus, filius eius, primus Hungarie rex, plantatores et amatores primitiui, gracia spiritus sancti, nouele fidei Christiane per partes Hungarie, ob gratiam et merita comitis Deodati, qui erat vnus ex principalibus principibus tunc regni Hungarie; qui quidem comes adiutor conuertendi gentes incredulas et rebelles, fidei, veritatis ac legis diuine propugnator, vna cum Geysa supra dicto, et ceteris nobilibus, terrigenis et aduenis, et episcopis exstitit gloriosus; qui etiam sanctum regem Stephanum prenominatum cum sancto Adalberto episcopo de fonte baptismatis subleuauit; magnam partem regni Hungarie eidem comiti Deodato hereditarie tradiderunt et contulerunt; precipue tamen villam, que Tata nominatur, cum omnibus utilitatibus - eidem prefato comiti perpetue possidendam, vt, cuicumque vellet, alteri vendendam, aut gratis pro DEO libere donandam,*

Qq 3

dam,

(a) Diff. de S. Steph. p. 123.

A. C.
988.

dam, - liberam haberet facultatem; presertim cum idem comes Deodatus absque heredibus permaneret, - cogitans apud se tamquam bonus et fidelis emulator fidei Christiane, habens spem retributionis in futurum - de consensu et voluntate et permissione sancti regis Stephani, predictam villam Tata cum omnibus iuribus - - pro testamento perpetuo, monasterio BB. Petri et Pauli apostolorum de dicta Tata, quod ipse fundauerat et dotauerat, legauit, donauit et in eum concessit; et in signum huius rei et facti presatus rex S. Stephanus dictam villam, ob reuerentiam et memoriam dicti comitis Deodati - Tata nominauit, quod pater spiritualis interpretatur vulgariter, volens per hoc intelligi in posterum, quod esset donacio et concessio spiritualis. &c. Datum - - anno domini MCCLXIII. Ex hoc diplomate patet, Deodatum hunc, quem inter primos aduenas Turotzius nominat, iam sub Geisa, quem male Lisznaius et Peltzius, contra huius aliorumque diplomatum fidem, primum Hungariae regem appellant, in Hungariam venisse, nec leuem operam in educando S. Stephano collocasse, quod et magnam in Hungaria ditionem, in tantorum meritorum remunerationem acceperit, et postea sanctum regem e sacro fonte leuauerit, et ipse S. Stephanus Tatam, quod Deodato, patre lustrico, gloriaretur, appellari voluerit.

CCLXXXI. Non desunt, qui hoc anno S. Stephanum natum ac baptismo renatum esse censeant; at nos, eum quidem decennio prius natum, ex coniecturis verosimilibus ostendimus; sacris autem vndis a S. Adalberto nondum esse lustratum vel ideo censemus, quod toto sexennio, quo pastorem Bohemiae curam sanctus praesul gesserat, ita dūritie suorum popularium occupatus fuerit, ut non appareat, quomodo, neglectis ouibus suis, ad alienas procurandas conatus suos porrigere potuerit. Et vero, si, postquam episcopus est consecratus A. C. 983. quocumque demum ad hoc usque tempus anno, Hungariam et Geisam accessit eaque gessit, quae Carthuitius in haec verba commemorat: (a) *Iubente principe, fit ubique congregatio indomitae gentis, et per sanctum episcopum fiunt conciones, et per suas exhortationes continue conuertuntur et baptizantur alumni patriae; statuuntur in multis locis ecclesiae; si, inquam, tam felices praedicationis suae fructus ante hunc annum in Hungaria retulit; cur eodem hoc anno, deserta tam alba messe, qua horrea domini replere poterat, ad solitudinem Romanam se contulit religiosisque se muris abdidit? An hoc cum ardente, quo flagrabat, studio propagandae*

LI. An illum S. Adalbertus ante primum iter Romanum sacris vndis abluuit?

Q q 4

DEI

A. C.
990.

DEI gloriae componi potest? Si Bohemorum ea fuit durities, ut omnem suam in iis conuertendis operam eludi videret; cur eam ad Hungaros, in quibus conuertendis tam felices progressus experiebatur, non transtulit? Nullum sane vestigium huius in Hungariam excursionis ac praedicationis, ante Romanum iter ac reditum in Bohemiam, vel in eius biographis, vel in scriptoribus Bohemicis inuenitur.

A. C. 990. Geis. 19. *Indict.* 3.

LII. Quo tempore S. Adalbertus Romae vitam religiosam inuit?

CCLXXXII. Postquam S. Adalbertus, multis Bohemorum insidiis appetitus, ac Boleslaum Pium, qui cohortes aliquot Christianorum ad coercendam eiusmodi licentiam contraxerat, deprecatus, ne sanguis sua causa profunderetur, Romam se contulisset; ibi coenobium ingressus, *quinquennio plenus miles in monasterio erat, ut biographus secundus scribit; (a) qui simul itineris Romani tempus ita designat; (b) Ibi tum pulchrum lutum, Graeca imperatrix Augusta, quae iam longos dies mortuum flevit, sepulti coniugis (Ottonis II.) memoriam reparat.* Hanc autem Theophaniam imperatricem chron. Hildesh. Romam venisse scribit A. C. 989. ante hunc igitur annum primum S. Adalberti Romanum iter

(a) *Aët. SS. Apr. T. III. p. 191. C. IV.*

(b) *Ibid. p. 190. C. III.*

iter collocari non potest. Certe hoc anno monasterium illum ingressum fuisse, chronographus Magdeburgensis ita testatur: (a) *Anno CMXC. sanctus Adalbertus Romae ad sanctum Alexium, inscio abbate, quis esset, factus est monachus. Nam videns, quod grex, sibi commissus, semper in praecipitium iret, nec eum ad rectam viam convertere quiret; timens, ne et ipse cum pereunte plebe periret, non ausus est cum eis amplius stare; nec passus est suam ulterius incassum praedicationis operam perdere. Hanc autem apud Hungaros minime perditurus erat, si iam ante Romanum iter ea gessisset in Hungaria, quae supra retulimus.*

A. C. 991. Geis. 20. Indict. 4.

CCLXXXIII. Quum Adalbertus in ocio, LIII.
 sancto vitam suam ad omnem virtutem ex-
 ercet; Piligrinus, magnus itidem Hunga-
 rorum apostolus, Laureacensis ac Passa-
 uien-Quamdiu
Piligrinus,
Hungaro-
rum aposto-
lus, vitam
produxit?
 uensis antistes, de statione vitae decessit.
 (b) Inchofferus viro, de Hungaris optime
 merito, hoc elogium texuit: (c) *Vixit
 insignie sui seculi ornamentum, antistitem de-
 ctus, fortitudinis et constantiae, non minus
 in propaganda fide, quam in tuenda ecclesiae
 dignitate, exemplar singulare, summis ponti-*
fici-

Q q 5

(a) *Ap. Pagium ad A. C. 983. n. 14.*

(b) *Necrol. Fuld. cbr. Sax. ad A. C. 991.*

(c) *Ann. eccl. Hung. T. I, ad A. C. 979.*

A. C.
991.

ficibus et orbis principibus ob religionem, prudentiam et doctrinam integram apprime carus et venerandus. Sancti quoque titulum eidem Ferrarius et chronista Tegerensensis tribuit; neque caussa defuit. Nam signis et miraculis eius sepulcrum claruisse, Hanfizius ex pluribus chronographis asserit. (a) Quod autem Piligrini studium in Hungaris ad Christum conuertendis ac dioecesi sua per Pannoniam constituenda fuerit; earum rerum coniecturam modo nobis esse, non notitiam relictam, idem auctor obseruat. (b) Inter has coniecturas baptismus, per aliquem Piligrini discipulum Geisae collatus, merito reponi potest. Adalbertum enim, Pragensem episcopum, in Hungariam, Geisa iam baptizato, venisse, Carthaitius, vt iam alias vidimus, innuit; et quia hic, eundem ducem, sacro fonte iam lustratum, de episcopatibus secundum aestimationem suam ad profectum ecclesiae sanctae statuendis sollicitum fuisse, scribit; credibile, hoc ei consilium a Piligrino fuisse suggestum; qui, postquam a Benedicto VI. pallium et ius metropolitanum in Pannoniae partem acceperat, ac potestatem presbyteros et episcopos ordinare atque constituere, et ex praedictis gentibus sua sancta praedicatione parare domino plebem perfectam; nihil operae praetermiserit, quo Geisam ad

(a) *Germ. Sacr. T. I. p. 229.*

(b) *Ibid. p. 228.*

A. C.
992.

ad episcopatus constituendos induceret. Sed pios hosce conatus bella, quae iam attigimus, acriorque victoriae stimulus, qui Hungaros, ob Mellicium ac Austriae partem amissam, exacuit, sufflaminarunt. Quare, licet initio laetissima Pilgrino messis in Hungaria fuerit oblata, non multis tamen eius apostolici conatus salutem attulerunt. Certum enim est, primam illam Hungarorum conuersionem tam imperfectam fuisse, ut multis post annis tantum umbra Christianae religionis in Hungaria reperiretur, quod ex vetustissimis scriptoribus postea videbimus. Primi nempe praedicatores euangelii, non multo post Hungaria cedere coacti, coeptis imponere coronidem minime poterant. Hinc ipse Geisa, destitutus institutione plena, putabat officio hominis Christiani non repugnare, si simul idola cum vero DEO coleret. Ita mirum non est, postquam Pilgrino ceterisque viris apostolicis ex Germania Hungariam adeundi facultas adempta fuit, S. Stephani baptismum tamdiu dilatum fuisse, donec S. Adalbertus, Bohemorum, cum quibus Hungari pacem colebant, episcopus, aduenisset.

A. C. 992. *Gei. 21. Indiſt. 5.*

CCLXXXIV. Micislaus, primus e Poloniae ducibus Christianus, cuius sororem Adelhaidem Geisa matrimonio secundo fibi copulasse fertur, hoc anno viuere desiit;

LIV. Quando Micislaus, primus inter Poloniae duces Christianus, obiit?

A. C.
993.

fiit; eique Boleslaus filius, qui Iuditham, Geisae filiam, si Polonis credimus, vxorem habebat, successit. Hoc ideo hoc loco monendum erat, vt eorum error, qui coronam, huic Micislao destinatam, angeli monitu S. Stephano missam, aiunt, facilius subinde conuelli possit. Nec enim Micislaus, hoc anno mortuus, (a) sed Boleslaus, eius filius, Poloniae praefuit, quum S. Stephanus oratorem suum ad Siluestrum II. hic coronam ad Stephanum destinauit.

A. C. 993. Geis. 22. Indict. 6.

LV. Quo-
modo Turo-
tzius Con-
radum, Bur-
gundiae re-
gem, cum
Vilhelmo
confudit?

CCLXXXV. Non minus ad errorem ad-
ultum, e patriis annalibus exterendum,
scire iuuat, hoc anno Conradum, Burgun-
diae regem, ex hac vita migrasse, quod
Pagius in sua critica solide probat. (b)
Hic Conradus, praeter Rudolfum III. fi-
lium et successorem, et Bertam aliasque
filias, suscepit Gisellam, Henrico II. Ba-
variae duci, desponsam, quae duos filios,
Henricum inter Germaniae reges II. inter
Bauariae duces III. ac Brunonem, Augu-
stanum episcopum; totidemque filias, Gi-
sellam, S. Stephano nuptam, et Brigittam,
Ratisbonensis parthenonis antistitam, pepe-
rit. His omnibus S. Wolfgangus, Ratisbo-
nen-

(a) *Cbron. Hildesb. ad A. C. 992.*

(b) *Ad A. C. 993. n. 9.*

A. C.
993.

nenfis episcopus, futuras olim fortes et dignitates praedicebat. Quum enim ad eum, ita biographus eius loquitur, (a) *sicut saepe solebat, caussa benedictionis duceretur speciosissima illius (Henrici II.) proles; Heinrichum, qui postea DEI nutu rex est effectus, praenominavit regem; fratrem vero eius Brunonem appellavit antistitem, sororem eorum maiorem (Gisela) reginam; alteram autem, quam baptizavit et de sacro fonte suscepit, abbatissam nuncupavit.* Gisela igitur, S. Stephano non multo post desponsam, fuisse Henrici II. filiam, S. Henrici sororem, cum ex hoc biographo, tum ex aliis scriptoribus synchronis et supparibus adeo certum est, ut ea de re nullum porro dubium superesse possit. Turotzius tamen, cum plerisque scriptoribus domesticis, Keisla, seu Gisela reginam Vilhelmi, Burgundiae regis, filiam facit; eidemque Vilhelmo S. Sigismundum fratrem tribuit. (b) Atqui S. Sigismundus, Burgundiorum rex, a Clodovico, Franciae rege, caesus est A. C. 524. neque fratrem Vilhelmu, seu Guilielmu, sed Godemaru, seu Gundomaru, habuit, qui Burgundiae praefuit ad A. C. 534. nec quisquam deinceps seu Sigismundus, seu Vilhelmus inter Burgundiae reges occurrit. Non igitur vlla veri specie dici potest, ali-

(a) *Ap. Stilt. T. I. Sept. p. 501.*

(b) *Chron. P. II. C. XXXIV.*

A. C.
993.

alicuius Vilhelmi Burgundiorum regis, filiam ex Gertrude, prima coniuge, fuisse Gisela[m], Hungariae reginam, qui subinde sororem S. Stephani duxerit ex eaque Petrum, Hungariae regem, suscepit. *Mortua autem Gertrud*, ait Turotzius, (a) *Vilhelmus duxit in uxorem sororem sancti regis Stephani, de qua genuit Petrum regem*. Omnis hic error inde potissimum ortus videtur, quod nostri scriptores geminam Gisela[m], matrem et filiam, inter se confuderint; et, quia Gisela senior, Henrici II. Bavariae ducis, vxor, filia fuit Burgundiae regis; Gisela[m] iuniorem, senioris ex Henrico II. filiam, eandem esse rati, hanc quoque Burgundiae regis filiam fecerint. Edituri porro nomen eius patris, quem Burgundiae regem esse putarunt, non Conradum, quem hoc anno mortuum diximus, sed Vilhelmum, qui nusquam inter Burgundiae reges apparet, commenti sunt. Huius vero nomen iccirco videntur adoptasse, quod soror S. Stephani Vilhelmo nupserit, qui tamen non Burgundiae rex, sed comes erat.

LVI. Quando Geisa pro filio Stephano fidei sacramentum ab Hungaris exegit?

CCLXXXVI. Quamvis Hungari, quum Alinum sibi ducem ultro praefecissent, iurauerint: (b) *Vt, quamdiu vita duraret tam ip[s]is,*

(a) *Cbron. P. II. C. XXXIV.*

(b) *Anon. cap. VI.*

ipfis, quam etiam posteris suis, semper ducem haberent de progenie Almi ducis; toties tamen hoc iusiurandum innouatum est, quoties nouus ex Almi progenie dux genti praeficiebatur. Ita, dum Almus, seu laboribus, seu iam etiam aetate fractus; Arpadum filium sibi sufficere vellet, iurisiurandi fidem a suis in eum exegit: (a) Inito consilio et accepto iuramento omnium suorum, dux Almus, ipso viuentē, filium suum Arpadum ducem et praeceptorem constituit. Aucta subinde haec Arpadi dignitas et potestas erat, postquam, more Chazarorum, supremus princeps est inauguratus. Arpadus eundem hunc ritum in inauguratione filii Zoltani seruari voluit, exacto prius suorum iuramento: (b) Dux Arpad, accepto primatum et militum Hungariae, filium suum Zoltam ducem cum magno honore eleuari fecit. Zoltanus perinde Toxo, filio suo, principatum transcripturus et firmaturus, idem fidei sacramentum ab Hungaris exegit: (c) Tunc dux Zolta duxit filio Tocsun uxorem de terra Cumanorum, et, ipso viuentē, accepit iuramenta suorum nobilium, et filium suum Tocsun fecit ducem ac dominatorem super totum regnum Hungariae. Toxum idem obseruasse, quum Geisam filium successorem sibi constituisset,

(a) *Id. cap. XIII.*(b) *Id. cap. LII.*(c) *Id. cap. I.VII.*

A. C.
993.

set, quamvis nullum rei huius auctorem habeamus, dubitare vix possumus. Geisa, servato more maiorum, ad firmandam Stephano filio successionem, fidei sacramentum ab omnibus itidem praestari voluit. *Conuocatis*, inquit Carthuitius, (a) pater suus Hungariae primatibus, cum ordine sequenti, per communis consilium colloqui, filium suum Stephanum, post se regnaturum, populo praefecit, et ad hoc corroborandum a singulis sacramentum exegit. Id hoc anno factum esse, colligimus tam ex ipso Carthuitio, quam ex Turotzio. Carthuitius enim id factum refert, postquam Stephanus, transacta pueritia, gradum adolescentiae primum ascendit. (b) Atqui Stephanus, ut iam ostendimus, natus A. C. 979. transactis pueritiae 14. annis, hoc anno gradum adolescentiae primum ascendit. Turotzius vero, quum eius mortem consignat ad A. C. 1038. ait (b) eum, a praesenti seculo nequam ereptum, secundum quosdam quadragesimo sexto, secundum autem historiae, in eiusdem laudem ab ecclesia editae, veritatem tricesimo septimo sui regni anno. Quadraginta sex annos, quos a quibusdam principatui Stephani tribui Turotzius testatur, non a coronatione, sed ab eo tempore, quo pater eum in partem curarum adsciuit, numerandos esse, nemo dubitat. His

au-

(a) *Edit. Prai. p. 123.*

(b) *Chron. P. II. C. XXXIV.*

autem 46. annis ; sed incompletis , retro numeratis ab anno mortis 1038. deducimus ad praesentem A. C. 993. quo sanctus rex primum adolescentiae gradum conscendit. En nouum argumentum ex collato Turotizio cum Carthuitio pro nostra sententia , qui natalem sancto regi statuimus A. C. 979.

A. C.
994.

A. C. 994. Geis. 23. Indict. 7.

CCLXXXVII. Geisa , filii successionem firmata , mature sollicitus etiam de stirpe sua per eum propaganda , quia iam annos pubertatis attigerat , Gisela , Conradi , Burgundiae regis , neptem ; Henrici vero , Bauariae ducis , filiam ac S. Henrici sororem , sponsam eidem destinabat. Sed eam non prius obtineri potuisse , quam Stephanus sacris Christianis initiaretur , exteri scriptores tradunt. Commodum S. Adalbertus , a suis Bohemis , orbitatis suae peractis , repetitus , per Hungariam iter agebat suamque ducem adeundi voluntatem per nuncios eidem significabat. Mox ut in memoriam visionis , olim sibi factae , Geisa rediit ; episcopum , sibi dudum promissum , non minore laetitia , quam honore , suscepit. Dum miratur ergo , scribit Carthuitius , (a) de viro , diuinitus praedicto , nuntiatum ei , beatum Adalbertum , Bohemensis ecclesiae pontificem , ad se venturum esse ,

LVII.
Quando S.
Adalbertus
primum in
Hungariam
venit ?

R r

se ,

A. C.
994.

se, propter conuersionem ipsius et fidei non fidei profectum, domino DEO laudis hostiam oblaturum. Oritur laetitia nouis Christi militibus inenarrabilis: dux obuiam tyroni Christi cum fidelibus quibusque procedit: honorabiliter eum suscipit; et, ut per ipsum monitus est, modis omnibus obedienciae filium se fore monstrauit. Igitur, iubente principe, fit ubique congregatio indomitae gentis, et per sanctum episcopum fiunt conciones, et per suas exhortationes continue conuertuntur, et baptizantur alumni patriae; statuuntur in multis locis ecclesiae; lux quippe, quae illuminat omnem hominem, tenebris expulsa, in Hungaria coepit enitere. Non haec omnia statim eodem anno peracta fuisse, potandum est; quis enim sibi persuadeat, sanctum episcopum, qui, magno sui desiderio Bohemos teneri, non ignorabat, tantam in Hungaria moram nexuisse, vt, priusquam, quo remittebatur, perueniret, simul gentem indomitam ad Christi fidem suscipiendam inflecteret, simul rebus ad salutem necessariis erudiret, simul sacro fonte respergeret. Fundamenta dumtaxat tantarum rerum, quae consequentibus annis acta sunt, vir apostolicus posuit, praecipuam rem peragendo, dum sanctum Stephanum chrismali baptismo, secundum credulitatis suae veritatem, intinxit. Eum enim ita iam institutum, vt Christianae fidei veritatem et dogmata rite teneret, e sollicita parentum cura par est credere; nec Deodatum comitem, a quo de sacro fonte le-

uatum ex Turotzio Belaque quarto supra vidimus, officio suo defuisse, fideique nostrae mysteriis eum imbuere neglexisse, censendum. Vt adeo non tantum morae, non tantum operae sanctus Adalbertus in eo docendo consumere debuerit, quin iter coeptum paullo post prosequi potuerit. Hoc eius in reditu peculiare facinus ita Dubrauius attingit : (a) *Cessit tandem auctoritati pontificis Romani Adalbertus, discedensque Roma cum Gaudenzio, quem loco fratris habuit, Anconam diuertit; ibique conscensa naui, Segniam, in litore Dalmatico positam, appellit; atque inde se in Pannoniam insnuat, a praefectis adhuc, quos capitaneos vocabant, gubernatam; quorum praecipuus nomine Stephanus erat. Hunc ubi in humanitatem propensum, atque erga Christianos satis hospitalem, et praeterea linguae Sclavonicae haud ignarum accepit Adalbertus; deflexit in aulam eius, habitaque una et altera de fide et baptismo concione, adeo attentum facilemque ad suscipiendum Christianismum expertus est, ut breui temporis intervallo lingi cum plerisque aulicis suis optauerit. Quamvis autem Olomucensis hic episcopus, qui suum opus ex antiquis fontibus concinnauit sub A. C. 1550. hospitalitatem illam et supremi capitanei dignitatem, quo nomine Turotzius etiam Arpadum ipsum aliosque*

R r 2

pri.

(a) *Hist. Bob. libr. VI. p. m. 46.*

A. C.
924.

primos duces compellat, (a) Stephano, quam Carthuitius Geisae, tribuat; in eo tamen vterque conuenit, quod a S. Adalberto baptismum Stephano collatum esse testentur. Et Carthuitius quidem obscurius; Dubrauius autem apertius innuit, S. Stephanum non infantem, sed iam adultiorum, ab Adalberto baptizatum esse. Hungaro Bohemoque scriptori Polonum Dlugosum iuuat adiungere, qui, quia S. Adalbertum, in visione dudum praemonstratum, ad Geisam venisse perhibet, satis indicat, eum non statim post visionem ac Stephani natiuitatem huic seu baptismi, seu confirmationis characterem impendisse. Cum Gaudentio, scribit ille de S. Adalberto, (b) *ceterisque religiosi viris Hungariam ingressus, ad ducem Geisam peruenit, in fide catholica et ceremoniis eius, quam ipse ante annos aliquot suscepisse eum audierat, suis monitis et praedicationibus instructurus. Quum autem duci Geisae et consorti eius Adleidae (Saroltae) aduentus fuisset denunciatus, summa mox laetitia concepta, ad laudes diuinas organa laxarunt; hunc enim virum ad se venisse, qui sibi in visione dudum fuerat praemonstratus, intelligebant. Cum magna itaque veneratione et deuotione susceptus, filio ducis Geisae confirmationis characterem impendit. Hic auctor in vno supplendus, in*
al.

(a) Chron. P. II. Capp. III. ~ X.

(b) Libr. II. col. 116.

altero corrigendus, cetera cum Carthutio consentit. Et primum quidem supplendus est ex Cromero, qui, Stephanum ab Adalberto baptizatum fuisse, docet; (a) quod quidem neque Dlugoffus negat, quum ab eo confirmatum Geisae filium affirmat; quum nusquam, ab alio baptizatum fuisse Stephanum, memoret; et credibile sit, Stephano iam adultiori simul vtrumque Sacramentum administratum esse. Deinde corrigendus idem auctor est ex domesticis scriptoribus, e quibus certo constat, S. Stephani matrem non Adelhaidem Polonam, sed Saroltam Transsilvanam fuisse. Sicut igitur certum est, visionem matri S. Stephani factam esse, quae non Adelhais, sed Sarolta fuerit; ita si Geisa dux et consors eius *hunc virum ad se venisse, qui sibi in visione dudum fuerat praemonstratus, intelligebant*, non Adelhais, sed Sarolta tunc Geisae consors esse debuit, quum S. Adalbertum, *in visione sibi dudum praemonstratum*, exceperunt. Horum igitur et aliorum Bohemiae Poloniaeque scriptorum, quibus Aeneas Silvius adstipulatur, (b) testimonio, S. Adalbertus tunc primum in Hungariam venit ac Stephano baptismi confirmationisque characterem impendit, quum solitudinem Romanam deferere coactus, Bohemiam repetiit. Laudati quidem scrip-
ptores

(a) *Lib. III. C. II.*(b) *Hist. Boiem. C. XVI.*

A. C.
994.

ptores duplicem eius in patriam ex vrbe reditum confundunt, quem vterque biographus Adalbertinus accurate distinguunt; primum tamen, qui hoc anno contigit, hic intelligendum esse, colligitur tum ex biographo primo, qui reditum secundum per Galliam et Moguntiam describit, (a) tum ex altero, qui, postquam illum Roma Pragam primo reuersum narrasset, haec subiicit: (b) *Non tacendum, quod iuxta positus Vngaris nunc nuncios suos misit, nunc seipsum obtulit, quibus etiam, ab errore suo parum mutatis, umbram Christianitatis impressit.* Error iste, quem biographus attingit, a Ditmaro, postquam de Geisa loqui coepisset, hunc in modum refertur: (c) *Hic DEO vero variisque deorum vanitatibus inseruens, quum ab antistite suo (cui per visionem morem gerere iussus est) ob hoc argueretur, inquit, diuitie mihi habundant, et ad haec agenda libera facultas et ampla potestas est.* Hinc apparet, quam imperfecta fuerit Geisae conuersio, qui posse coniungi veri numinis et falsorum deorum cultum existimauerit. Ab huiusmodi Christiano tamdiu dilatum fuisse filii baptismum, mirum profecto non est; donec Adalbertus, in visione dudum ostensus, aduenisset, eumque dogmatibus fidei

(a) *Act. SS. Apr. T. III. p. 135. C. V.*

(b) *Ibid. T. III. p. 192. C. IV.*

(c) *Annal. Libr. VIII.*

fidei iam imbuto paucisque melius instructo contulisset. S. Adalbertus, ad suos Bohemos a pontifice remissus, quia longiores in Hungaria moras trahere non potuit; iis, quos sacris Christianis initiauerat, vimbram tantum Christianitatis impressit; neque tamen destitit, ut biographus testatur, eosdem iam per se, iam per suos nuncios plenius instituere. His igitur, quae hactenus in medium prolata sunt, duo mihi confici videntur; S. Stephanum et ab Adalberto fuisse baptizatum, et serius, quam quidam velint, baptizatum. Vtrumque vetustioribus etiam testimoniis, quam quae hactenus produximus, firmandum hoc loco sumimus.

CCLXXXVIII. Ut Stiltingus S. Adalberto Stephani baptizati gloriam vindicet, utitur testimoniis, annalistae Saxonis: (a) *Stephanus, religiosus Vngarorum rex, obiit, qui cum omni gente sua ad fidem Christi conuersus fuerat: hunc S. Adalbertus episcopus et martyr baptizauit*; chronici Verdenfis: (b) *His temporibus S. Adalbertus, Pragensis episcopus, Stephanum, regem Vngarorum, cum multis baptizauit*; Ricobaldi Ferrariensis: (c) *Idem rex Stephanus virtutibus fuit insignis, qui baptizatus fuit a beato Adalberto*

LVIII. An ipse S. Adalbertus S. Stephano baptismum contulit?

R r 4

elberto

(a) Ad A. C. 1038.

(b) Ap. Leibn. T. II. col. 215.

(c) Murat. T. IX. col. 241.

A. C.
994.

Alberto. His addi possent plerique scriptores Hungari, Bohemi, Poloni, quorum, ut Schwartzius recte hic obseruat, (a) constans ab omni aevo testimonium vno halitu diffare, iniquissimum foret. Diffare tamen conatus est Andreas Schottus, qui S. Adalberto non tantum S. Stephani baptismum, sed etiam praedicationem apud Hungaros abiudicat. Quum illum Adalbertini locum, quo sanctus praesul iuxta positus Hungaris umbram Christianitatis impressisse dicitur, officere suae sententiae Schottus animaduerneret; has lineolas ex mala fide posterorum irrepsisse confidit. At hanc eius confidentiam nimiam ac temerariam esse, Stiltingus ostendit; quum sic etiam, irrepere debuerit in annalistam Saxonem, in Carthuium, aliosque deinde sequutos. Et iam prius docuit, non tantum in Surio, qui nonnullis in rebus emendationem adhibuit, sed etiam in MS. Pragensi lineolas illas reperiri. (b) Confidentiae suae rationem Schottus hanc subiungit, quod totum Adalbertum durities Bohemorum occupauerit, ut falcem in alienas messes immittere ipsi non liceret. Sed respondet Stiltingus: Si durities Bohemorum non impediuit itinera Romana; si non impediuit iter Polonicum et Prussicum; cur impedire debuit Hungaricum? Cetera, quae Schottus obiicit, partim nihil difficul-

(a) Init. rel. p. 6. 7.

(b) Aët. SS. Sept. T. I. p. 486.

cultatis habent, quod in eum modum proponantur, ac si tota Hungaria per Adalbertum conuersa diceretur; partim S. Stephanum occasione matrimonii, cum Gisela contracti, conuersum et baptizatum affirmare videntur; quod etsi Schwartzius, Stiltingus, Praius, aliique passim negent; nos tamen ostendemus, non officere, quominus Adalbertus Stephanum baptizasse dicatur. Quod priusquam aggrediamur; quidam praeterea sunt refellendi, qui Stephani baptizati gloriam aliis tribuunt. Ex his praecipuus est Ademarus Chabaneasis, monachus Engolismensis, qui tam Geisam, quam Stephanum, a Brunone quodam, Ruforum apostolo, baptizatum his verbis tradit: (a) *Erant Ottoni III. duo reuerentissimi episcopi, sanctus videlicet Adalbertus, et sanctus Brunus episcopus de ciuitate Osburg (Augusta) quae est in prouincia Boioariae, consanguineus eiusdem imperatoris. Adalbertus, paruus statura; sanctus Brunus, procerus corpore, erant. Ille abiit in Pollianam prouinciam; et praedicare coepit euangelium. Quod exemplum eius sequutus Brunus episcopus petiit imperatorem, ut pro eo iuberet consecrari in sede sua episcopum, quem elegerat, nomine Odoricum; quo facto, et ipse humiliter abiit in prouinciam Vngriam, quae dicitur alba Vngria ad differentiam alterius Vngriae nigrae, pro eo, quod populus est*

R r 5

co-

(a) Ap. Lab. *h*bl. MSS. T. II. p. 168.

A. C.
994.

celore fuscus, velut Aethiopes. Sanctus tunc Brunus conuertit ad fidem Vngriam prouinciam, et aliam, quae vocatur Russia. Regem Vngriae baptizauit, qui vocabatur Geitz, et mutato nomine, in baptismo Stephanum vocauit, quem Otto imperator in natali protomartyris Stephani a baptismo excepit, et regnum ei liberrime habere permisit, dans ei licentiam ferre lanceam sanctam ubique, sicut ipsi imperatori mos est, et reliquias ex clauis domini et lancea S. Mauricii, ei concessit in propria lancea. Rex quoque supra dictus filium suum baptizare iussit; et S. Bruno imposuit ipsi nomen, sicut sibi, Stephanum. Postea vero ipsi filio eius, Stephano, Otto imperator sororem Henrici imperatoris in coniugio dedit. Quia hic scriptor S. Stephano synchronus erat, aliquid ei tribendum ratus, sollicitè discussi, num ei maior fides, quam Carthuitio ceterisque hunc sequutis, qui, Stephanum ab Adalberto baptizatum, prodidere, haberi possit; sed omnibus ad crism exactis, in Ianningi sententiam concessi, qui censet, (a) hunc auctorem de rebus Gallicis, sibi domesticis, certiora habere, verum in plurimis, extra Galliam gestis, fidem obtinere non posse; certe circa S. Brunonem, Prussorum ac Russorum apostolum, longius inquit, aberrat a veritate, quam distans fuit a Prussia Russiaque hic scriptor, in Aquitania-

(a) Aët. SS. Iun. T. VI. p. 221.

tania monachus. Hinc etiam Stiltingus cum eodem Ianningo censet, (a) totum hunc Ademarum locum fabulis et erroribus scaterere. Alii vero scribit, (b) Ademarum Chabanensem tot errores accumulare, ut vix ullam mereatur fidem in hisce rebus Hungaricis. Denique, (c) perperam eum Brunoni attribuere, quae in conversione Hungarorum attribuenda erant Adalberto. Cl. Praius primum quidem errorem illi geographicum exponit, (d) quum Vngriam nigram appellat, quod ea diuisio non Hungariae, sed Russiae partique Poloniae conueniat. Deinde nulli Brunoni haec congruere probat, quae scriptor iste loco laudato recenset. Nec est hic longius discedendum ad eum Brunonem, qui, legatus ab Ottone I. missus ad Geisam, non multo post obiit A. C. 975. (e) quo necdum S. Adalbertus episcopus consecratus, necdum S. Stephanus natus erat. Bruno, cui baptizati Stephani laudem Ademarum tribuit, eo tempore, quo S. Adalbertus in Poloniam abiit, secundum illum Augustanus iam episcopus, et quidem imperatoris consanguineus, esse debuit. Erat quidem Bruno, S. Henrici frater, adeoque simul Ottonis III. consanguineus, Augustus.

(a) Aët. SS. Sept. T. I. p. 475.

(b) Ibid. p. 485.

(c) Ibid. p. 491.

(d) Ann. vet. p. 378.

(e) Dittm. l. III. Ann. Sax. ad A. 975.

A. C.
994.

gustanus episcopus, sed non ante A. C. 1007. (a) quo tempore S. Stephanus dudum iam baptizatus, et S. Adalbertus, decennio prius martyrio coronatus erat. Huic igitur Brunoni, quem nullus alioqui Rufforum apostolum facit, Ademari dicta non conueniunt. Erat alter Bruno consanguineus et amicus Ottonis III. sed hic nusquam Augustanus episcopus fuisse legitur, et in sedem pontificiam euectus sub Gregorii V. nomine A. C. 996. quo nondum Adalbertus in Poloniam abiit, numquam Rufforum apostolus ab ullo dicitur. Erat tertius Bruno, verus Rufforum apostolus et martyr, sed nec Augustanus episcopus, nec Ottonis III. consanguineus; qui, teste Dittmaro synchrono, familiari suo, (b) *regnante, DEI gratia, secundo Henrico, post mortem gloriosissimi imperatoris, Merseburg veniens, benedictionem episcopalem cum licentia domini papae ab eo petiit; et eius iussione ab archiepiscopo Thaginone consecrationem, et, quod ipse huc detulit, pallium ibidem suscepit.* Hic igitur Bruno, post Ottonis III. mortem episcopus creatus, neque Geisam, Ottoni sexennio praemortuum, neque Stephanum, prius, quam ille consecraretur, et Christianum, et ab ipso Siluestro Stephanum iam appellatum, baptizare potuit. Quare hic quidem auctor plures Brunones in
vnum

(a) Cbr. August. ad A. C. 1007.

(b) Ann. Libr. V.

vnum confudisse videtur; Brunonem, episcopum Verdensensem, qui legatus, ad Hungaros missus; Brunonem, episcopum Augustanum, qui S. Henrici frater, Ottonis consanguineus; Brunonem, episcopum et apostolum Rufforum, qui post Ottonis III. mortem consecratus erat. Accedit, quod Ademarum hic Odolricum, seu S. Vdalricum, Brunonis sui successorem, ad aetatem Ottonis III. referat, qui tamen, ut Hanfizius obseruat, (a) annis non minus sexaginta ante Ottonem tertium sedem Augustanam conscendit. Quare bene laudatus Hanfizius ad hunc Ademari locum ista subiicit: *Tota quidem narratio Rufforum illum apostolum spectat; at praedicationis illius, apud Hungaros exercitae, praesertim adeo gloriosae, qua et rex, et filius regis ad baptismum adductus sit, sane deberet eius aliquod indicium apud Ditmarum, Brunoni et sanguine, et familiaritate coniunctum, exstare; cui tantam oscitantiam, Brunonis vitam scribenti, ut rem tantam negligeret, quis audeat impingere?* Schottus quidem, quum Adalberti praedicationem in Hungaria negat, adhibet etiam argumentum huiusmodi, quod a silentio biographi petitur; at non est par ratio, tum quia Ditmaro notior et vicinior Bruno, quam Adalbertus Italo biographo, fuit; tum quia praedicationis Adalberti M. apud Hungaros alter eius bio-

gfa.

(a) *Germ. Sacr.* T. I. p. 209.

A. C.
994.

graphus, perinde synchronus, meminit. At certe, reponens, nec ista biographus baptizati per Adalbertum Stephani meminit. Sed enim, postquam alii, quos supra laudauimus, eiusdem rei meminerunt, e silentio horum biographorum idoneum argumentum peti non posse, iam dudum Balbinus observauit. Nam illi quidem, ait, (a) nihil de S. Adalberti factis sanctis, qui eum Roma sequuti sunt, - nihil de fundatione coenobii Breunouiensis ord. S. Benedicti, cui patrimonium suum sanctus praeul donauit, ut constet ex ipsis fundationis litteris, quae in manibus sunt; nihil de aliis eius in Polonia gestis, narrant; ut argumentum non satis firmum videatur, derogare fidem ex eo, quod veteres isti duo scriptores stulerint. Quum igitur nullam adhuc solidum argumentum ab ullo productum sit, quo S. Stephani baptismus vel Brunoni tribui, vel Adalberto non tribui posse doceatur; standum est vetustis traditionibus non tantum Hungarorum, Bohemorum, Polonorum, sed etiam Italarum, apud quos Rauennae templum S. Adalberti, sancti huius martyris, Stephanum baptizantis, effigiem exhibet cum hac inscriptione: *Lufrat Adalbertus Stephanum baptismatis undis, sic melior capiti facta corona fuit.* Omnium autem, qui hanc traditionem, tot monumentis et testimoniis firmatam, conuellere volunt, minime Bruschtus est audiendus,

qui

(a) Ad Vit. S. Adalb. T. III. Apr. p. 201.

qui, quemadmodum Velferus in notis ad vitam S. Vdalrici scribit, (a) *in monasterio S. Stephani Stephanum, Hungarorum regem, a S. Vdalrico baptizatum*, affirmat. Plane inepte, subiungit Pinius, (b) *id dicit Bruschius; Stephanus quippe, rex Hungariae, nonnisi post mortem S. Vdalrici, fidem catholicam amplexus est*. Certe S. Vdalricus rebus humanis exemitus est A. C. 973. quo S. Stephanus nondum natus, nedum baptizatus est. Nec enim statim a natiuitate sacro fonte lustratum esse, pluribus iam argumentis stabiliemus.

CCLXXXIX. Quotquot auctores, S. Stephanum vel conuersum scribunt, vel occasione matrimonii, cum Gisela Bauara contracti. baptizatum tradunt; ii quidem omnes, eundem initio statim Christianum non fuisse, non obscure testantur. Iam vero plerique veteres S. Stephani baptismum his phrasibus exprimunt, his nuptiarum adiunctis circumscribunt. Omnium antiquissimus Hermanus Contractus, Volferadi comitis in Sueuia filius, viuente S. Stephano natus A. C. 1013. ac subinde monachus Augiae maioris factus, in chronicis a se perductis ad A. C. 1054. bis de S. Stephani conuersione, quae non infanti, sed iam adultiori, conuenit, loquitur; et primum quidem occasione mortis Henrici

LIX. An S.
Stephanus
iam adultior
baptismum
suscepit?

II.

(a) *Act. SS. Iulii. T. II. p. 81.*
(b) *Ibid. p. 82.*

A. C.
994.

II. Bauariae ducis, ac successionis Henrici III. *Huius*, inquit, (a) *soror Gisela Stephano, regi Vngariorum, quum se ad fidem Christi conuerteret, quasi vere iuxta nomen suum fidei obfes (Geissel) in coniugium data, eleemosynis ceterisque bonis operibus inibi intenta, consenuit.* Ad hunc locum Stiltingus, nobis hic aduersarius, notat; (b) *Haec non leguntur in editione Pistorii, aut Vrsitii, ita ut incertum sit, Hermannine sint, an alterius, qui ea adiecit Hermannii chronico.* Triplex nempe chronici huius editio habetur. Primam, post Srichardum, Pistorius iuxta chronicon breuius, ex monasterio S. Galli transcriptum, adornauit; (c) alteram Vrsitius secundum illud, et aliud exemplar bibliothecae S. Georgii Hercinae filuae, priore locupletius, accurauit; (d) tertiam Henricus Canisius ex Augustano codice coenobii SS. Afrae et Vdalrici, ceteris auctiorem, euulgauit. (e) Hanc editionem Canisianam interpolationis suspicione Stiltingus aspergit ac alibi Pistorianae maiorem fidem habendam statuit. (f) Si tamen idem Hermannus etiam Canisiani codicis est auctor; dubitari non potest, hunc ceteris esse praeferen-

(a) *Ad A. C. 995.*

(b) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 490.*

(c) *Vet. script. Germ. T. I. A. C. 1583.*

(d) *Rev. Germ. T. I. A. C. 1584.*

(e) *Lect. ant. T. I. A. C. 1601.*

(f) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 546.*

terendum; *quis enim prudens mutat sententiam*, inquit Ianningus, (a) *nisi meliora doctus?* Nempe Hermannus saepius lambendo foetum, eundem magis magisque perpoliuit, et ab iis, in quorum manus primus et secundus eius labor peruenerat, certiora postmodum edoctus, vnus veritatis studio quaequam addidit, alia reiecit, nonnullis meliora substituit, vt Schilzius obseruat. (b) Harum autem additionum et correctionum auctorem esse Hermannum ipsum, solide Pagius in haec verba probat: (c) *Quum in illis editionibus (auctioribus) Hermannus, seipsum in prima persona nominans, modo diem et annum suae natiuitatis, modo diem et annum, quo ad studia missus fuit, modo parentum suorum nomina, et quae eis contigere, memoret; non video dubitandi locum, quin ipsemet primum suum partum (et secundum) vti imperfectiorem, postea auxerit, vel correxerit; quum illud olim hodieque alijs scriptoribus in more positum fuerit. Ea vero, quae de se suaque familia Hermannus exacte notat ad annos 1009. 1010. 1013. 1020. 1021. 1032. non alibi, quam in Canisiano codice, leguntur. Quum igitur haec adeo minutim quoad dies et annos nullus Hermannus melius scire, nullus in prima persona potuerit addere; cetera*
S 1 quo-

(a) Aët. SS. Iun. T. VI. p. 89.

(b) Comm. Crit. p. 143.

(c) Ad A. C. 1054. n. 10.

A. C.
924-

quoque, quae Canisianus codex habet, ab eodem addita, nec ea, quae hoc loco Stiltingus in suspensionem vocat, ab altero quoquam adiecta Hermannii chronico, putandum est. Alter Hermannii locus in editione Canisiana sic rursus habetur: (a) *Ipsa anno Stephanus, Ungariorum rex, quum ante plurimos annos se cum tota gente sua ad Christi fidem conuertisset, ecclesiasque plurimas et episcopatus construxisset, - obiit. Nihil iam hic moror coniecturam Stiltingi, qui rursus ex hoc loco suspicatur, (b) priorem locum verisimiliter non esse Hermannii, sed interpolatoris cuiusdam; quum verisimile non sit, ipsam in breui chronico bis idem commemorare voluisse. Satis est mihi, quod agnoscat, alias etiam editiones, Pistorianam et Vrsilianam, hoc loco Stephani conuersionem memorare cum obitu, licet paullo breuius; adeoque supponi, non fuisse Christianum ab initio. Testem igitur, ipso fatente, habemus etiam Hermannum in iis editionibus, in quibus nullam interpolationem interuenisse suspicatur, Stephanum fuisse conuersum, adeoque non infantem, sed iam adultiorem, Christianis sacris initiatum. Firmat hanc eandem sententiam Marianus Scotus, itidem S. Stephano vivente natus, A. C. 1028. mortuus A. C. 1088. qui perinde de S. Stephani conuersione loquitur*
In

(a) Ad A. C. 1038.

(b) Aët. SS. Sept. T. I. p. 490.

in hæc verba: (a) *Stephanus*, rex *Vngarorum Christianus*, obiit, qui cum gente sua ad fidem conuertitur. Agnoscit *Stiltingus*, auctorem utrumque repugnare sententiae suae; sed respondet, (b) horum auctoritatem tantam in hisce non esse, ut aequari possit rationibus, pro baptismo infantis *Stephani militantis*. At quae tandem istae rationes tanti ponderis esse possunt? an non in rebus historicis plus auctoritatibus, quam rationibus deferendum? quomodo rationes ipsae, nisi testimoniis auctorum, fide dignorum, fulciantur, subsistere poterunt? Quod theologis est scriptura sacra, hoc historicis sunt antiquiorum testimonia. Numquam illi deferendum obuium sacrarum litterarum sensum existimant, donec ad speciem contrarii textus aliam interpretationem deposcant. Absit quidem, ut illis aliquid inueniri posse putem, quod certissimum non sit! Historici tamen eandem sibi legem etiam praestituerunt, ut vetustis; et maxime synchronis scriptoribus, quales *Hermannus Contractus* et *Marianus Scotus* erant, tandiu fidem habeant, donec eorum auctoritas non tam rationibus, quam aliis testibus, elidatur. Satis enim constat, ipsas rationes, quibus historici nitentur, non aliunde, quam ex auctorum aliorum testimoniis, assertae sententiae

Ss 2

con-

(a) *Ad A. C. 1038.*(b) *Aet. SS. Supr. T. I. p. 490.*

A. C.
994.

contrariis, peti posse. Quare quamdiu Stilingi sectatores alios, fide dignos, non produxerint, quorum testimoniis horum synchronorum auctoritas euertatur; tamdiu cum iisdem, et alijs, idem affirmantibus, Stephanum fuisse *conuersum*, neque statim ab initio Christianum, sed adultiorem sacris vndis ablutum, affirmabo. Producit vero Stilingus Carthuitium, ac solam eius auctoritatem his, aliisque, deinde sequutis, praeponderare debere pronunciat; *quum ille monumenta Hungarica habuerit, dum sancti vitam scribebat; alii vero de rebus Hungaricis parum fuerint instabli, ob exiguum commercium, quod alijs nationibus intercedebat cum Hungaris ante principatum Stephani.* Fuerit exiguum hoc commercium aliarum nationum cum Hungaris ante Stephani nuptias; at hae certe non poterant ita clam peragi, quin, qualis eo tempore Stephanus fuerit, exteris innotescere potuerit. Atqui hi, Stephanum partim *conuersum*, partim etiam occasione matrimonii, cum Gisela contracti, *conuersum* fuisse, testantur. Ita Sigebertus Gemblacensis, eodem quidem, quo S. Stephanus vixit, seculo XI. natus, sed sequenti mortuus A. C. 1113, illis nuptiis tam Stephani, quam Hungarorum conuersionem his verbis attribuit: (a) *Gens Hungarorum, haecenus idololatriae dedita, hoc tempore ad fidem Christi conuertitur*

(a) Ad A. C. 1010.

iat per *Gisla*m, sororem imperatoris, quae, nupta Hungarorum regi, ad hoc sua instantia regem adduxit, ut se et totam Hungarorum gentem baptizari expeteret, qui in baptismo *Stephanus* est vocatus. Do facile *Stiltingo*, nuptias hic a suo tempore longius auulsas esse; has tamen occasionem S. *Stephani* conversioni dedisse, testatur etiam alter seculi XII. scriptor, *Otto*, S. *Leopoldi*, marchionis Austriae, filius, in lucem editus A. C. 1109. *Frisingen*sis episcopus creatus seculari S. *Stephani* mortis anno 1138. ad superos translatus A. C. 1158. Hic igitur, in tanta luce versatus, cuius auctoritatem non perinde *Schwartzius*, ac aliorum *chronographorum*, in ergastulis suis bene latentium, (a) eludere possit, de S. *Henrico* sic habet: (b) Sororeque sua *Gisela* *Stephano*, *Vngarorum* regi, in uxorem data, tam ipsum, quam totum eius regnum, ad fidem vocavit. Quobus his seculi XII. scriptoribus totidem auctores seculi XIII. iuvat addere; *Conradum* *Vrspergens*em, qui haec de *Henrici* *Brunonis*que sorore scribit: (c) *Horum* sororem, bonae memoriae feminam, *Giselam*, rex *Vngariorum*, qui *Stephanus* dicebatur, in coniugium expetiuit; sed eam ducere non promeruit, donec se *Christianae* religionis rudimenta et sacri bapti-

S s 3 sma-

(a) *Init. rel.* p. 5.(b) *Cbr. Libr. VI. C. XXVII.*(c) *Ap. Stilting. n.* 136.

A. C.
994.

*smatis sacramenta, cum omni gente sua, suscep-
tarum promisit; alterum Albericum mo-
nachum, qui, Sigeberti sententiam ample-
xus, eiusque verbis in rem suam usus, de-
inde Hungarorum sententiam ita subiecit:
(a) Tamen dicunt Hungari, quod S. Ad-
albertus, Pragensis episcopus, regem Step-
hanum ad fidem convertit et baptizavit; et ipse
rex sua praedicatione Hungaros convertit.
Stiltingus, qui, praeter adductos scripto-
res, alios facile decem aut duodecim se-
culi XIII. aut paullo posteriores a se le-
ctos eiusdem sententiae testatur; ex Alberi-
ci dictis observat, (b) ab Hungaris sen-
tentiam Germanorum de conversione Step-
hani, occasione nuptiarum, numquam admissam
fuisse. Sed enim, licet Hungari nihil de
nuptiarum occasione habeant, si tamen ve-
rum est, quod S. Adalbertus, Pragensis e-
piscopus, regem Stephanum ad fidem conver-
tit, ut Albericus eorum sententiam refert;
etiam ex Hungarorum sententia S. Step-
hanus iam adultior, quum conversionis capax
erat, baptismum suscepit. Contrariam qui-
dem sententiam Carthutium afferere Stiltingus
insinuat; at iam supra docuimus, adeo
non fuisse Stiltingo Carthutium, ut ex eo
potius inferamus, S. Stephanum non infan-
tem, sed iam adultiorem, ab Adalberto
baptizatum esse; quum scilicet iam crede-
re,*

(a) *Al. A. C. 1010.*

(b) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 491.*

re, quom fidei veritatem aflequi potuit. *Hinc*, inquit, (a): *DEO dilectus Adalbertus epifcopus chrifmali baptifmate, fecundum aridaliofis fuae veritatem, intinxit.* Vnde non fatis aflequor, cur fuam Hungarorum fententiam vocet, quando nullus, e veteribus fcriptoribus Hungaris, quos quidem intelligere licuerit, affirmat, Stephanum in infantia baptizatum efle. Nec id fatis intelligo, cur, poftquam annalifta Saxo, fcriptor iidem feculi XII. natus eodem, quo St. Stephanus vixit, feculo XI. Bauarorum fententiam commemoraffet ad A. C. 1002, quod Stephanum ab Adalberto baptizatum referat ad A. C. 1038. id prioribus contrarium Stiltingo videatur. Verba fcriptoris vetuftiffimi iam fupra dedimus; fed quod iis haec quoque pars fententiae noftae confirmetur, eadem hic etiam repetere libet. Stephanus, inquit, (b) *reli- giofus Ungarorum rex, obiit, qui cum omni gente fua ad fidem Chrifti conuerfus fuerat.* *Hinc S. Adalbertus epifcopus et martyr baptizauit.* Cur enim propterea, quod Adalbertus Stephanum baptizauerit; Stephanus idem occasione matrimonii conuerfus dici non potef? fcio quidem id in aduerfario- rum fententia, qui S. Stephani natiuitatem collocant ad A. C. 983. dici verofimiliter non poffe, quod Stephanus nuptiis maturus

(a) Edit. Prai. p. 122.

(b) Ad A. C. 1038.

A. C.
994.

ante mortem Adalberti non fuerit. At hæc difficultas in nostra sententia, qui S. Stephani natalem ex coniecturis, verisimilibus defiximus ad A. C. 979. evanescit; et vel ideo. novum ei pondus accedit. Nec enim occurrit alia ratio facilior conciliandi tot auctores, qui partim ab Adalberto baptizatum, partim occasione matrimonii conuersum S. Stephanum tanto consensu tradunt, quam si dicamus, Geisam, postquam Stephanus annos pubertatis attigit, et in nostra sententia hoc anno iam attigit; de digna filio sponsa sollicitum, Gisela ei destinasse; sed eam non prius, quam Stephanus sacro latice tingeretur, impetrare potuisse. Nam tot tamque graves seculi XI. XII. XIII. scriptores, qui S. Stephanum conuersum et occasione matrimonii baptizatum fuisse testantur, vno hoc verbo refellere: *de rebus Hungaricis parum erat instructi*, mihi quidem semper violentum videbatur. Norunt omnes quantam circumspeditionem Romana sedes adhibere soleat, quum aliquem in numerum sanctorum referre vult, eiusque merita, post diligens examen, per bullam canonizationis declarat. Quare, licet paterer, de scriptoribus, quos adhuc pro mea sententia laudaueram, dici, parum eos de rebus Hungaricis instructos ea scripsisse; qui tamen pati possum, id etiam affirmari de testimonio summi pontificis Eugenii III. qui diserte, ceteras inter causas canonizationis S. Henrici, *conuersionem regis Stephani* numerat? Eumne minus etiam

iam instructum de S. Henrici meritis, inter quae conuersionem regis Stephani recenset, audebimus dicere, postquam ipse, quantam in examinanda S. Henrici vita diligentiam adhibuerit, in bulla canonizationis commemorat? Audiamus ipsum hoc diploma pontificium, quod ex Gressero sollemnius ita recitat: (a) *Sicut per litteras et nuncios vestros vobis mandasse meminimus, venerabiles fratres nostros, N. S. Rufinus episcopum, et N. presbyterum cardinalem, pro diuersis negotiis ad partes illas de nostra littere delegauimus, etsque viua voce inuicimus, ut ad ecclesiam vestram accederent, atque de vita et miraculis Henrici regis rei veritatem diligenter inquirerent et litteris suis nobis significarent. Nunc autem eorumdem fratrum nostrorum et multorum religiosorum et discretorum virorum attestatio- ne, de castitate ipsius, de fundatione Bambergensis ecclesiae et multarum aliarum, quarumdam quoque episcopatum sedium reparatione et multiplici elemosynarum largitione, de conuersione regis Stephani et totius Hungariae, domino coooperante per eum facta, de glorioso etiam ipsius obitu pluribusque miraculis post eius obitum, ad ipsius corporis praesentiam diuinitus ostensis, multa cognouimus. Scriptum hoc diploma fuit ad Egilbertum, Bambergensem episcopum, qui diem suum obiit A. C. 1146. Examen igitur istud*

Ss 5

de

(a) *AEL. SS. Iulii T. III. p. 716.*

A. C.
994.

de S. Henrici meritis institutum erat, vicenis supra seculum annis post eius obitum elapsa, qui contigit A. C. 1024. Quare hoc testimonium non tantum propter auctoritatem summi pontificis in negotio summi momenti, sed etiam propter vetustatem tanti faciendum est; ut propter levies quasdam coniecturas eius gravem iniuriam relici posse non videatur. Accedit etiam auctoritas martyrologii Romani, quod a S. Henrico S. Stephanum, Hungarorum regem, iam uniuerso fere eius regno ad fidem Christi suscipiendam perduciam; affirmat. Quum vero conuersi Stephani gloria iam Adalberto, iam Henrico, iam Gisela, tribuitur; minime haec inter se pugnare censendum est, quum plures in eandem rem variis modis concurrerint; Henricos quidem et Gisela, quod non prius in ambitus a Stephano nuptias consentire voluerint, quam sacra Christianam susciperet, seque totam Hungarorum nationem ad eandem prouiribus adducturum polliceretur; Adalbertus autem ultimam conversioni manum imposuit, quum Stephanum, seu iam ad Christi fidem alioqui propensum, seu hac matrimonii conditione pernotum, verae fidei mysteriis vberius imbuere ac salutaribus vndis abluit. Nec quicquam gloriae sancti regis officit, quod non ipse tantum, sed et Adalbertus, et Henricus Hungarorum apostoli vocentur. Nempe maioris molis erat, gentem, vanis superstitionibus innutritam, ad Christianam religionem traduce-
re,

re, quam ut solus tantae rei perficiendae
sufficeret. Adalbertus igitur nunc nuncios
suos mittendo, nunc seipsum offerendo;
Henricus auxilio consilioque rem Christiana-
nam inter Hungaros ita promoverunt, ut et
ipsi quidem apostolico nomine dignos se
profferant; praecipuum tamen conuersae
gentis gloriam S. Stephano relinquissent.

A. C.

995

A. C. 995. *Gei. 24. Indict. 8.*

CCXC. Quum Stephanum non infantem,
sed iam adultorem, ab Adalberto Christiani-
smi mysteriis imbutum ac salutariis aquis
expiatum fuisse contendimus; non ita cer-
to hoc ad annum superiorem deligere vo-
lumus, ut id etiam hoc anno fieri potuisse
non concedamus. Adalbertum enim utro-
que hoc anno constat in Bohemia fuisse;
sed quia nullum operae praestium in patria
sua facere potuit; postquam Stephanum
seu hoc anno, seu priore baptizavit ac
Hungaris *ombram Christianitatis impressit*,
amore solitudinis, quam inuitus deseruerat,
captus, iterum sub anni huius exitum Ro-
mam reuisit. Alioqui Ioannes XV. P. M.
redeundi potestatem eidem, si Bohemi se non
corrigerent, concessit, quum eorum legatis ita
respondit: (a) *Reddimus, quod iuste quaerunt, quamuis de bono patre iam degenerassent filii; et dabimus eum hac lege: si audierint eum;*

LX. Quan-
do S. Ste-
phanus nu-
ptias cum
Gisela, S.
Henrici so-
rore, cele-
brauit?

(a) Aët. SS. Apr. T. III. C. IV.

A. C.
995.

eam ; teneant cum DEI benedictione , faciantque sub ipso fructum centuplum . Si autem a consueta iniquitate sua recedere nolunt ; hic nosse absque pericula sui capitis malorum consortia declinet . Vtrum autem S. Stephanus , ab Adalberto sacro baptismate lustratus , hoc anno nuptias cum Gisela celebraverit , etsi nobis verisimile videatur , nullo tamen satis certo testimonio confirmari potest . Hermannus quidem Contractus ad hunc annum matrimonii Stephani cum Gisela meminit ; non tamen sic , ut Haugwitz observat , (a) ut eodem anno contractum afferat . Nam per occasionem tantum mortis Henrici , Giselaë patris , coniugii huius mentionem in haec verba facit : (b) Henricus , dux Bauariae , obiit , et filius eius , ex Gisela , Conradi , regis Burgundiae , filia . itidem Henricus , imperator postea futurus , ducatum interim obtinuit . Huius soror Gisela Stephanus , regi Ungarorum , quum se ad fidem Christi converteret , - - in coniugium dedit . Nihil tamen obstat , quominus ad hunc annum nuptias has defigamus . Nam et Stephanus , ab Adalberto baptizatus , iam ad fidem Christi se convertit , quod prius nuptiis obstabat ; et in nostra sententia septimum decimum aetatis annum iam attigit , adeoque hymenaeo maturus erat ; quod v-
num

(a) Germ. Sacr. T. I. p. 235.

(b) Ad A. C. 995.

num Hansizium, Stilingumque permouit, ut matrimonium ultra differendum existimarent. Omnium longissime has nuptias protrudere quibusdam videtur Sigebertus; is enim earum, ut iam vidimus, meminit ad A. C. 1010. *Gens inquit, Hungarorum - hoc tempore ad fidem Christi conuertitur per Gislam, sororem Imperatoris, quae nupta Hungarorum regi fuit.* Sed enim Sigebertus, ut consideranti patet, nuptiarum quidem istic meminit, eas tamen hoc anno celebratas esse non asserit; et quia generatim solum dicit, *hoc tempore*; neque tempus ipsum conuersionis Hungarorum ad annum hunc determinate figit; sed tantum Gislæ, Stephano nuptæ, studium in adducendis ad baptismum Hungaris, qui nondum Christi fidem ante has nuptias amplexi fuissent, commemorat. Haec enim ea conditione nupta, ut Stephanus non tantum ipse baptismum susceperet, sed etiam gentem suam ad eum suscipiendum impelleret, quasi vere iuxta nomen suum fidei obesses, ut Hermannus loquitur, huius promissi maritum suum identidem admonerat, vel currentem alioqui sui fratris auxiliis erigebat. Quare, mea quidem opinione, male quidam ita Sigebertum interpretati sunt, quasi nuptias istas coaluisse censuisset A. C. 1010. Auentinus et Inchofferus eas collocant ad A. C. 1005. Sed certum est, nuptam non esse Gislam post A. C. 1003. quum hoc anno, vel inchoato sequente, Brunonem ad sororem suam, Vngaricam regi-

A. C.

995.

ginam, confugisse, constat ex Adelboldo, S. Henrici biographo. (a) Quum igitur sub aduentum eius, quem Stillingus egregie probat (b) differri non posse vitra principium anni 1004. Gisela, soror eius, Hungariae regina iam fuerit, certum esse debet, eam nuptam non esse post A. C. 1003. Schwartzius id longe certissimum statuit, non coaluisse matrimonium principum ante A. C. 1002. *Idem enim*, inquit, (c) *omnes perhibent, fratrem Gisela Henricum ea tempestate imperii habenas tenuisse; eas vero anno 1002. adeptus est.* Sed bene negat Stillingus, (d) *omnes asserere, Henricum tempore matrimonii huius imperatorem fuisse.* Ademarus sane, postquam Stephani baptismum retulisset, haec subiicit: (e) *Postea vero ipsi filio eius (Geisae) Stephano Otto imperator sororem Henrici, postea imperatoris, in coniugio dedit.* Adelboldus autem, diligentissimus et synchronus Henrici biographus, non filuisset has nuptias, si primis annis eius imperii factae fuissent, quod is inchoauit, 6. Iunii, A. C. 1002. Nec est credibile, Henricum initio regni, quod perturbatissimum erat, de nuptiis sororis suae cogitasse, quod
Stil-

(a) AEl. SS. Iul. T. III. p. 751.

(b) AEl. SS. Sept. T. I. p. 500.

(c) Init. rel. p. 7.

(d) AEl. SS. Sept. T. I. p. 499.

(e) Ap. Lab. Bibl. T. II. p. 168.

Stiltingus obseruat. (a) Hic praeterea probat; ex Ditmaro, has nuptias, Ottone III. superstiti, factas esse. Nam Stephanus, inquit, a. Ditmaro vocatur gener Henrici, ducis Bauariorum, dum coronam ac benedictionem accepit. Patrem S. Henrici designat; illius enim gener fuit Stephanus. At gener non dicitur, nisi matrimonio iunctus. Innuit igitur, Stephanum non modo ante imperium S. Henrici, seu annum 1002, sed etiam ante coronam anno 1000. acceptam, nuptiis illigatum fuisse. Quapropter existima, concludit Stiltingus, nuptias hasco nulli anno relius affigi posse, quam anno 1000. paullo ante obtentam coronam nomenque regium; atque eatenus dissentio ab Hansizio, qui magis existimat, nuptias obtentae coronae postponendas. Demum nuptias non esse contractas ante annum 1000. aut certe non diu ante, colligitur ex aetate sancti, qui tunc agebat annum circiter 17. aut 18. Ita quidem Stiltingus, qui natum putat Stephanum A. C. 983. At in nostra sententia, quae statui-
mus illum natum A. C. 979. iam nunc agebat annum aetatis 17. Nihil igitur impedit, quominus eas nuptias collocemus ad hunc annum, aut sequentem. Nam a morte patris bella statim Stephanum exceperunt; quibus explicitus, mox iterum de sacerdotiis constituendis ordinandoque regno maiores curas suscepit, quam ut de
nu-

(a) Ibid. p. 500.

A. C.
995.

nuptiis agere commode potuerit. Nullum igitur opportunius pro hoc connubio tempus, quam ante patris obitum, assignari potest. Idque plane congruit eorum scriptorum testimoniis, qui fere Stephani conversionem et baptismum cum matrimonio coniungunt; baptismum autem, quem ab Adalberto collatum esse, iam ostendimus. S. Stephanum ante patris obitum suscepisse, docet mors tam Geisae, quam Adalberti, quae contigit simul eodem A. C. 997. Verum, ut contra Stillingianam, ita contra nostram sententiam obilci potest auctoritas Carthuitii, qui nuptias S. Stephani cum Gisela post coronam obtentam narrat; quin etiam easdem ad tempus imperantis Henrici referre videtur, quum ita loquitur: (a) *Ad consortium vero, praecipue causa sobolis propagandae, sororem Romanae dignitatis Augusti, videlicet Henrici, qui ob mansuetudinem morum Pius est appellatus, Gislam nomine, sibi in matrimonio sociavit, quam unctione chrismali perunctam, gestantem coronam, regni sociam esse constituit.* At enim, si stricte Carthuiti verbis inniti velimus, S. Stephani cum Gisela nuptias ultra natiuitatem Emerici differre debemus, quod ridiculum esse, nemo non videt. Natus enim erat S. Emericus A. C. 1007. Henricus autem imperii coronam a Benedicto VIII. Romae suscepit A. C. 1014.

Si

(a) Edit. Prai. p. 135.

Si proinde S. Stephanus Gisela, Henrici sororem, matrimonio sibi sociavit, quum eius frater *Romanæ dignitatis Augustus* est creatus, septem annis post natum S. Emericum, aut serius, hæ nuptiæ coaluerunt. Mollius igitur accipienda sunt verba Carthutii, qui Henricum *Augustum* vocare potuit, quædam eam dignitatem deinde consequutus est, uti sæpe fit a scriptoribus, quod Stiltin-
 gus observat. (a) Potuit et rerum gestarum ordinem invertere in hisce, pergit idem, uti eundem in aliis quibusdam inuertit, ita ut necesse non sit ubique affirmare, prius facta esse, quæ prius referuntur a Carthutio. - Hæc præpostera factorum narratio familiaris est scriptoribus, qui exactam non texunt chronologiam. Ipse Carthutius ordinem se non rite servasse, satis indicat, quum in operis sui præfatione Colomanum regem ita rogat: (b) *Precor, flexis genibus, vestrae triumphalis excellentiæ sublimitatem, ut manibus regalis defensionis hoc suscipiatis opusculum, ne male sonantium positio dictionum, vel confusi ordinis enormitas vestrum, quum legeritis, offendant oculum.* Hic ordo confusus apparet etiam in legibus referendis, a S. Stephano perlatis, quas ille nuptiis, quibus tamen posteriores esse constat, præmittit. Quare, quod Carthutius huius conubii mentionem haud ante faciat, quam de corona, pontificis munere, narrationem

T t

per-

(a) *Act. SS. Sept. T. I. p. 501.*(b) *Edit. Præi. p. 116.*

A. C.
995.

pertexuisset; legitime non inferitur, nuptias has post coronam, a Siluestro missam, celebratas fuisse. Celebratas autem in castro Schyrensi, Hansius, incertum, quo teste, putat; (a) nisi forte, calendario Benedictino fidem in ea re habendam censuerit, quod, ubi Geisae studium in Christianos laudasset; *hoc unum*; subiicit, (b) *habebat sollicitum principem, quam filio, cui regnum moriens cederet, nouam nuptiam desponderet. Gisela - Geisae arridebat. Commeant igitur destinati ex Vngaria procures in Boicam; una nouus sponsus, Geisae filius, inter legatos adest. - Quaeritur ex puella ducali, ut animata sit. - Aduocantur sacri antistites: docetur fidei sacramenta Stephanus: fonte lustrico Schyrae - Christo initiatur: despondetur Gisela Geisae filio, et laetus hymen inter quam plurimos procures ibidem celebratur. Sed haec ex illis, quae iam disputauimus, fidem non mereri, liquet. Quod si celebritatem nuptiarum Otto III. imperator, ac Henricus, Gisela frater, Bavariae dux, praesentes cohonestarunt, ut admodum esse credibile, Cl. Praius censet; (c) vel inde colligitur, non alteri melius, quam huic anno has nuptias tribui posse. Nam anno sequente maioribus in Italia negociis Otto distinebatur, quam ut nuptiis illis interesse potuerit. Secunda vice*

(a) *Germ. S. T. I. p. 235.*

(b) *Ap. Prai. ann. Reg. P. I. p. 15.*

(c) *Ann. Reg. P. I. p. 15.*

vice Romam profectus A. C. 997. non inde discessit ante principium A. C. 1000. Quam tertiam profectionem Romanam eodem anno suscepisset; nunquam inde porro rediit; nec adeo nuptiis interesse potuit, si hae, quemadmodum Cl. Præius opinatur, celebratae sunt A. C. 1001. quo Henricum etiam, Giselaë fratrem, in Italia cum Ottone fuisse, biographus eius innuit. (a)

A. C. 996. Geis. 25. Indiæ. 9.

CCXCI. Hæc inter S. Adalbertus iterum a Bohemis repetitus, iterumque redire iussus, quum a Gregorio V. potestatem accepisset, ad exteras et incultas gentes sese conferendi, cum Ottone III. Romæ 31. Maii huius anni coronato; *Alpium nubila tranans*, ut secundus eius biographus loquitur, (b) *caussa orationis Turoniam pedester petit*. Inde Parisios et Floriacum profectus, ac rursus ad aulam imperatoris reuersus, per visionem, in somnis oblatam, de martyrii laurea certior redditus est. Quare, si rationem itineris huius habeamus; apparet ea, quae Dubrauius et Dlugoffus, illum in reditu per Hungariam egisse, narrant, non ad hunc alterum, sed primum eius ex vrbe reditum, esse referenda. Dubium tamen est, an eidem itineri sint affigenda,

LXI. Quam-
do Geisa S.
Martini
coenobium
inchoauit ?

T t 2

quae

(a) Aët. SS. Iul. T. III.

(b) Cap. V.

A. C.
996.

quae Dubrauius ita prosequitur: (a) *Idem Adalbertus maiore honore a Boleslao extirpi non potuit, quam est post reditum exceptus, locoque suo et bonis quibusdam paternis restitutus. Ea ille bona paullo post in officia pietatis distribuit, et una cum Boleslao principe coenobium, quod Breunouiam vocant, aedificauit ac munificentissime dotauit, deducitis in contubernium sodalibus, quos ex Italia secum adduxit; illique nomine abbatis praeposito Anastasio, qui posthac apud Hungaros Strigoniensem egit (rectius suppleuit) pontificem, virum tantae sanctitatis et virtutis, ut mortuum discipulum precibus suis a morte excitauerit. Mabillonius quidem ad alterum sancti praefulis reditum haec figere videtur, quum de hoc Anastasio sic loquitur: (b) *Hic in monasterio S. Alexii, seu S. Bonifacii, Romae vitam monasticam agebat sub Leonis abbatis regimine, eo tempore, quo S. Adalbertus, Pragensium antistes, in idem monasterium denuo se recepit. Quum vero idem Adalbertus, agente Willegiso, archiepiscopo Moguntino, iterum in Bohemiam ad suam ecclesiam redire coactus fuisset; sex monachi Alexiani, inter quos noster Austricus erat, sese ipsi itineris comites adiunxere; eumque in Bohemiam sequuti sunt, quod condendo celebri Breunouiae asceterio occasionem praebuit. Sed enim ipse*
Ma-*

(a) *Hist. Boiem. .L VI. p. 46.*

(b) *Secul. I. Bened. P. I. p. 72.*

A. C.
996.

Mabillonius mox subdit, Adalbertum rursus Romam abiisse, propter Bohemiam totam, iniquorum coniuratione turbatam; cuius, inquit, *exemplum sequutus paullo post Astricus, in Hungariam cum suis discipulis perrexit, ubi a beato Stephano (verius Geisa) tunc duce, benigne exceptus, ac aedificato monasterio in honorem sancti Benedicti, non minus ibi, quam in Bohemia, sanctitate floruit.* Quum igitur duo tantum itinera Romana S. Adalberti biographi referant; et Mabillonius, Astricum in Hungariam venisse, postquam Adalbertus iterum Romam discessit, perhibeat; Alexianos monachos, inter quos Astricus erat, S. Adalbertus in primo reditu secum in Bohemiam adduxisse videtur. Hinc, si post alterum eius iter Romanum Anastasius abbas in Hungariam transiit; Geisae novi condendi coenobii potuit auctor esse, quod in monte Pannoniae surrexit. Nam inchoatum fuisse hoc asceterium a Geisa, Stephanus filius in diplomate suo, dato sub exitum A. C. 1001. his verbis testatur: (a) *Nos interuentu, consilio et consensu domini Anastasii, abbatis de monasterio S. Martini, in monte supra Pannoniam sito, a genitore nostro incepto, quod nos per DEI subsidium, ubi animae nostrae remedium, pro stabilitate regni nostri, ad finem perduximus, talem concessimus libertatem, qualem detinet mona-*

T t 3

ste-

A C.
996.

sterium S. Benedicti in monte Cassino; qui propter orationes sanctas fratrum eiusdem monasterii, consiliante domino Anastasio, praescripto abbate, et iugiter adiuvante, confortati et laureati sumus. Quum igitur eo tempore, quo S. Stephanus in bello, post patris obitum gesto, laurum et victoriam retulit, Anastasius abbas cum suis fratribus in monasterio S. Martini precibus eum et consiliis adiuvaret; idem, vivente Geisa, Hungariam adiuverit sacramque familiae S. Benedicti coloniam ad montem supra Pannoniam situm e coenobio Breunouienfi deduxerit. Quare dubium etiam esse potest, an non S. Adalbertus, post secundum ex urbe reditum novis in Bohemia turbis exagitatus, quum abitum in Prussiam meditaretur, per Pappatem, quem ad se per litteras revocabat, hunc Anastasium abbatem intellexerit. Miserat, inquit biographus, (a) ad Vngarorum seniore[m] magnum (seu dominum, unde natum Italicum Signor, Gallicum Seigneur, Hispanicum Senor) immo ad uxorem suam, quae totum regnum viri manu tenuit; et quae erant viri, ipsa regebat; qua duce erat Christianitas coepta; sed intermiscebatur cum paganismo polluta religio; et coepit esse deterior barbarismo languidus ac tepidus Christianismus. Ad quam tunc per venientes illinc nuncios in haec verba epistolam misit: Papatem meum,
fi

(a) Aët. SS. Apr. T. III. p. 195. C. V.

si necessitas et usus postulat, tene: si non, propter DEVM ad me mitte eum. Ipsi vero clam chartam alia mente, alia sententia misit: si potes, inquit, cum bona licentia, bene: si non, vel fuga fugiens, tenta venire ad eum, qui te desiderio concupiscit, Adalbertum tuum. Ipse autem venire non potuit; vel, ut homo, noluit. Ut enim hodie ipsum audis dicentem; quem nunc, sicut ficiens anima frigidam aquam, totis visceribus flagrat et amat, ardua scandentem semper tunc fugiebat. Ipse tamen iam erat monachus, et, ut dicunt, qui tunc temporis norant, pulcher et bonus.

CCXCII. Hunc Papatem eundem non LXII. Quid fuisse, quem a Timone Theodatum, a Ste- de Papate phano autem Tatam vocari solitum Cl. Pra- sentien-
sius suspicatur, (a) certum esse debet ex- dum, quem
hoc biographi loco. Hic enim Papatem; postea S.
quem S. Adalbertus ex Hungaria reuoca- Adalbertus
bat, iam tunc monachum fuisse, testatur. ex Hunga-
Atqui Theodatus, seu Deodatus, quem S. uit?
Stephanus Tatam vocare solebat, teste Tu-
rotzio, (b) quamvis uxorem habuisset, ta-
men sine heredibus finiuit vitam suam; idque
confirmat Bela IV. diplomate supra lauda-
to: praesertim, inquiens, quum idem comes
Deodatus absque heredibus permaneret. Cer-
te vel ex ipso comitis titulo bonisque tam

T t 4 . an-

(a) Ann. vet. p. 382. 384.

(b) Cbron. P. II. C. X.

A. C.
996.

amplis, illi per Geisam et Stephanum collatis, eum non fuisse monachum, aperte colligitur. Distinguendus igitur hic Theodatus est a Papate, cui S. Adalbertus eas litteras dederat. Facilius crediderim, illum Papatem hic intelligi, quem inter legatos, qui S. Adalbertum Roma primum reuocabant, biographus Adalbertinus ita numerat: (a) *Post populus terrae episcopum suum reuocant. Viri sancti Papatem Radlam, qui frater carnis suo duci erat, et Christianum Zrahkwaz monachum, eloquentem virum, in hoc opus eligunt.* Primus quoque biographus, licet nomen non prodatur, principem tamen legationis ducis Boleslai II. fratrem facit. *Hic ipse primas, inquit, seu princeps legationis, frater erat ducis, cuius terrae, qui exigebatur episcopus, praefuit.* Surius eundem non Radlam, sed Radium vocat; neque Boleslai Pii fratrem carnis, sed fratre cariore fuisse putat. At vix videtur tam clarum utriusque biographi testimonium hac interpretatione sollicitandum. Habuit enim Boleslaus II. fratrem germanum, de quo chronographus Magdeburgensis ita loquitur: (b) *Quum iam Romam iter arripere vellet (Adalbertus) forte ipso tempore Zirahquaz, filius Boleslai (primi) qui sanctum Vuenezlaum (Wenceslaum) fratrem suum, interemerat,*
at-

(a) Aët. SS. Iul. T. III. p. 192.

(b) Ad A. C. 990. Ap. Pag. ad 984. n. 14.

atque ad placandum hunc, de quo loquimur, abbati sancti Emmeramni martyris Ratisbonae imbuendum vouerat et contradiderat; qui veniebat cum sui abbatis licentia de Ratisbona post multos annos visere patriam, et cognatos et fratrem suum (Boleslaum II.) Bohemiae ducem. Cum quo vir DEI, praesul Adalbertus, secretum petiit, et multa conquestus est de infidelitate et nequitia populi. - Ad ultimum intentionem sui cordis aperit, quod vellet Romam apostolicum consultum ire, et ad gentem apostatricem nunquam redire. Inter haec et ad haec addidit; et bene est, inquit, quod tu frater nosceris esse ducis. Te plebs ista mauult dominari, et tibi magis obedire, quam mihi. Tu consilio et auxilio fratris superbos comprimere, negligentes arguere, infideles increpare, inobedientes corripere poteris. Tua dignitas et scientia, tui habitus sanctimonia multum concordant ad haec regimina. Quod ut fiat, ego tibi cum DEI voluntate et mea potestate concedo; et ut liceat, me viuente, ut sis episcopus, apud apostolicum votis omnibus intercedam; et quem manu forte tenebat, episcopalem baculum ponit ei in sinum. Quem ille, quasi furibundus, in terram proiecit, et haec insuper verba adiecit: nolo dignitatem in mundo: episcopatu me indignum iudico: pastoralis curae non sufficio. Monachus sum, mortuus sum, mortuos sepelire non possum. Ad haec praesul respondit: scias, frater, scias, quod modo non facis cum bono, facies postea, sed cum malo tuo. Post haec praesul, ut proposue-

A. C.
996.

fuerať, Romam iter arripit, et gentem, suis praeceptis inobedientem, reliquit. Haec ante primum iter Romanum Adalbertus, pro quo renocando non alius frater Boleslai ducis princeps legationis missus fuisse videtur, quam hic Zirahquaz, qui cum biographi secundi Zrahkwaz idem fuerit; adeoque biographus iste hunc potius, quam Pappatem Radlam, dicere debuisset fratrem carnis suo duci fuisse. Hic enim subinde, mutata voluntate, quod S. Adalbertus praedixerat, postquam eum iterum reuersum, iterum a suis reiectum vidit, episcopatum Pragensẽ inuadere voluit, vt idem chronographus in haec verba perhibet: (a) Tunc Ztrahquaz (alibi Zirahquaz, Dubranio Strachyquaz, (b) Stratiquaz Aeneo Siluio (c)) frater ducis, de quo supra meminimus, videns hunc (Adalbertum) quasi regulariter repudiari, tumido fastu exarsit in episcopatum. - Haec eo fine fusius exponenda censui, ne putaremus Pappatem, quem S. Adalbertus ex Hungaria reuocauit, Boleslai Pii fratrem fuisse. Huius enim frater, quum Moguntiam consecrandus accessisset; inter duos suffraganeos, vt idem auctor prosequitur, Ztrahquaz prostermitur in medio: atroci arripitur daemõnio; et, quod illi vir sanctus clam praedixerat, palam fit
co-

(a) Ap. Pagium ad A. C. 995. n. 9.

(b) Hist. Boiem. L. V. p. 39. 41. 43. 46.

(c) Hist. Boiem. C. XVI. p. m. 17

coram clero et omni populo. Pappas vero superuixit S. Adalberto, de quo multa biographum secundum ex isto didicisse, his verbis innuit: *Vt enim hodie ipsum audis dicentem.* Cur vero Pappatem suum S. Adalbertus ex Hungaria reuocarit; illis biographi verbis indicari videtur: *Intermiscabatur cum paganismo polluta religio; et coepit esse deterior barbarismo languidus ac tepidus Christianismus.* Nempe iam prius expertus Geisam duriores et pari cum vero numine deos patrios cultu venerantem, quod se diuitiis abundare diceret, ut ex Ditmaro vidimus, *ac ad haec agenda liberam facultatem et amplam potestatem esse,* non tantum operae pretium ibi fieri, quantum volebat, existimauit. Idcirco Pappatem suum ad ampliorem messem, iturus in Prussiam, euocauit; qui tamen, quemadmodum Adalbertino biographo postea factus est, sanctum praesulem, *ardua scandentem, semper tunc fugiebat; ac venire non potuit, vel, ut homo, noluit.* Vtrumque fieri poterat, ut et arduam ad barbaros expeditionem auersaretur; et apud Hungaros pro stabilienda religione retineretur.

A. C.

996

CXXCIII. Iam enim Geisa, vere Christianus effectus, ut Ditmarus testatur, (a) in corroboratione fidei seuit, et antiquum scelus, zelo DEI aestuans, abluit: iam in mon-

LXIII.

Quas industrias Geisa pro conuertendis Hungaris adhibuit?

(a) Sub init. Libr. VIII.

A. C.
996.

monte Pannoniae coenobio S. Martini fundamenta iecit: iam colonias sacras illuc deduxit: iam etiam, quum Hungaros ad suscipiendam Christi fidem minus promptos haberet, ignaros tum adhuc, quantum bonum respuerent, armis eos cogendos censuit. *Geycha namque dux*, teste Turotzio, (a) *diuino praemonitus oraculo, conuertere coepit Hungarorum gentem ad fidem Christianam; et dum monitu illos conuertere non posset, paganorum ritibus deditos et intentos; oportebat quosdam armis edomare; ad quod faciendum, quia plures fuere fidei repugnantes, necessarium habuit, desiderium suum diuulgare regibus et principibus Christianis. Qui, audito huiusmodi desiderio, non solum iuuamen transmiserunt, sed etiam personaliter adierunt, quibus fuerat Hungarorum crudelitas nociua ac exosa. Hanc nempe sperabant emolliendam, sibique pacem ac tranquillitatem stabiliendam, vbi Hungari, verae fidei dogmatis imbuti, Christianam mansuetudinem edocti fuissent. Ex eorum numero, qui, Geisa superstiti, Hungariam ingressi, stabilem hic sedem fixerunt, Turotzius primum ponit Deodatum, (b) quem etsi prius iam in Hungariam venisse constet, quum S. Stephanum de fonte baptismatis leuauerit; testatur tamen Bela IV. in diplomate, quod supra iam dedimus, eum-*

(a) Chron. P. II. C. IX.

(b) Chron. P. II. C. X.

eundem adiutorem conuertendi gentes incredulas et rebelles, fidei, veritatis ac legis diuinæ propugnatorem, una cum duce Geisa supra dicto, et ceteris nobilibus, terrigenis et aduenis; et episcopis exstitisse gloriosum. Vnde veritas eorum, quæ Turotzius de Geisæ ducis in conuertendis Hungaris studio narrat, confirmatur. An vero hic Theodatus, vt Bonfinius scribit, (a) qui apud San-Seuerinates latius in Apuliâ quondam imperitauerat, in Vngariam, patriis finibus eiectus, euaserit; non ita certum est, quod Bonfinius ex suo multa veris admiscere soleat; nec vllum huius exfiliî vestigium in Italicis scriptoribus appareat. Alterum ex aduenis Turotzius nominat. Volfgerum Alemannum: *Post hæc*, inquit, (b) *de Alamania Volphgerus, cum fratre suo Hedrico, de comitibus Haumburg ortus, cum trecentis dextrariis phaleratis introiuit. Cui dux Geycha montem Kiscen et insulam Danubii circa Iaurinum dedit pro descensu æterno; ubi castrum ligneum faciens, fecit quoque in eodem monte coenobium, ubi est tumulatus. De istis Hedrici generatio derivatur. Vt per Kiscen id, quod nunc Kitzæ dicimus, ita per Hedrici castrum ligneum Hedervâram hodiernam accipiendam putô. Cl. Palma scribit: (c) Ex Hedrico de*

(a) Dec. II. Libr. I. p. m. 197.

(b) Chron. P. II. C. XI.

(c) Herald. Libr. III. p. 102.

A. C.
996.

de comitibus *Homburg* - - hodiernam com. *Pálffiorum* domum originem traxisse, viris in utraque republica, ac militari cum primis laude, conspicuis clarissimam. Post hos *Turotzius* inter aduenas censet *Vencellinum*, quem in titulo capitis *Alemannum*, in ipsa narratione *Babarum* facit: (a) *Ascendit quoque de Bauaria Wenczellinus*, videlicet de *Vasunburg*, qui cum sancto *Stephano* in *Symigio Cupam* ducem interfecit; capitaneus enim exercitus exstitit illo die. Ex istis *Iak* nascitur principium et origo. Gl. *Palma* rursus tradit, (b) ex *Vencellino* hoc eiusque progenie *Iak*, *Nagy-Mihalvios* et hodie nos comites *Sztaraios* prodiisse; hinc forte vicorum *Iáko-halma*, et *Mihály-Telek*, supra *Iász-Berényium* sitorum, orta sunt nomina; quid si *Vencellinus* etiam de *Vasunburg* *Vatzio* nomen indidit? Credibile, hunc ex *Bauaria* venisse, quum *Gisela* *Bauara* S. *Stephano* nuberet. Cum ea certe *Hermannum* in *Hungariam* ex *Alemannia* venisse, sic alibi *Turotzius* perhibet: (c) *Hermani* etiam generatio cum regina *Keisla* introiuit; liberi homines sunt de *Nuremburg* (*Norunberga*) hereditatibus pauperes. Non desunt, qui putent, *Gibinium* in *Transsilvania*, quod in *Sigillo* hanc epigraphen habet: *Sigillum ciuium de villa Hermani* huic

(a) Chron. P. II. C. XII.

(b) Herald. Libr. III. p. 7. et 102.

(c) Chron. P. II. C. XVIII.

huic Herimanno suum ortum debere. *Vil-*
lam nempe, scribit Ioan. Szegedius, (a)
Hermannus primum condiderat; sed quam su-
peruenientes Saxones in urbem amplissimam
conuertere: unde nec illis amplius Hermans-
darff, seu villa Hermannii; sed Hermanstadt
audit. Desericius quoque refert, (b) ex
 Germanorum Transsiluanorum monumentis
 se didicisse, eos, e Saxonia quondam egres-
 sos, D. Stephano suppetias tulisse; certam
 Transsilvaniae plagam, ab eo donatam,
 accepisse; tumque septem famosa castra con-
 didisse. Quod si verum est, has illi sup-
 petias contra Gyulam tulerint et in Trans-
 siluania cum Herimanno, prius in Hungari-
 am egresso, postea confederint, vt Trans-
 siluanos et in fide Stephani conseruarent,
 et ab incurfu vicinorum tutos praestarent.
 Neque potest dubitari, colonias quasdam
 Germanicas per Giselam in Hungariam fuisse
 deductas, postquam Andreas II. id te-
 statur diplomate dato A. C. 1231. Nos,
 inquit, (c) *carissimi progenitoris nostri regis*
Belae, nec non baronum nostrorum ducti con-
filio, dilectis et fidelibus nostris hospitibus
Teutonicis de Zattmár-Nemethi, iuxta flu-
uium Zamos residentibus, qui se dicebant in
fide dominae reginae Keyslae ad Hungariam
conuenisse, talem dedimus, donauimus et con-
ces-

(a) *Ad decr. Andr. II. pro Sax. §. XXIII.*

(b) *Comment. T. I. p. 17.*

(c) *Ap. Scbier in Regim. Hung. p. 41.*

A. C.
996.

cessimus libertatem &c. Ultimos, qui sub Geisa Hungariam ingressi sunt, nominat Turotzius Huntium et Paznanum, quorum primus castro Hunt et prouinciae Huntensi, seu Hontensi, nomen indidisse videtur; ex alterius progenie Petrum Pazmanum, magnum in Hungaria nomen, ortum esse, Timon opinatur. (a) *Adierunt etiam illis diebus*, inquit Turozcius, (b) *Hunt et Paznan*, qui sanctum Stephanum regem in flumine Garam gladio, Teutonico more, accinxerunt. *Istorum quoque generatio ab istis nominibus distare non videtur.* Quare hi progenitores familiae Hontianae Pazmanianaeque habendi sunt; nec alii censendi, quos in diplomate S. Stephani, pro coenobio S. Martini dato, librarii corrupte reddiderunt *Poznanum et Contium*, quam *Pazmanus et Hontius*. *Astantibus*, ait ibi S. Stephanus, (c) *ducibus, videlicet Poznano, Contio, Orzio - votum voui.* Per hunc *Orzium Vrzium* ille videtur intelligendus, qui S. Stephani litteris, abbatae Bakon-Beeliensi datis, A. C. 1037. subscriptus legitur; (d) vbi *Chuncius* etiam apparet, idem forte cum *Huntio*, vel, vt hic legitur, *Contio*. His omnibus Cl. Praius, ex MS. chronico Simonis de Keza, comitem

Ti-

(a) *Purp. Pann.* p. 60.

(b) *Chron. P. II. C. XIII.*

(c) *Ap. Stilt. T. I. Sept.* p. 498.

(d) *Ap. Prai. diff. de S. Steph.* p. 148.

Tibold de Tanberg adiungit. (a) Postquam igitur ipsis regum nostrorum diplomatibus affirmantur, quae Turotzius de laudatis aduenis memoriae prodidit; tuto fidem ei habemus in iis, quae mox ita subiicit: (b) *Istorum itaque comitum dux Geycha cum sancto rege Stephano, filio suo, fretus auxilio, et diuino potius, quosdam rebelles armorum terroribus, nonnullos voluntarie conuerterunt ad baptismum. Quos quidem comites tam dux Geycha, quam filius suus latis et amplis hereditatibus pro ipsorum seruitiis ditauere, prout apparet nunc manifeste. Qui quidem temporis in processu Hungaris per contractus matrimoniorum sunt immixti.* Haec Turotzius purius ad nos ex ipsis fontibus, quam seu Rauzanus, seu Bonfinius, transmisit. Nec enim ante hos seculi XV. scriptores defuisse chronica vetera, quibus priicorum Hungarorum res continebantur, MS. codex Augustae bibliothecae Vindobonensis hoc titulo docet: (c) *Anno domini MCCCCLVIII. - incepta est ista chronica, de gestis Hungarorum antiquis et nouissimis - collecta ex diuersis chronicis veteribus.* Si iam ista chronica, quorum collector laborem inchoauit A. C. 1358. compilata sunt ex vetustioribus chronicis, dubium non est, plures seculo XI. XII. XIII. scriptores existisse, quorum

V v

rum

(a) Ann. Reg. P. I. p. 3.

(b) Chron. P. II. C. XIII.

(c) Praef. script. Hung. n. XV.

A. C.
996.

rum opera iam interciderint. Eos autem optima fide Turotzius conpilauit, neque quicquam ex iis immutauit, ut ipse his verbis in praefatione fatetur: (a) *Quum rebus in his ex me fecerim nihil, veteres in omnibus sequutus sum historias, et sententias auctorum transgressus sum in nullo.* Certe promissis adeo religiose stetit, ut MS. illud codicem A. C. 1358. duabus primis chronicorum partibus diligenter, etiam cum manifestis erroribus, exscripserit, ut iam in prolegomeno praefati sumus. Hinc magis mihi Turotzius cum suo barbaro, quam Ranzanus et Bonfinius cum cultiore stilo, placet. Quamuis enim iisdem fontibus, Hungarorum chronicis veteribus, vti fuerint, ac ipsi quoque nonnullos eorum errores adsciuerint; Turotzius tamen plus fides, qua veterum scripta reddit, quam phalerata ceterorum eloquentia, qua quaedam nimium exaggerant, quaedam stilo liberiore confictis adiunctis exornant, alias temporum ordinem luxant et confundunt, commendat ac probat. Libet vnum hoc exemplum, quod de Geisae ducis in conuertendis Hungaris studio Turotzius exhibet, a duum-viris illis expressum repraesentare, ut quantum inter candidam Turotzii et phaleratam Ranzani Bonfiniique narrationem discrimen interfit, facilius arbitremur. Ranzanus, postquam Geisam, sacro
ba-

baptismate renatum, iureiurando promississe narrasset, ut omnes ditioni suae parentes populi, exemplo suo, Christi cultores efficerentur; eius id praestandi studium ita refert: (a) *Omni itaque via, modo, arte, diligentia curat, ut voti fieret compos. Multi ipsum sequuti sunt; sed paene innumeri imitari sanctum eius propositum recusauerunt; idolorum enim cultui inservire malebant. Quum igitur illi, nulla tanti principis habita ratione, non desinerent versari in errore illo tenebrarum; animaduertit prudentissimus princeps, armis opus esse, quorum vi illorum domaretur et ferocitas, et perditā audacia. Sed quum non essent ei tantae vires, quibus fieret a se facile, quod rei exigebat necessitas; clam dat litteras ad plerosque principes Christianos, per quas aperit laudabile suum sanctumque consilium; ac propterea petit, ut in tanta rerum mole sua quisque idonea mittat auxilia. Mittuntur igitur undique in Hungariam Christianorum principum copiae. Ex ipsis quoque principibus nonnulli consuunt, non solum ut ferant viro Christianissimo opem; verum etiam, ut videant submitti iugo Christi colla ferocis efferrataeque nationis. Illius namque nomen totī Europae tunc erat inuisum ac formidolosum, Christianis praecipue populis, in quos superioribus temporibus crudelissime saevierat. Multi tunc nobilitate generis incliti viri e diversis orbis locis Hun-*

(a) Indic. VIII. Ed. Trin. p. 585.

A. C.
996.

*gariam petiuere. Eorum autem aliquot, pel-
lecti amoenitate regionis, posteaquam peracta
res, cuius caussa fuerant accersiti, eo redi-
re, unde venerant, noluerunt. Namque af-
finitate indigenis coniuncti, quod reliquum vi-
tae cuique fuit, egerunt in Hungaria. - In-
tra paucos annos tot millia externorum mili-
tum conuenerunt, ut Hungaris, a Christi
cultu abhorrentibus, essent illi armis ac nu-
mero longe superiores. - Coactas, quas di-
xi, copias Geicha diuisit ac per uniuersam
Hungariam idoneis in locis disposuit. Ita-
que, ubi animaduertit, aduenisse iam oppor-
tunum tempus, quo exsequeretur, quod ani-
mo conceperat; per praeconem, suum patefa-
cit animum; commonefacitque Hungaros v-
niuersos, eisque imperat, ut ab errore, in
quo versabantur, resipiscentes, suscipiant veri
DEI religionem, quam, diuina afflatus in-
spiratione, ipse susceperat. Nolle se pati ul-
terius, ut sui populares vagentur per tene-
bras, seque ipsos perdant, diabolo seruientes,
cum quo essent aeternis suppliciis cruciandi.
Qui ea salutifera monita visionesque despe-
xerint, ii nihil expectent aliud, quam ut ad
vnum trucidentur; se iam ad id habere arma.
Et, si quis ante nesciuerit, sciat nunc, ea de
caussa tanta ad se a Christianis principibus
missa auxilia. Ita breui effectum est, ut pars
metu; pars salubri adducti consilio, in Christum
uniuersa Hungaria credens, Christianae fidei
sacramenta susceperit. Erecta igitur ubique
DEI et beatæ MARIAE virginis et ce-
terorum sanctorum templa: constituti praeci-
pua-*

quarum ecclesiarum antistites et presbyteri ceterorumque ordinum sacerdotes, qui DEI laudibus inseruirent: Christianae leges ac ritus sacraeque cerimoniae inductae: sanctorum patrum decreta seruari coepta: constituta praeterea ea; quae sunt vsui humanae vitae necessaria, ex quibus clerici honorifice in suis ecclesiis viuerent. Haec nimium exaggerata Ranzanumque longius in coniectando progressum esse, quiuis agnoscet, si prae oculis habuerit partim coelestem visionem, qua Stephano conuersi totius regni gloriam afferuari praedicebatur, vt Cl. Praius obseruat; (a) partim litteras foundationis abbatiae S. Martini, quibus ipse S. Stephanus testatur, ante ducem Simegiensem, post obitum patris profligatum, necdum episcopatus et abbatias praeter ipsum locum (Pannoniae montem) in regno Hungarico fuisse. Ranzanus igitur, episcopatus sub Geisa constitutos vniuersamque Hungariam Christianae fidei sacramenta suscepisse, perperam scribit. Stiltingus credit, (b) haec facta potius sub initium regni Stephani; putat etiam, omnia peracta modo quidem efficaci, sed minus violento; nec mortis minas intentas, sed exilii, aut alterius poenae; leges etiam a S. Stephano latas, et ecclesias, quarum numerus exiguus fuisse videtur sub Geisa, per totum regnum sufficientes constitutas esse.

(a) Ann. vet. p. 383.

(b) Aft. SS. Sept. T. I. p. 488.

A. C.
996.

esse. Timon etiam erroris Ranzanum arguit, (a) quod de eiusmodi expeditione nullam faciant mentionem illorum temporum historici; quae tamen commemoratione dignissima fuisset. Haec quidem Ranzanus intra plures annos gesta scribit; sed vel ideo suspectam narrationem suam facit; quod ex biographis Adalbertinis et Ditmaro constat, nondum eo verae religionis ardore Geisam exarsisse, ut ante plures annos eiusmodi res aggressus cum veritate dici possit. Et quis credat, Hungaros adeo parum de se sollicitos fuisse, ut, quum viderent, tantam externorum multitudinem, quantam Ranzanus vult, intra fines suos recipi, nihil commoverentur, eosque tanto numero congregari paterentur, dum tandem *armis ac numero longe superiores essent?* Nulla haec veri specie Ranzanus in litteras retulit; et optime Timon aduertit, tantum armorum apparatus, tantae multitudinis in Hungariam aduentum, numquam eius aetatibus scriptores silentio praeterituros fuisse, si tam violento modo Hungari Christianam fidem suscipere coacti fuissent. Non nego, quod Cl. Praio placet, (b) pactio-
ne nuptiarum, inter Stephanum et Gisellam initarum, fieri potuisse, ut ab Henrico, Gisellae fratre, Geisa subsidia quaedam acciperet; immo hac potissimum ratione Henricum

(c) *Imag. ant. H. Libr. III. C. VII.*

(b) *Ann. vet. p. 384.*

ricum in partem gloriae, quae passim a conuersis Hungaris illi tribuitur, venisse censeo, quod non tantum consilio, sed etiam auxilio Stephanum affinem ad id adiuuerit; at, Ottonem auxilia Geisae misisse his temporibus, eo minus credibile mihi videtur, quò pluribus illum curis in Italia distentum his annis inuenio. Nec auxilia, quae Henricus fortassis etiam Geisae submisit, eum numerum conficere poterant, ut armis ac numero Hungaris superiores essent. Vix enim tota Bauaria, cui Henricus praefuit, tantum militum suppeditasset; nec aliae regiones a Ranzano designantur, a quibus id praestitum fuisset. Plus igitur Bonifacio hac quidem in re, quamquam et ille quaedam ex se commentus fuerit, deferendum existimo. Hic auxiliorum, e Germania missorum, etiam meminit; mitioribus tamen modis usum quoque Geisam fuisse, sic narrat: (a) *Vehementer indolebat vir publicae saluti natus, progenitorum feritatem nondum mitescere; eorumque labem adhuc aboleri non posse, aegre ferebat. - Quare sanctos undique viros acciri iubet, qui, per Vngariae populos effusi, verae fidei rudimenta traderent; falsam ac barbaricam religionem abrogarent; erudirent feros homines, eosque patria religione exuerent, et IESU Christi nomen, unigeniti DEI filii, pro virili parte praedicarent. A principio maxima pars*

V v 4.

pro-

(a) Dec. I. Libr. X. p. m. 193.

A. C.
996.

procerum haud parum regis superstitionem mirari coeperat; ac illud inprimis, quod ceremonis potius, quam bello intentum conspicarentur. Quin et saepe incusare, parum sibi esse negotii, indicenda bella negligere; ad inediam ac inopiam omnes extremam continuo redigi, nisi foris incursionibus et rapinis exercebantur. Obdurandam assiduo bello iuventutem: novas religiones disquirere affectatius, muliebri esse stoliditatis. Nec deerant quidem saepe alicui, maiestati regiae illudere ausi, et eam pro nihilo ducere; item, qui imperia detestarentur; nec non et multi, qui profana mente vesanius agitati, stultitiam regis liberis inereparent. Quin etiam et saepe iocis ab his multa obici solebant, quae animorum iniquitatem indicabant. Omnibus tamen, prout cuiusque res postulabat, prudentia regia recte prospexit. Mites verbis, difficiles minis, obstinatos armis aliqua ex parte perquam commode curavit et divinae laeae compotes effecit. Quum proceres multique tyranni obnixius reluctarentur, et longe maiora curanda esse, inclamarent, neque sua vi facile coercere posset, finitimorum auxilia imploravit, quibus ad veram sapientiam peritacae animos retraheret. Quin illos populos sibi studiosius reconciliare curavit, qui maiora ab Ungaris detrimenta acceperant. Omnes namque finitimae regiones, quum Christianum regem Ungaris imperare novissent; insperato affectae gaudio, societatem et foedera ultro detulere; item, ut ad sacrosanctam eos fidem redigerent, omnes fortunas et au-

auxilia promissere. Bauari, Saxones et Sueui, ceterique Germani Geisam non modo pecuniis, sed auxiliaribus quoque copiis adiuuerunt; sperantes, si forte Vngari IESV Christi fidem acciperent, ne amplius quidem latrociniiis ac caedibus grassaturos; diuino timore praeditos, Scythicam facilius immanitatem exuturos. Quare, quum nostri saluatoris nomen per Pannonias libere promulgaretur; falsum deorum cultum, homicidia, furta, crudelitatem publice abominari fere coepere omnes; item praetibare fidei dulcedinem, utramque intelligere caritatem, pietatem et iustitiam amare, detestari falsa numina, et diutno denique amore succendi. Geisa quoque sacras aedes erigere, disponere collegia sacerdotum, rem sacram quotidie facere, exemplo suo alios cohortari. Multa hic ex meris coniecturis narrantur et amplificuntur, quae quemadmodum fieri potuisse non inficiamur; ita facta fuisse, quamdiu testibus, Bonfinio vetustioribus, destituti fuerimus, affirmare tuto non audemus. Quod de viris apostolicis in Hungariam accitis commemorat, dubio caret; quum e litteris S. Stephani iam viderimus, inchoatum a Geisa fuisse coenobium in monte Pannoniae; quibus itidem docemur, Huntium et Paznanum iam in Hungaria fuisse, quum ab obitu patris Stephani in Cupam mouisset. Quare quaedam etiam Germanorum auxilia, licet non tanta, quanta Ranzanus iactat, in Hungariam sub Geisa venisse, facile concedimus.

A. C.
997.

A. C. 997. Geis. 26. Indict. 10.

LXIV.
Quando
Geisa vi-
uendi finem
fecit?

CCXCIV. Iam Geisa cultum superstitio-
sum, quem antea patris etiam diis impen-
debat, eluravit; iam solum DEVM ve-
rum, cuius cultum antea falsis superstitio-
nibus profanauerat, adoravit; iam plures
e vicinis populis sacros profanosque viros,
quorum opera facilius ad Christi fidem po-
pulares suos traduceret, euocavit; iam et-
iam celeberrimum in monte Pannoniae coe-
nobium, quod virorum apostolicorum quod-
dam quasi seminarium esset, inchoavit;
quum in medio piorum conatum cursu vi-
uendi finem fecit; eaque, quibus funda-
menta iacere coepit, Stephano filio per-
ficienda, quemadmodum in visione prae-
dictum erat, reliquit. *Post haec*, inquit
Carthuius, (a) *plenus dierum, anno domi-
nicae incarnationis nongentesimo nonagesimo
septimo, seculi nequam aerumnas coelesti mu-
tauit gaudio.* Huic auctori quoad annum
mortis omnes alicuius nominis scriptores
consentire, Stiltingus docet. (b) Vnicum
Cl. Praius chronicon MS. ineuntis seculi
XIII. contrarium producit, quod sequen-
tem annum his verbis statuit: (c) *Anno ab
incarnatione Domini DCCCCXCVIII. Gey-
za, princeps Vagarorum, obiit.* Sed faci-
lius

(a) *Edit. Prai. p. 124.*

(b) *Act. SS. Sept. T. I. p. 487.*

(c) *Diff. de S. Steph. p. 124.*

lius in hos numeros error, oscitantia librariorum irrepere potuit, quam in annum, a Carthuitio non numeris, sed litteris et vocibus integris expressum; qui praeterea Geisae ducis emortualem annum cum anno, quo S. Adalbertus pro Christiana religione vitam posuit, ita coniungit: *Et eodem anno sanctus episcopus Adalbertus, causa praedicandi verbum DEI Prussiam ingressus, ibi, palma martyrii coronatus est.* Sicut igitur certum est, S. Adalbertum hoc anno fidei causa mortem oppetiisse; ita Geisam eodem anno hoc de statione vitae discessisse, dubitari vix potest. Ita quos ardens Hungariae conuertendae studium coniunxerat, idem annus coelestibus gaudiis intulit. Nam Adalbertum quidem in aeterna gaudia mox admissum esse, sanguis pro Christo fusus, prodigia mortem consequuta, iudicium ecclesiae Romanae docet; Geisam quoque coelo donatum, sperare iubet eius in popularibus ad Christi fidem traducendis studium, postremis principatus temporibus expromptum, quibus in corroboratione fidei sevit, ut Ditmarus loquitur, et antiquum scelus, zelo DEI aestuans, abluit. Illud nempe scelus, quo partim subito furore multos occidit, partim diuinos honores idolis adhibuit ac verum DEVM pari cum patriis diis cultu prosequendum aliquamdiu censuit. Hoc ille scelus, meliora per S. Adalbertum edoctus, ante mortem abluit, speoque nobis de sua salute non dubiam reliquit. Nam illos, qui, Geisam ne quidem

A. C.

.997.

dem baptizatum fuisse, comminiscuntur, non audiendos esse, non tantum Ademarum, Ditmarum, omnesque patrii scriptores, sed ipse quoque S. Stephanus aperte docet, dum in litteris, abbatiæ S. Martini datis, hoc coenobium *a genitore suo inceptum* perhibet. Nec videtur is tantis operibus, quæ tam brevi tempore perfecit, suffecturus fuisse, nisi pater, præcipuis impedimentis sublatis, solida fundamenta prior iecisset, adeoque Christianus fuisset. Erat igitur Geisa de Hungaris tanto melius, quam progenitores, meritus, quanto melioris boni, pacis et salutis, fundamenta posuit; dum Numæ Pompilii more, populares suos, armis semper assuetos, a belli studiis ad mansuetudinem verique DEI cultum traducere coepit. Obiit anno principatus sexto supra vicesimum inchoato, ætatis nondum quinquagesimo; quum eius inter Arpadi posteros Porphyrogenitus non meminerit, quum eorum genealogiam texuit sub A. C. 951. Post hunc igitur Geisa natus fuerit adeoque circiter 45. ætatis annum expleverit.

LXV. V.
tram Geisa
viduam,
Adelhei-
dam, an Sa-
roltam, re-
liquit?

CCXCV. Mortuo Geisæ superuixisse vi-
duam uxorem, e domesticis scriptoribus
certum est. Hanc fuisse matrem S. Ste-
phani, Turotzius ita perhibet: (a) *Mortuo
autem Geycha duce, Cupa voluit matrem san-
cti*

(a) *Cbron. P. II. C. XXVIII.*

filii regis sibi per incestuosum copulare connubium, et S. Stephanum occidere. Quo vero nomine, quauē fuerit origine haec S. Stephani mater, alibi his verbis docet:

(a) *Geycha - genuit sanctum Stephanum regem ex Sarolth, filia Gyulae.* Tam clarum Turotzii testimonium, cui ceteri scriptores patrii consentiunt, in dubium illi vocant, qui geminam Geisae coniugem: Saroltam, Gyulae Transsiluani filiam; et Adelhaidem, Micislai Poloni sororem, tribuunt. Cromerus certe miratur, (b) *Hungaricos annales nullam Adleidae huius, aut alterius uxoris Geisae mentionem facere;* quam ille prius Geisae nuptam fuisse tradit, quam Iuditham, eiusdem filiam, Boleslao filio coniugem dedisset. *Adulto dein, inquit, pater, viuens adhuc, uxorem accepit Iuditham, Iessae, Vngarorum principis, affinis sui, filiam, ex priore uxore susceptam. Nam, ea mortua, sororem ei suam, Adleidam Micislai in matrimonium collocarat; a qua persuasus Geisa, cum Vngaris suis, Christianam et ipse religionem, quinto post Polonos anno, suscepit.* Hinc haec Adalbertini biographi verba: (c) *Qua duce erat Christianitas coepta, de hac Adelhaide Cl. Prauius intelligit, quum ait: (d) Illum biographum, Adel-*

(a) Chron. P. II. C. XXVII.

(b) Hist. Pol. Libr. III. C. II.

(c) Act. SS. Apr. T. III. p. 195. C. V.

(d) Ann. vet. p. 385.

A. C.
997.

Adelaida duce coeptam Christianitatem in Hungaria, differte scribere. Atqui nusquam biographus Adalbertinus Adelhaidam nominat; eius igitur testimonio, nec, an Adelhais Geisae coniux umquam fuerit; nec, an ea duce Christianitas in Hungaria coepta sit, affirmari potest. Quicquid ergo de hac Adelhaida dicitur, id totum ex Polonicis dumtaxat scriptoribus habetur; quorum narrationem si diligentius scrutari velimus; eas huic Adelhaidi res, quae cum vetustioribus ac fide dignioribus historicis conciliari nulla ratione possint, ab illis tribui videbimus, meritoque has eius cum Geisa nuptias in dubium vocabimus. Aiunt, *ab Adelhaida persuasum Geisam, cum Vngaris suis, Christianam et ipsum religionem, quinto post Polonos anno, suscepisse.* Quum igitur Polonos Christianam religionem suscepisse scribant A. C. 965. ab Adleida persuasus Geisa cum Hungaris suis eandem suscepisset A. C. 970. Quod quam sit alienum a veritate; cum ex Ottonis M. legatione, tum ex Piligrini litteris, de quibus alias egimus, aperte colligitur. Scribit Piligrinus ad Benedictum VI. initium conuersionis Hungarorum *foedere pacto sub occasione pacis factum esse*; atqui haec pax inita non fuit ante A. C. 972. Scribit idem, *ex nobilioribus Vngaris utriusque sexus catholica fide imbutos atque sacro lauacro ablutos circiter quinque millia fuisse*; hinc verosimillimum est, eo tempore nondum Geisam Christi fidem suscepisse, cuius, ceu nobi-

lissimi spoliū, mentionem Piligrinus fecisset; illud autem certissimum, Hungaros ipsos nondum Christianam religionem amplexos A. C. 970. quo nondum Piligrinus Patauensis episcopus erat; nondum foedus inter Geisam, duobus post annis ducem factum, et Ottonem imperatorem coaluerat. Deinde, si verum est, Geisam, ab Adelhaide persuasum, Christi fidem amplectum esse A. C. 970. ea iam prius Geisae nubere Stephanique mater esse debuit. Atqui hoc non tantum patriis, sed etiam exteris scriptoribus aduersatur, qui S. Stephano Saroltam Transsiluanam matrem tribuunt. Stilingus quidem ait, (a) *obscurum esse, quatenam fuerit S. Stephani mater; num scriptores Hungari aequae ac Poloni recentiores sunt minusque exacti, quam ut dictis eorum multum fidere liceat.* Postea tamen, annalistae Saxonis auctoritatem sequutus, Hungarorum sententiam, qui Saroltam, ducis Transsilvaniae filiam, fuisse matrem S. Stephani tradunt, admittit. Nam, inquit, (b) *annalista Saxo huic sententiae fundamentum praebet, dum ad annum 1003. ducem Transsilvaniae a Stephano victum scribens, auunculum eius vocat. Si autem Iulus, ut ibi vocatur, vel Gyula, ut malunt Hungari, auunculus fuit sancti; certe mater ipsius soror erat Gyulae, eiusque patris filia* Quicquid

(a) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 487.*

(b) *Ibid. p. 488.*

A. C.
997.

quid de hoc sit, an strictiore, vel latiore sensu Gyula hic auunculus S. Stephani vocetur; satis tamen e scriptore hoc exterò certum euadit, S. Stephani matrem Transiluanam, non Polonam, fuisse. Nec in hoc argumento scriptores Poloni cum Hungaris in contentionem venire possunt. Nam, praeterquam quod hi, non item illi, suffragatorem exterum et antiquum auctorem habeant, etiam inter domesticos Anonymus Belae notarius, qui Saroltam, Gyulae Transilvani filiam, S. Stephani matrem fuisse testatur, (a) seculis integris Polonicos scriptores antecessit. Ignorauit Stiltingus huius Anonymi historiam, quum scriptores Hungaros aequè ac Polonos recentiores esse scripsit, quam ut dictis eorum multum fidere liceat. Quod quidem, licet Anonymi, de cuius antiquitate iam alias in prolegomeno sermonem habuimus, ratio non habeatur, sustineri vix potest. Turotzius enim, etsi sub idem tempus, quo Dlugossus, vixit; quia tamen chronicon MS. seculi XIV. ad verbum reddidit, si huius potius chronici scriptoris, quam Turotzi descriptoris, aetas consideretur; apparet, etiam Turotziianum opus maioris et antiquitatis, et auctoritatis, quam Dlugossi historiam esse. Iam Bonfinius etiam ac Ranzanus, seculi XV. scriptores, eisdem Vapouio Cromeroque, seculi XVI. historicis

(a) Cap. XXVII.

ricis, antepoenendi sunt. Ita fit, vt si scriptorum Hungarorum, qui S. Stephano Saroltam matrem tribuunt, testimonium, cum scriptoribus Polonis, qui hanc gloriam Adelhaidi suae vindicare volunt, contendatur; citra dubium his illi sint praefereendi. Nec igitur, quum S. Adalbertus in Hungariam venit, Adelhais Geisae coniux erat, vt Dlugoffus scribit; (a) non enim Adelhaidae, sed Saroltae, visionem oblatam patrii scriptores tradunt: nec huic Adelhaidi, sed Saroltae, qua duce, Christianitatem esse coeptam, alibi docuimus, eas litteras; quarum supra meminimus, S. Adalbertus dedit: nec, an vniquam haec Adelhais fuerit Geisae matrimonio iuncta, post tot Polonicorum scriptorum antilogias, tuto credi potest. Etiam de Sarolta haec, quae Dittmarus de Geisae coniuge habet, accipi possunt: (b) *Vxor vero eius Belek-negena, id est, pulchra domina, dicta, potibus immoderatis deferuebat, et in equo virili more sedebat; quemdam virum iracundiae furore gladio occidit.* Quum enim Turotzius heroinam hanc, Saroltam, fuisse pulcherrimam, affirmet; (c) Sclau, Geisae subiecti, poterant eam pulchram dominam appellare. Hoc sane Belekneginae nomen honoris dignitatisque, non proprium fuit.

X x

le,

(a) *Libr. II. col. 116.*(b) *Annal. Libr. VIII.*(c) *Chron. P. II. C. V.*

690 STEPHANVS

A. C.
997.

se, Cl. Szarka conlicit. (a). Potuit etiam Cupa hanc post Geisae mortem in conjugium expetere; quum enim nec ipse Geisanimium adultus obierit, neque haec nimium adulta vidua mansit. Et alioquin Cupa non tam matrimonii, quam regni cupiditate has nuptias ambiuit, vt postea videbimus. Fortasse Poloni scriptores Adelhaidem, S. Ladislai coniugem, cum vxore Geisae confuderunt; quamquam nec illa Polona, seu Sueua fuerit, nisi duas Ladislaus vxores habuisset, quod alias examinabimus.

§. VI.

S. STEPHANVS, DVX VI.

*Coepit A. C. 997. Regis titulum
sumsit A. C. 1000.*

A. C. 997. Steph. I. Indict. 10.

CCXCVI.

I. Quibus
rebus firmatum a patre
folium S.
Stephanus
consecendit?

S. Stephanus, patre Geisa, matre Sarolta, Strigonii natus A. C. 979. vndeicesimum aetatis annum agebat, quum patri mortuo pleno iure successit. Licet autem Arpadiani sanguinis praerogatiua Hungariae principatus ei deberetur; prouidus tamen pater, tum exemplo maiorum ductus, tum etiam veritus, ne, Christianae re-

(a) Coniect. p. 35.

religionis obtentu, per gentiles ab auito folio remouéretur, ac in alium Arpadianae stirpis ramum suprema ducis dignitas transferretur; vt primum filius pubertatis annos attingit, a conuocatis optimatibus fidei sacramentum eidem praestari voluit. Erat enim Stephano patruus Michael; erant patruales Ladislaus Caluus et Vazul, seu Basilius, ad quos seu rerum nouarum studio, seu Christianae religionis odio nonnulli deficere perfacile poterant. Quamquam enim hos ipsos ipsa nomina sanctorum iis indita Christianis sacris initiatos fuisse doceant; vix tamen in illis tantum verae fidei per Hungariam propagandae studium obseruatum est, quantum in Geisa Stephanoque nemini non cognitum ac pluribus argumentis exploratum erat. Satis constat, Ladislai Calui filios non ita firmos in vera religione fuisse, vt et Andreas reuersis ad idola sua Hungaris non conuiueret, et Leuenta deorum patriorum cultum non resumeret caecisque superstitionibus immoreretur. Nec aliam subinde Stephano causam fuisse crediderim, cur prae his Petrum peregrinum sibi successorem optauerit, quam quod apud illos non satis altas religionis radices animaduernerit. Vnde coniectura duci potest ad eorum quoque patrem Ladislaum, aut Vazulem, ac auum Mihaelem, quum plerumque posterius maiorum institutionem ac mores expriment. Quum igitur his Hungari, qui Christi fidem auersabantur, adhaerere prae Stephano potuerint; Geisa, malo huic occursum,

A. C.
997.

rus, mature filio principatum stabilire voluit, ac, quum adhuc rerum potens esset, eidem iureiurando proceres obstrinxit A. C. 993. Nec temere hunc annum, quo filium pater in principatum adsciuerit, elegimus; nam Carthuitius quidem, id factum esse, docet, (a) postquam Stephanus, *transacta pueritia, gradum adolescentiae primum ascendit*; alias autem iam ostendimus, Stephanum in lucem editum A. C. 979. quartum decimum aetatis annum, adeoque pueritiam transegisse A. C. 992. gradum igitur adolescentiae primum ascendit A. C. 993. Hinc vero numerati 46. anni, quibus, teste Turotzio, (b) quidam S. Stephani principatum vniuerse circumscribunt, deducunt nos ad emortualem eiusdem annum 1038. Geisa, nexibus etiam affinitatis Stephano solum firmaturus, Giselam, Henrici II. Bavariae ducis, filiam, Ottonis III. cognatam, sponsam ei destinavit; quam tamen non prius impetrauit, quam S. Adalbertus, Roma per Hungariam ad suos Bohemos reuersus, eum *chrismali baptismo, secundum credulitatis suae veritatem, intinxisset* A. C. 994. Ita Stephano nec aetas, nec religio iam obstitit, quo minus et iam sacro fonte lustratus, et septemdecim annos natus, in manus Giselaë conueniret A. C. 995. His rebus firmatum a patre solum Stephanus hoc anno pleno iure conscendit.

CCXCVII.

(a) Edit. Praei. p. 123.

(b) Chron. P. II. C. XXXIV.

CCXCVII. Postquam chronologiam, alias
yberius expositam ac probatam, sub unum
conspectum breuiter exhibuimus; iuuat et-
iam eiusdem genealogiam, tam paternam, quam
maternam; licet vtramque iam spar-
sim attigerimus, confectis laterculis, cla-
ritatis causa, lectorum oculis subiicere
scriptorumque testimoniis stabilire; tum et-
iam eius coniugis Giselaë stemma paternum
exhibere, quo constet, quibus affinitatis
nexibus per hoc connubium sanctus dux,
deinde rex, iunctus fuerit.

Stemma paternum S. Stephani.

Almus; dux Hungarorum.

Arpadus, princeps Hung.

Tarkatz. Ielech. Iutotzas. Zoltanus.

Tebeles. Ezelech. Phalitzim. Toxus.

Termatz. Thase. Phale.

Geisa. Michael.

S. Stephanus. Vazul. Ladislaus Caluus.

S. Emericus. Andreas. Bela. Leuenta.

Hoc stemma depromptum est e tribus au-
ctoribus; et primum quidem ex his Con-

A.C.
997.

stantini Porphyrogeniti locis: (a) *Est alter a me boebodus, Salmützes (Almus) nomine, qui et filium habet, Arpadem nuncupatum.* (b) *Sciendum vero, Arpadum, magnum Turciae principem, filios genuisse quatuor: quorum primus Tarkatzus, secundus Ielech, tertius Iutotzas, quartus Zaltas. Rursus Arpadi primogenitus Tarkatzus filium habuit Tebele; alter Ielech filium genuit Ezelech; tertius Iutotzas filium suscepit Phalitzim; quartus Zaltas habuit filium Taxin. Et omnes quidem Arpadi filii mortui sunt, superstitibus tantum eorum nepotibus Phale et Thaso, cum patruele eorum Taxi; Tebelesque moriens filium reliquit Termatzum. Non est dubium, quin Graecus hic scriptor, sicut Akni, Zoltani, Toxi, sic aliorum nomina corruperit; quae quomodo restituenda sint, incertum est. Tum ex his Anonymi Belae notarii capitibus: (c) *Dux Almus, ipso viuento, filium suum, Arpadum, ducem ac praeceptorem constituit.* (d) *Dux Arpad genuit filium, nomine Zulta.* (e) *Dux Zulta, anno dominicae incarnationis DCCCCXXXI. genuit filium, quem nominauit Tocfun.* (f) *Dux vero Thoesun genuit filium, nomine Geysam, quintum ducem**

-
- (a) De adm. imp. C. 38.
(b) Ibid. C. 40.
(c) Cap. XIII.
(d) Cap. L.
(e) Cap. LV.
(f) Cap. LVII.

gem Hungariae. - - Thomizoba vixit usque
ad tempora S. regis Stephani, nepotis ducis
Tocfun. Demum ex his Turotzii narratio-
nibus: (a) *Almus* tandem genuit Arpad;
„ Arpad genuit Zoltan; Zoltan genuit
„ Tocfun. (b) Porro Tocfun genuit Gey-
„ cham et Michaellem; Michael vero ge-
„ nuit Caluum Ladislaum et Vasul; Gey-
„ cha vero genuit sanctum Stephanum re-
„ gem ex Sarolth, filia Gyulae.

A. C.
997.

CCXCVIII. Quamvis sub Gyla Porphy- III. Quos
rogeniti Gyulam, Transsilvaniae principem, maternos
latere iam alias ostenderimus; quia tamen habuit?
purpuratus ille scriptor nullam sui Gylae
genealogiam texit, eam e solis patriae scri-
ptoribus depromimus.

Stemma maternum S. Stephani.

Tuhutum, dux Transsilvaniae.

Horca

Gyula senior.

Zombor

Carolda.

Sarolta

Gyula iunior

S. Stephanus

Bue. Bucne.

X x 4

Hoc

(a) Chron. P. II. C. I.

(b) Chron. P. II. XXVII.

A. C.
997.

Hoc stemma genealogicum Anonymus Belae notarius ita nobis exhibet: (a) Tuhum vero genuit Horcam; Horca genuit Geulam et Zubor; Geula genuit duas filias, quarum una vocabatur Carolu, et altera Saraltu; et Sarolt fuit mater S. regis Stephani. Zubor vero genuit mihorem Geulam, patrem Bae et Bucne; tempore cuius S. rex Stephanus subiungavit sibi terram Vtrasiluanam, et ipsum Geulam vinclum in Hungariam duxit. Alibi haec nomina sic reddit: (b) Gyla, Bina, Bucna. Turotzius eundem rectius Gyulam scribit: (c) Bearis rex Stephanus cepit Gyulam ducem cum uxore et duobus filiis eius. Hi duo filii videntur iidem esse, quorum alias ita inuenit: (d) Erant isti magnates, Viska, Baa et Buhna. Quamuis autem Turotzius Gyulam, quem S. Stephanus cum duobus filiis interceperat, auunculum eius vocet; latius tamen id vocabulum ab eo sumi, vel inde patet, quod hunc Gyulam tertio post focerum Geisae loco collocet: (e) Tandem, inquit, quum Gyula Hungaris, in Pannonia habitantibus, infestus esset et multipliciter molestus; per S. Stephanum regem in Pannoniam est ductus. Non tamen iste Gyula capitaneus, sed ab illo tertius. Quia

fci-

(a) Cap. XXVII.

(b) Cap. XXIV.

(c) Chron. P. II. C. XXIX.

(d) Chron. P. II. C. XXXIX.

(e) Chron. P. II. C. V.

scilicet Zomborius, Gyulae senioris frater, iustitiae pater, intercessit. Ita Turotzius ex Anonymo lucem potius fenderetur, quam eidem adversetur; quum Gyulam iuniorem sancti regis anunculum vocat. Nam nemini potest ignotum esse, quomodo Hungari fratrum, affinium, cognatorum appellationes extendere, confundere, sensu minus proprio sumere soleant. Ipse Turotzius, qui tam Vazulem, quam Ladislaum Caluum S. Stephani patrualem loco iam laudato repraesentat, alibi Ladislaum Caluum eius patrum, Vazulem patruelis filium appellat. (a) Vtrumque male; nam S. Stephanus Vazulis et Ladislai patrem patrum; hos patruelis; Andream, Belam, Leuentam patruelis filios habuit. Carthagini quoque Salomonem S. Ladislai fratrem vocat, (b) qui tamen patruelis dumtaxat eius erat. Ex hac igitur appellatione contra Belae notarium, qui S. Stephani stemma maternum ordine pulcherri-
mo nobis exhibet, nihil inferri potest.

CCXCIX. In texenda Giselae genealogia non recurrimus ad antiquissimos ante Henricum Aucupem eius progenitores; nec eorum, qui hunc consequuti sunt, aut coniuges, aut omnes seu virilis, seu sequioris sexus proles, recensetimus. Qui haec v-

IV. Quibus
affinitatis
nexibus
per Giselam
iunctus?

X x 5 be-

(a) Chron. P. II. C. XXXIII.

(b) Edit. Prai. C. V. p. 164.

A. C.
997.

berius ac plenius nosse cupit, compendium vniuersalis historiae Thomae Grebner ad-
eat et consulat. (a) Nobis sufficit dupli-
cem Augustae stirpis ramum, per Henri-
cum Aucupem ad Giselam usque propaga-
tum, breui laterculo, quem subnectimus,
exhibere.

Stemma genealogicum Giselae.

Henricus Auceps

Otto I. Imp. Henricus I. Dux Bau.

Otto II. Imp. Henricus II. Dux Bau.

Otto III. Imp. Henricus III. D. B. Gisela, S. Ste-
phano nupta.

Henricus Auceps, patrem Ottonem Illu-
strem, Saxoniae ducem, habuit, a cuius
morte Saxoniae praesse coepit A. C.
912. Germaniae rex, post Conradum I.
electus A. C. 919. ut promptum ad arma
militem contra grassantes Hungaros habe-
ret, recensitis militibus agrariis, nouum
quemque iussit in urbibus, in eum finem
a se structis, ut aggerem perpetuum annuis
ferme Hungarorum irruptionibus obiceret,
excubare; ceteros agrum colere tertiamque
frugum partem nono submittere. Quemdam
sub-

(a) T. II. L. X. Art. II. p. 298. 299.

subinde Hungarorum principem interceptum non prius reddidit, quam pacem in nouem annos promitterent A. C. 926. Euolutis his induciis, memorabili clade Hungaros, Saxoniam ingressos affecit A. C. 934. Domitis omnibus circumquaque gentibus, quum Romam ad recipiendam imperii coronam proficisci statuit, febris correptus, sancte decessit A. C. 936. Otto I. patri successus, a rebus gestis agnomen Magni consequutus, Hungaros idemtidem repressit ac ad Augustam ingenti praelio vicit A. C. 955. Imperator Romae coronatus A. C. 962. cum Geisa pacem ea conditione composuit, vt euangelii praeconibus aditus in Hungariam pateret; nec multo post mortem obiit A. C. 973. Otto II. viuente patre coronatus Augustus A. C. 967. nihil peculiare cum Hungaris gessit vivendique finem fecit A. C. 983. Otto III. patri quidem statim subrogatus, sed imperii corona redimitus A. C. 996. In Italia, nullo filio relicto, decessit A. C. 1002. Ita regiam Germaniae dignitatem procures ad S. Henricum, cuius proauus, non secus ac Ottonis III. Henricus Auceps erat, transfulerunt; cuius auus, Henricus I. ex hac vita migravit A. C. 955. pater vero, Henricus II. ad plures abiit A. C. 995. Huic successor datus, inter Bauariae duces Henricus III. inter Germaniae reges II, inter coronatos imperatores. I. ad propagandam in Hungaria Christi religionem multum operae contulit.

A. C.

997.

V. An etiam Adalbertus lustrico nomine dictus?

CCC. Quia Henrici II. filia, huius vero S. Henrici soror, erat Gisela, S. Stephani coniux; non est dubium, quia per Ditmari Waic S. Stephanus sit accipiendus, quum ita scribit: (a) *Gener Henrici, ducis Banariorum, Waic, in regno suo episcopales cathedras faciens, coronam et benedictionem accepit. Cl. Szarka Waic ex István; (b) personatus Verinus ex Gays, vel Gais, potius, detortum hariolatur. (c) Cl. Praius, Waic et Woitek Bohemis Adalbertum notare, Boluslao Halbino teste, perhibet; (d) vnde geminum in baptismo duci huic nomen tributum esse censet; alterum Stephani, quo parentes ad visionem sibi factam respexerint; alterum Adalberti, quo memoriam patris lustrici conseruarent. At, praeterquam quod Waic et Woitek inter se differere videantur, plerique sanctum praesulem in baptismo Woitechii nomen accepisse testantur, quem Adalbertus, Magdeburgensis archiepiscopus, postquam ei sacramentum confirmationis contulisset, Adalbertum a suo nomine vocauerit. (e) Non igitur inficias iuerim, a Bohemis eundem sanctum virum, et Woitekium, et Adalbertum vocari potuisse; haec tamen nomi-*
na,

(a) *Annal. libr. IV.*

(b) *Coniect. p. 50.*

(c) *Comment. p. 18.*

(d) *Diff. de S. Steph. p. 122.*

(e) *Pagius ad A. C. 980. n. III.*

na, licet eundem sanctum episcopum designauerint; non idem etiam significasse videntur; quod Woitekius ille, nonnisi post receptum confirmationis sacramentum, Adalbertus vocari coeperit. Quicquid de hoc sit; certum est, ducem nostrum in baptismo Stephani nomen accepisse; *Nomen sibi impositum est Stephanus*, ut Carthuius ait; (a) quod alienum a consilio DEI fuisse; non credimus. Stephanus quippe Graece, corona sonat Latine. Ipsum quidem et in hoc seculo coronare DEVS voluit ad regni potentiam, et in futuro coronam beatitudinis semper manentis redimere decrevit ad percipiendam vitae iugis indeficientem gloriam. Ita S. Stephanus protomartyr nomen ei suum imponi voluit, ut appellatione hac coronae quam in terra coeloque consequuturus erat, praeluderet. Puer adhuc; pergit ibidem Carthuius, scientia grammaticae artis ad plene imbutus est; id quod multa filio praecepta, multa diplomata, Latine data, testantur. Sic postea Hungari, ducis huius exemplo, Latinum idioma, praequam aliae gentes, familiare sibi reddiderunt.

CCCI. Quid S. Stephanus, principatum paternum adeptus, egerit, ut fidei Christianae vexillum altius erigeret; quomodo pacem cum vicinis principibus Christianis; quam pater defunctus conciliauerat, conser-

VI. Quo-
modo prin-
cipatum ad-
ministrare
coepit?

(a) Edit. Prai. p. 122.

A. C.
997.

seruare studuerit, vt ad rebelles comprimentos plus virium haberet; ex ipso Carthutio, biographo diligentissimo, libet audire: (a) *Post obitum, inquit, patris, Stephanus, adhuc adolescens (puer fuisset, si natus A. C. 983. vel 984.) fauore principum et plebis in patris solium laudabiliter prouectus, et ardentiori animo coepit veritatis propagator existere; quia quamuis adolescentiae annis floretet; non tamen cor in ore, sed vs in corde habebat. Scripturarum diuinarum, quibus apprime flagrabat, non immemor, iudicium et iustitiam in oculis proponebat; et iuxta illud Salomonis: audiens sapientiam sapientior erit; et intelligens, gubernacula possidebit. In omnibus itaque mandatis DEI fidelis dispensator existens, apud se coepit meditari, qualiter subiectum sibi populum vnius DEI cultui manciparet. Sed quia perpendebat, id absque vicinarum gentium consideratione (melius confoederatione) minime fieri posse; pacem cum exterarum prouinciarum populis habens, et fideliter institutam roborauit fidem, vt eo securius, quod in mente traiebat, et in nouella plantatione Christianitatis explere sufficeret.*

VII. Quo-
modo sedi-
tionem in-
ter Hunga-
ros et Ger-
manos com-
posuit?

CCCII. Non multum temporis ab obitu patris effluxit, quum tenellus princeps ad arma prouolare coactus est. Despiciebatur nempe tenerior aetas principis, quae magis,

(a) Edit. Praei. p. 125.

gis, quam Geisae dignitas, ipso iam usu corroborata, iniuriis obnoxia fore sperabatur. Primus impetus videtur exsertus in eos Germanos, quos in Hungariam a Geisae fuisse receptos, alibi commemorauimus. Id enim innuunt haec S. Stephani verba, quae litteris, abbatae S. Martini datis, inseruit; (a) *Ingruente namque bellorum tempestate, qua inter Theutonicos et Ungaros seditio maxima excreuerat.* Nimirum inuidiam Hungaribus mouit, quum hos, quamuis homines nouos, amplissimis latifundiis donatos, insignibus honorum praerogatiuis ornatos sibi praelatos conspiciantur. Acuebat eorum indignationem, qui Christiana sacra detestabantur, quod horum opera tam Geisa prius, quam nunc Stephanus ad eradicandum ex Hungaria deorum patriorum cultum vteretur. His igitur iniuriis, ut putabant, instincti, furorem suum in eos expromserunt; non eorum, non ipsius ducis praediis, ut ex Carthuitio patet, pepercerunt; nonnullos etiam seruos, ex aduenis potissimum Christianis conflatos, interemerunt. Sed tumultum hunc potius, quam bellum, fuisse, nec multo post repressum, inde colligitur; quod deinceps quoque laudati Germani locum in Hungaria retinuerint.

A.

(a) *Ap. Stitt. n. 150. p. 494.*

A. C.

A. C. 998. *Steph. 2. Indict. II.*

998.

VIII. An
Cupa S. Ste-
phani ma-
trem in
connubium
expetiit?

CCCIH. Defuisse videtur seditiosis dux idoneus, qui ne porro desideraretur; Cupa, Calui Zirindi filius, Simeghienfis provinciae praefectus, caput se rebellibus obtulit. Hic primum per cuniculos rem aggressus, ut Stephanum principatu certus deturbaret, Geisae viduam in coniugium deposcebat. Mortuo, scribit Turotzius, (a) *Geycha* duce, Cupam voluit matrem sancti regis sibi per incestuosum copulare connubium, et sanctum Stephanum occidere, ducatumque eius suae subdere potestati; hic fuerat dux Simigiensis. Stilingus existimat, nec hanc Geisae viduam S. Stephani matrem, nec hunc Cupam eiusdem consanguineum, fuisse. *Verisimile est*, inquit, (b) uxorem Geisae, quae eidem supersuit, non fuisse uxorem ipsius primam, aut S. Stephani matrem. Ratio petitur ex ipsis scriptoribus Hungaris, qui unanimi voce affirmant, viduam Geisae expetitam ad nuptias fuisse a Cupa, duce Simigiensi, qui iis nuptiis conbatur ducatum Stephano eripere. Quippe Geisa senex obiit, ita ut prima eius uxor, si vixisset, verisimiliter etiam prouectioris fuisset aetatis, quam ut ad nuptias honeste expeti posset; neque enim verisimile est, Geisam fuisse prouectae aetatis, dum primam duxit

(a) Chron. P. II. C. XXVIII.

(b) Act. SS. Sept. T. I. p. 487.

xit uxorem. Iam alias ostendimus, Geisam inter Arpadi posteros a Porphyrogenito non censi, quum huius familiae genealogiam texuit sub A. C. 951. Vel igitur eum hoc anno nondum in lucem editum, vel non multo prius editum esse colligitur, ut eius natiuitas innotescere Porphyrogenito non potuerit. Demus autem eodem anno natam fuisse Saroltam; an ea tam prouectae tunc aetatis erat, quum Geisa decessit, ut ad nuptias expeti honeste non potuerit, annos nata minus quinquaginta, vel, quod magis verosimile putem, minus quadraginta? Certe venustas eius formae, quam et Turotius commendat, (a) et a Slavis inditum *Belekneginae*, seu pulchrae dominae, nomen indicat, (b) eam procis non caruisse, nec adultam in manus Geisae conuenisse, satis docet. Haec ipsa formae dignitas, quum nondum quadragenaria retinuerit, non posse Cupam poterat, ut eius nuptias ambiret. Sed enim, cuiuscumque demum aetatis, cuiuscumque formae Sarolta fuisset, quum eam in connubium Cupa deponcebat, non tam voluptatis, quam supremae dignitatis, per has nuptias adipiscendae, testibus patris scriptoribus, rationem ille habuit. Ex praedicta rursus ratione, pereit Stillingus; verisimile non est, viduam Geisae matrem fuisse S. Stephani; nam Cu-

Yy

pa

(a) Chron. P. II. C. V.

(b) Ditmar. Ann. L. VIII.

A. C.
998.

pa non ambiuisset matris nuptias, ut eius ope filium deturbaret, quod sperare vix poterat. Verum spe verisimili nitebatur Cupa, si vidua Geisae erat nouerca Stephani; nam, quandoquidem anno 996. ipsa (a) totum regnum viri manu tenuit; et quae erant viri, ipsa regebat; tanta erat eius auctoritas, ut sperare posset Cupa, cum nuptiis huius viduae regnum ad se deuoluendum. Verum, ut iam vidimus, non videtur consensum eius sperare potuisse, si mater erat principis regnaturi, aut nimiae aetatis; nam utrumque eadem stimulasset, ut regnaret potius pro filio quam sub marito. Hae coniecturae nondum elidunt patrjorum scriptorum auctoritatem, qui Saroltae nuptias Cupam ambiuisse perhibent. Id enim is quum tentauerat; consilium deturbandi Stephanum non aperuerit. Nec in eam rem consensum matris exspectaturus erat; sed, aucta per nuptias potentia, suis ipse viribus hanc iniuriam facilius exsequendi spem habere poterat. Neque censeo, Cupam id exsequendi spe verosimiliore niti potuisse, si vidua Geisae non mater, sed nouerca Stephani fuit; ea tamen nouerca, qua duce Christianitas inter Hungaros coepta fuit. Nam, quum ipse patriis superstitionibus perditus deditus esset, qua tandem spe niti potuit, seu nuptiis potiundi feminae religiosissimae, qua duce Christianitas erat coepta; seu beneficio harum

(a) Adalb. biogr. C. V.

rum nuptiarum Christi fidem exterminandi, quod non obscuris indiciis moliebatur, quum ipsa iam antea tam potens fuerit, *ut totum regnum viri manu tenuerit*? Haec nempe prius adeo potens nouo marito subesse voluisset? sicut igitur haec vana spes non obstitit, quominus nuptias Christianae mulieris ambirét, ut earum ope Christianam religionem euerteret; ita non impediuit, quominus connubium Stephani matris ex peteret, ut eius occasione filio principatum eriperet. Vtrobique scilicet consilium male sanum texit; neque tamen ita tegere potuit, quin a sagacioribus intelligeretur, ac iccirco connubium etiam a Geisae vidua reiiceretur.

CCCIV. Quemadmodum autem ob eas, IX. An, et quas adduximus, Stiltingi coniecturas, si quomodo, fidem patriorum annalium, ambitas a Cupa cognatus S. Stephani fuit? re non cogimur; ita quum idem Stiltingus in dubium vocat, an, quod annales Hungarorum innuunt, Cupa S. Stephani consanguineus fuerit, audiendus non videtur. Bonfinius quidem cognationem inter Stephanum et Cupam aperte non insinuat, quum ita seditionem, ab illo suscitam, narrat: (a) *Novitatis huiusce auctorem Cupam, Calui Zirindi filium, qui in Simigiensi agro dominabatur, Vngarorum annales fuisse*

Y y 2

tra-

A. C.
998.

tradunt. Quippe qui, defuncto Geisa, Stephani matrem per adulterium in coniugium allicere conabatur, ut eam nactus uxorem, Stephani vitam dolis interciperet ac rerum denique potiretur. Nescire se Stilingus fatetur, (a) qua de causa Bonfinius nuptias expetitas adulterium vocet. Nec ego putauerim, vero sensu has nuptias adulterium vocari, quasi Cupa, superstita coniuge sua, nouo conaubio Geisae viduam sibi iungere voluerit, quum a bigamia Hungarorum mores semper abhorruerint. Hic igitur per adulterium, minus proprie sumtum, illicitum dumtaxat coniugium intelligi censeo. Clarius cognationem Ranzanus his verbis exprimit: (b) *Per id tempus occurrit ei (Stephano) necessitas gerendi belli aduersus Cupam, Simigiensium ducem, cuius tunc magnae erant et opes, et potentia formidabilis. Suscipiendi autem belli causa iustissima fuit. Tentauit omni cura matrimonio sibi iungere Saroltam, ipsius matrem; quamquam erat illi consanguinitate propinqua. Id vero tentauit eo animo, ut praetextu execrabilis coniunctionis tenderet insidias, quibus Stephanum, adhuc adolescentem, interficeret. Quod ubi esset factum, nihil sibi restare arbitrabatur, nisi ut ipse mox Hungaria potiretur. Habemus ab hoc auctore non tantum consilium, sed etiam cognationem Cupae dissertis*

ver-

(a) S. XIV. n. 143. p. 493.

(b) Indic. VIII. Edit. Tirn. p. 589.

verbis expressam; sed Stiltingus suspicatur, (a) *feri potuisse, ut Ranzanus duos Caluos confuderit; indeque crediderit, Cupam fuisse Stephani propinquum.* Certum enim est, Ladislaum Caluum, Michaelis filium, S. Stephani patruelem fuisse; sed illud quoque certum, Cupam non hoc Ladislao Caluo, sed Caluo Zirind natum esse. Quum enim Ladislaus Caluus eiusdem, aut etiam minoris, quam Stephanus, aetatis fuerit (vtpote Michaelis patre, Toxi filio iuniore, quam Geisa fuerit, natus) quomodo hic Caluus, nondum videnos annos natus, eius aetatis filium habere potuit, qui et nuptiis maturus, et dolosis eiusmodi consiliis idoneus esset? Bene quoque Stiltingus observat, *patrem Cupae vocari Caluum Zirind, ad distinctionem, ut apparet, alterius, nempe Ladislai Calui, quem alio loco Turonius Ladislaum Zaar vocat ac inter eius filios nusquam Cupam, sed andream, Belam, Leuentam, numerat: Temporibus, inquit, (b) Andreae, Belae et Leuentae, filiorum Zaar Ladislai.* Rursum alibi: *Belae regis, filii Zaar Ladislai.* Ne vero putemus, alium esse Zaar Ladislaum a Caluo Ladislao; huic eosdem, quos antea Zaar Ladislao, filios tribuit: (c) *Conuocatis, ait, filiis Calui Ladislai, patrui sui*

...X y 3 . . . (pa-

(a) *Ibid.* p. 492.

(b) *Cbron.* P. II. C. IV. C. XV.

(c) *Cbron.* P. II. C. XXXIII.

A. C.

998.

(patruelis) *scilicet Andrea, Bela et Leuenta, consultis eis.* Quare nullum est dubium, quin idem Ladislaus, S. Stephani patruelis, Latine *caluus*, Hungarice *Zaar*, vel, ut nunc scribimus, *Szár*, vocatus fuerit. Testatur etiam Cl. Praius, (a) *Transsilvanis montes caluos* etiam hodie *Szárhegy* dici; unde crediderim, caluum illum montem, qui Gyöngyösino versus ortum ad Matrae radicem adiacet, olim *Szárhegy*, non, ut hodie, *Sárhegy*, appellatum fuisse. Turotzius quoque scribit, (b) *Zewkzard*, seu Sexardinum hodiernum, ita dictum esse, quod Bela, conditor huius coenobii, caluus fuerit; unde proprie *Szekfár*, quod sedem caluam, aut *Szeg-szár*, quod bruno-caluum significat, scribi deberet. Sed in viam, unde propter Caluum Zirind, Cupae patrem, digressi sumus, ex diuerticulo redeamus. Quamuis igitur cum Stilingo sentiam, Cupam Calui Ladislai, patruelis S. Stephani, filium non fuisse; neque hoc titulo Stephani cognatum dici posse; non tamen dubito, veram inter eos cognationem intercessisse, quum et Turotzius *incestuosum connubium* vocet, quod Cupa cum S. Stephani matre contrahere voluit. Licet igitur gradum consanguinitatis, quo Cupa S. Stephanum contingebat, designare non liceat, quod longa vetustas

et

(a) *Diff. V. p. 90.*(b) *Cbron. P. II. C. XLVI.*

et scriptorum inopia harum rerum notitiam nobis subduxerit; quia tamen ex Porphyrogenito constat; plures Arpado filios, plures nepotes et pronepotes fuisse, suspicari licet, Cupam eiusque patrem, Caluum Zirind, ex hac Arpadi progenie descendisse, et fortassis Zirindum sub Ezelech, aut Phahitzim, latere. Nec est verisimile; Cupam aliqua spe, principatum obtinendi, niti potuisse, nisi genus suum ad Almu retulisset, ex cuius posteris Hungari se principem semper sumturos, iam olim iurarunt. Ipse ducis titulus Arpadiano sanguine prognatum illum indicat; nam, *si primis sacrae monarchiae seculis, ut Verinus obseruat, (a) nullos alios Hungaria duces habebat, quam qui regio sanguine sati erant*; id multo magis obseruatum eo tempore fuerit, quo duces vniuersae genti praefuerunt, ne hic supremæ dignitatis titulus promiscue vulgaretur. Hunc quidem Cupam Cl. Seuerinus fratrem Geisae vocat ad A. C. 999. sed enim, si Geisae frater fuit; Toxum, non Caluum Zirind, patrem habere debuit. Postquam Cupa, spe nuptiarum deiectus, clandestinis molitionibus se nihil proficere vidit; in apertam vim prorupit. Et quia bello huic auitas maiorum superstitiones praetexuit; nullo negotio plurimos ex iis Hungaris, qui patrios ritus abolitos aegre ferebant, in suas partes pel-

Y y 4

le.

(a) Comment. p. 70.

A. C.
998.

lexit. Hanc apertam obmoti belli causam fuisse, licet Cupa principatui potius inhieret, Catharinus ita testatur: (a) *Aduersarius totius bonitatis, inuidiae plenus et malitiae, diabolus*, ut sancti Christi tironis propositum disturbarer, intestina bella contra eum commouit: quoniam eius instinctu plebs gentilis Christianae fidei iugo colla submittere renuens, cum principibus suis a dominio ipsius se subtrahere moliebatur. Coeperunt enim ²⁰¹¹urbes eius desolare, praedia vastare, possessiones depraedari, seruos caedere, et, ut cetera fileam, ipsi insultare. Quod autem reuera principatum ipsum invadere Cupa ²⁰¹²voluerit; ipse S. Stephanus in litteris, ²⁰¹³quod nobis S. Martini datis, ita perhibet: ²⁰¹⁴(b) *Quum ciuilis belli ruina urgeret, volente comitatu quodam Sumigensi paterna me sede repellere, quid fluctuanti animo consilii darem, quaque me verterem; tanta tunc verrecundia, astantibus ducibus, videlicet Posnano, Contio, Orzio, domino quoque Domipico archiepiscopo, votum voti S. Martino, quod, si de hostibus interioribus et exterioribus eius meritis victor existerem. &c.*

X. Quomodo S. Stephanus contra Cupam se praeparauit?

CCCV. Quum apparatu bellico tota late Hungaria perstreperet, ac illis ad Cupam, patriae superstitionis defensorem; his ad Stephanum, Christianae religionis fautorem,

VII-

(a) Edit. Prai p. 125.

(b) Ap. Stilling. p. 494.

undique conuolantibus, magnum utrinque certamen. Stephanus, ciuium sanguini letatusque multa prius, quam in arce cenderet, tentauit, ut seditiosos ad officium fideique, sibi iuratam, reuocaret. Quumque declinare de via sua peruersa nollent; scribit Carthuius, (a) nec furor eorum satiaretur; dux ipse, confidens de aeterna virtute, ad superandam hostium rubiem, cum multitudine exercitus sui, sub vexillo DEO dilecti pontificis Martini, sanctique Martyris Georgii, processit. Hos ille belli praefides, quum illi Martem et Herculem, sibi delegit; Georgium quidem, ceu prius profanum, deinde purpuratum Christi militem, cuius ab hoc exemplo cultus peculiaris ad omnes postea Hungaros manauit; Martinum autem, veluti natione Pannonem, patria Sabariensem, quem ut in sua vota facilius flecteret; sollemnibus verbis promisit, se, si victoria potiretur, decimas omnium fructuum prouinciae Simmeghiensis eius honoribus dicaturum. Votum, inquit diplomate supra laudato, vouit S. Martino, quod, si de hostibus interioribus et exterioribus eius meritis victor existerem; supra nominati comitatus decimationem de omnibus negociis, praediis, terris, vineis, segetibus, vectigalibus, vinoque hospitum, quod in praediis eorum cresceret, ne parochiano episcopo pertinere videretur, sed

Y y 5

ma-

(a) Edit. Prai. p. 126.

A. C.
998.

*magis abbati eiusdem monasterii, sub testimonio praefatorum ducum multorumque comitum, absque ulla mora subiugarem. Inde ceteros testes supra nominauit etiam L. maiorem archiepiscopum, qui vel per proleptim tantum ita vocatus, vel iam tunc designatus, sed certo loco nondum affixus fuerit, quum hoc votum, eo praesente, S. Stephanus nuncupasset; mox enim addit: Necdum episcopatus et abbatias, praeter ipsum locum, in regno Vngarico fuisse. Inter duces, qui bellum hoc administrarunt, praecipui nominantur Paznanus et Contiſ, vel potius Hontiſ, de quibus Turotzius, ut alias vidimus, ita scribit: (a) *Adierunt etiam istis diebus Hunt et Paznan, qui sanctum Stephanum regem in flumine Garam (ita Hungari hodieque Granum fluvium vocamus) gladio, Teutonico more, accinxerunt.* Vigebat enim ea tempestate pium institutum, illustrium parentum ac etiam principum filios, ubi militarem aetatem attigissent, sacris fere ceremoniis militari baltheo gladioque praecingendi. Hoc eodem ritu S. Stephanum, priusquam in Cupam moueret, initiatum fuisse, Turotzius, quum hoc bellum narrat, rursus ita refert: (b) *Stephanus autem sanctus, conuocatis proceribus suis, per interuentum beatissimi Martini confessoris, diuinae misericordiae implorauit auxilium,**

(a) Chron. P. II. C. XIII.

(b) Chron. P. II. C. XXVIII.

um. *Postmodum vero, congregato exercitu, perrexit obviam hosti suo, et ad amnem Goron (melius alibi scripsit Garam) primitus accinctus est gladio.* Suspicio, haec in Been acta fuisse, ubi nunc etiam ad Granum fluvium locus veterum castrorum apparet. Hic enim exercitus, ab hostibus Danubio diuulsus, tutius et colligebatur, et instruebatur, dum in Cupam promoueretur. Hic igitur S. Stephanus duos illos spectatae virtutis et fidei duces, Paznanum et Huntium, corporis sui custodes delegit; Vecellinum autem Alemannum vniuersis copiis supremo iure praefecit. *Ibi, pergit Turotzius, ad custodiam corporalis salutis suae duos principes, Hunt et Paznan, constituit; totius autem exercitus sui principem et ducentem Vecellinum hospitem, Alemannum genere, praefecit.* Ita nihil providus dux et pius ex parte sua deesse passus est, quod ad bellum feliciter conficiendum desiderari videbatur. Provide quoque pater eius externa haec auxilia iam prius in Hungariam vel acciuit, vel admisit; sine quibus ex tanto discrimine Stephanus vix saluus evassisset. Apparet enim, praecipuos Hungarorum proceres ad Cupam defecisse, quum Stephanus se suasque copias externis credere coactus fuerit. Nec dubito, novas Henricum suppetias affini periclitanti submisisse, quibus is auctus, quum iam hostes Vesprimium obsidione premerent, Danubio trajecto, copias in eos promouit.

A. C.

998.

XI. Qua
fortuna
cum illo de-
pugnauit?

CCCVI. *Illis forte diebus, scribit Cai
thutius, (a) urbem, quae vulgo Vespren
nuncupatur, obsederunt; et haec ad conuici
eius commouentes, scilicet, ut ubi ducali
accessus conuersatio habebatur, et ibi consi-
derent, quo facilius ingressus ad alia praesi-
dia occupanda inueniretur. Ipse vero, diu-
na praesente clementia, aduersus eos confur-
rexerat; et hic in fide, illi per totum in ar-
mis confidentes, utrinque decertauerunt.
Anceps aliquamdiu praelium erat, dum Ven-
cellinus, in obuium Cupam inuectus, ca-
put ei demersisset. Tum vero seditiosi,
duce iam destituti, nihil ex ordine agere,
pugnam remittere, fugam circumspicere,
arripere. Neque sanctus dux fugientes per-
sequi, neque supplicibus indignari, conten-
tus, arma ciuibus excutere mantemque vi-
ctis sapientem reddere. Ne tamen in alios
res exempli pessimi serperet; vindicis sce-
lerum iustitiae documentum popularibus e-
diturus, passus est Cupae, facinorosorum
capitis, cadaver quadrifariam diuidi; ut-
que terror latius spargeretur, vnam secti
corporis partem Strigonium, alteram Ve-
sprimum, tertiam Iaurinum, quartam in
Transiluaniam mitti portisque ciuitatum as-
signari. Haec omnia Turotzius ita breuiter
exhibet: (b) *Commisso itaque praelio, inter
utrumque diu et fortiter est dimicatum; sed*
di-*

(a) *Edi. Prati. p. 126.*

(b) *Cbron. P. II. C. XXVIII.*

tuinae miserationis auxilio, beatus Stephanus dux gloriosam obtinuit victoriam. In eodem autem praelio Vecellinus comes interiecit Cupan ducem, et largissimis beneficiis a eato Stephano, tunc dūce, remuneratus est. Ipsum vero Cupan beatus Stephanus in quatuor partes fecit mactari; primam partem misit in portam Strigoniensem, secundam in Veszorimiensem, tertiam in Lauriensem, quartam autem in Erdel. Quem hic Vecellinum, alibi Wenczellinam vocat, (a) qui cum S. Stephano in Symigio Cupan ducem interfecit; capitaneus exercitus exstitit illo tē. Et hic quidem Iakianam familiam ex eo prognatam ait; alibi vero sic eiusdem genealogiam textit: (b) Praedictus autem Vecellinus genuit Radi; Radi vero genuit Miscam; Miscam vero genuit Cupan et Martinum. Hos summis subinde honoribus perfunctos rebusque gestis clarissimos annales patrii loquuntur; nec alius Rado palatinus, quam huius Vencellini filius, Andrea I. Hungariam moderante, fuit, qui postea coenobium S. Demetrii iuxta Sauum excitavit A. C. 1057. Cupan quidem iudicem in eiusdem Andreae diplomate, quo Tihanyiensē abbatiam erigit A. C. 1055, subscriptum lego; sed vix crediderim, eum huius Radonis, qui sequenti demum anno ius in palatium regium adeptus est,

(a) Cbron. P. II. C. XII.

(b) Cbron. P. II. C. XXVIII.

A. C.
998.

nepotem fuisse; plures alioqui primis Hungariae temporibus existisse constat, qui Cupan appellabantur. Turotzius *Kundi*, quarti Hungarorum capitanei, filium itidem Cupan vocat, eumque, baptismo suscepto, cum fratre *Kusid* coenobium prope Nyír condidisse, testatur. (a) Hoc innuisse hoc loco placuit, ne quis hunc Cupam, Kundi filium, Christianis sacris initiatum, confunderet cum Cupa pagano, Calui Zirindi filio, de cuius seditione supplicioque nunc agimus.

XII. An Cupae dissectam partem in Transsiluaniam misit?

CCCVII. Minus probabile Stilingo videtur, quod Turotzius de dissecto Cupae corpore scribit; *quum id*, inquit, (b) *lenissimis S. Stephani moribus parum sit consentaneum*: Suspectumque magis esse censet; quod quartam partem in Transsiluaniam dicant missam; praesertim quum Transsilvania non videatur eo tempore paruisse S. Stephano. Sed quod primum attinet, ipse Stilingus agnoscit, meritum fuisse hanc ignominiam rebellem Cupam, nec eam prorsus negare vult. Alioqui non fuit ita saeuitum in Cupam viuum, sed a Vencellino iam occisum; non est igitur, cur de re tota dubitare nos cogat eximia sancti lenitas, qui hoc exemplo seueritatis reliquos in officio continere pacemque Hungariae stabilire voluit. Ad alterum autem iam alias responsum

(a) Chron. P. II. C. VI.

(b) Aët. SS. Sept. T. I. p. 494.

sum est occupatum, quum Transsiluaniam a Patzinacitis inessam non fuisse, docuimus. Certe Transsilvania, quam Tuhutum, petita prius ab Arpado potestate sibi suisque posteris vindicauit, Arpadi successoribus obnoxia periinde mansit, ac aliae Hungariae partes, quas alii Hungarorum duces, eiusdem Arpadi donatione, consequuti sunt. Sicut igitur Arpadi successores in Hungaria, sic in Transsilvania iupremo iure popularibus suis, ex Asiae regionibus in Europaeas egressis, praefuerunt. Dux a Turotzio Cupa, (a) dux Gyula, (b) dux et Stephanus interdum appellatur; sed nimirum illi duces Stephano duci, fiduciario iure, subiecti fuerunt. Si nihil iuris Stephanus in Gyulam eiusque Transsiluaniam habuit; cur illum, teste Turotzio, saepius admonuit, vt ad Christi fidem conuerteretur? Mihi quidem haec admonitio, Gyulam Stephani iuribus obnoxium fuisse, videtur aperte docere. Fuit igitur idonea Stephano caussa, partem dissecti Cupani corporis in Transsiluaniam mittendi, vt hoc seueritatis exemplo Gyula, qui iam tunc imperia Stephani detrectabat, saperet ac miterceret. Haec iccirco fusius, ne fidem annalium domesticorum ob leuiores coniecturas in dubium vocari pateremur, adduximus.

CCCVIII.

(a) *Cbron. P. II. C. XXVIII.*(b) *Ibid. P. II. C. XXIX.*

A. C.

998.

XIII. Quo
sensu coe-
nobio S.
Martini de-
cimas libe-
rorum ad-
dixit?

CCCVIII. D. Stephanus, illustri hac victoria potitus, memor, cuius auspicio hostem profligasset, continuo votum, ante pugnam nuncupatum, exsoluit, et amplissimis fundis ac redditibus D. Martini coenobium, a patre suo iam inchoatum, auxit, nec multo post ad fastigium perduxit. *Beatus etiam Stephanus dux, inquit Turotzius, (a) votum, quod tunc vouerat DEO, fideliter reddidit. Nam vniuersum populum, in prouincia Cupan ducis degentem, decimas liberorum, frugum, ac pecorum suorum coenobio S. Martini dare, perpetuo iure decreuit. Timon existimat, (b) S. Stephanum non dedisse coenobio illi decimas liberorum, id est, puerorum; nam antiqui Hungariae reges per liberos intellexerunt fundos liberorum, siue seruorum, qui aliquam libertatem consequuti sunt; ut apparet ex lib. I. decretorum S. Ladislai Cap. XXVII. ubi statuit: AB-
BATES DE LIBERIS SVIS DENT. DECIMATIONEM EPISCOPIS. Hanc explicationem etiam is, qui notas marginales in corpore iuris adiecit, ad hanc legem S. Ladislai habet: (c) *De liberis*, inquit, id est, emancipatis, siue manumissis. Péterfius laudatam legem sic exponit: (d) *Erant, ut in aliis regionibus, serui, ecclesiae et mona-**

(a) Chron. P. II. C. XXVIII.

(b) Epit. chron. ad A. C. 1001. p. 2.

(c) P. m. 17.

(d) Conc. P. I. p. 29.

*naſteritis obnoxii, quos epiſcopi, abbates, re-
flores pro meritis libertate donarunt. - Libe-
ros a ſervitute, miniſterio domeſtico primum,
dein eccleſiae addicebant; decimum quemque,
prae ceteris meliorem, ab epiſcopo excolendum
et eccleſiaſticis officiis aptandum, pendebant.
Non difficulter igitur do Timoni, hac le-
ge S. Ladislai per abbatum liberos non pue-
ros, ſed ſervos, libertate donatos, intel-
ligi. At, quum S. Stephanus coenobio S.
Martini decimas liberorum addicit, pueros
intelligendos eſſe per liberos, ex Carthui-
tio diſcimus, qui, quae victoriam S. Ste-
phani conſequuta ſunt, Turotzio fuſius ita
deſcribit: (a) Tandem hoſtibus victis et ex
parte caeſis, et ex parte captis et alligatis,
dux victor cum ſuis victoriae dona reporta-
uit. Quapropter de poſſeſſionibus eorum tam
in agris, quam in villis ſapienter diiudica-
uit, non ſicut quondam Saul, qui, devictio
Amalech, de ſpoliis eius, domino prohibente,
meliora elegerat; ſed quoniam Pannonia beati
pontificis Martini natiuitate gloriatur, cuius
etiam patrocinantibus meritis vir Chriſto fide-
lis, ut iam dictum eſt, de hoſtibus victoriam
reportauerat, nihil de rebus eorum ad opus
ſui reſervans, inito cum Theophilis conſilio,
iuxta fundum ſancti praefulis. in loco, qui
ſacer mons dicitur, ubi ſanctus Martinus,
dum adhuc in Pannonia degeret, orationis
ſibi locum aſſignauerat, in titulo ipſius mo-*

Z z

na-

A. C.
998.

naſterium conſtruere coepit, poſſeſſionibus et
reditibus cunctos ſufficienter ditauit, et ipſius
ſuffragio ſimile fecit episcopis, conſtituens ex
omnibus eorum facultatibus tam ſtriſctas deci-
mas dari, vt, ſi cui decem liberos habere
contingeret, decimam prolem ſancti Martini
coenobio daret. Haec iam adeo clara ſunt,
vt de liberorum, ſeu puerorum, decimis
omne dubium tollant. Verum quidem eſt,
ſanctum regem in diplomate, poſt tres an-
nos abbatiae S. Martini dato, decimae
prolis, coenobio huic addictae, non me-
miniſſe; propterea tamen Carthuitii fides
in ſuſpicionem vocanda non eſt. Nam, vt
Stiltingus obſeruat, (a) potuerunt ipſi mona-
chi, ad declinandam inuidiam, decimis libe-
rorum renunciare, etiamſi fuiſſent antea a
rege conſeſſae. Fieri etiam potuit, vt vox
illa exciderit litteris, in quibus plura repe-
riuntur menda. Certe in ipſis litteris infe-
rius mentio fit de mancipiis monaſterii, cui
illa non videntur obtigiſſe, niſi hac donatio-
ne regis. Tandem veriſimiliter dici poteſt,
decimam prolem ſolum unica vice dandam fuiſ-
ſe monaſterio ab illis, qui tempore rebellionis
decem liberos habebant. Ex huiusmodi prae-
terea Carthuitii verbis iam alias collegimus,
S. Martini locum natalem et fundum fuiſ-
ſe iuxta ſacrum Pannoniae montem, in quo
quidem a Geiſa patre iacta fuiſſe funda-
menta coenobio S. Martini, S. Stephanus
in

(a) Aſſ. SS. Sept. T. I. p. 494.

in litteris foundationis testatur; sed ea tam tenuia fuisse, Carthuitio teste, videntur, ut sanctus rex eius conditor haberi iure possit. Mabillonius hoc S. Martini coenobium cum Breunouiensi, quod in Boemia S. Adalbertus excitauerat, semel ac iterum confundit; (a) at certum nobis est, istud, cuius auctorem S. Stephanum agnoscimus, a Breunouiensi non tantum 20. sed plusquam 200. stadiis distare; neque proinde haec confundi posse.

A. C. 999. *Steph. 3. Indict. 12.*

CCCIX. S. Stephanus, hostium metu liberatus, omnem deinceps conatum eo conuertit, ut armorum terrore subactos populares suos ad detestandum ac abiiciendum inanum simulacrorum cultum veramque Christi religionem amplectendam adduceret. Pias industrias, quibus in eam rem sanctus dux usus est, ita Carthuitius memoriae prōdit: (b) *Deuictis ergo hostibus, Christi miles, gaudio spirituali repletus; totius ingenii consilium euangelii decreuit seminis fore receptaculum, elemosynis et orationibus vacans, frequenter pavimento sanctae domus adhaerens, lacrimis effusis perfectionem propositi sui DEO commisit, volenti, ut, qui sine ipso nihil agere valeret, opitua-*

XIV. Quas industrias ad conuertendos Hungaros adhibuit?

Z z 2

lante

(a) Ann. Bened. T. IV. p. 115. 143. 470.

(b) Edit. Prae. p. 127.

A. C.

999.

lante dispositionis ipsius expletionem. bonum, quod cogitauerat, cum inceptioe virtutum ad finem perducere posset. Ad hoc ergo incipiendum et consummandum, quoniam fidelium Christi consultum habebat necessarium, nunciis et litteris in omnes partes suam diuulgauit desiderium. Inde multi presbyteri et clerici, spiritus paracleti compuncti visitatione, relictis sedibus propriis, elegerunt pro domino peregrinari. Abbates et monachi, nil proprium habere cupientes, sub tam religiosi principis moderamine regulariter viuere deliberauerunt. Inter quos vitae regularis pater Astricus cum suis discipulis aduenit, quorum unus, nomine Bonifacius, in loco patris abbas deinde constitutus, dum a beato rege causa praedicationis in inferiores Hungariae partes esset missus, in verticem percussus gladio, licet postea superuiueret, non est priuatus martyrio. Venerunt et alii duo de terra Poloniensi, eremiticam vitam causa contemplationis eligentes, quorum unus, Andreas nomine, per professionis meritum angelicis choris est associatus, testibus miraculorum signis, per ipsum a domino factis; alter Benedictus, pro Christo sanguine fuso, misericorditer laureatus. Astricus abbas, cum suis honorifice susceptus, ad radicem montis ferrei coenobium, sub titulo sancti patris Benedicti, construxit; et ibi usque hodie congregatio monasterialis, disciplina regulari polens, temporalium sustentatione copiarum ex donatiuis sancti ducis superabundans, non est alicuius egens, nisi ut suos et aliorum pedes, se-

secundum euangelium, quotidianis precibus et lacrimis laet. Cum his DEI seruus, princeps Christianissimus, aliquando comiter cum omnibus, aliquando singulatim cum unoquoque eorum colloquium habens, in tam diuinis conspectibus se probabilem reddidit, ut omnes militiae suae comites ad veri DEI culturam conuerteret. Quos vero alienae sectatores viae reperit, minis terroribusque subiugauit, ipsosque, secundum ecclesiasticam doctrinam, instituens, iugum et legem disciplinae suppositis ceruicibus adhibuit, omnesque immunditias malorum prorsus destruxit. Placuit haec ipsius Carthuitii, scriptoris fere synchroni, verbis dare, quo maior fides iis adhibeatur certiorique testimonio sciatur, quam imperfecta Hungarorum conuersio sub Geisa fuerit; quam difficilem filio prouinciam in negotio hoc perficiendo pater reliquerit; quam merito S. Stephanus, qui tantum in vera religione suos inter populares propaganda stabiliendaque desudauerit, apostolici regis appellationem abstulerit. Aliqua tamen, quae Carthuitius ea narratque complectitur, vberius declaranda videntur. Is enim, quae pluribus annis diuersisque temporibus acta sunt, vna hic continentique serie narrat. Ac inprimis Africum prius, quam S. Stephanus cum Cupa bellum suscepisset, in Hungariam venisse, certum est; an autem abbatis nomine non tantum coenobio S. Martini, sed etiam S. Benedicti praefuerit, non ita certum.

A. C.

999.

XV. Quae
coenobia
pro familia
S. Benedi-
cti primum
construxit?

CCCX. Primum illud, quom sanctus rex
coenobium S. Martini publico diplomate
firmat ac dotat, differte his verbis testa-
tur: (a) *Nos interuentu, consilio et consen-
su domini Anastasii abbatis, monasterio S.
Martini, in monte supra Pannoniam sito,
a genitore nostro incepto, - - talem concessi-
mus libertatem, qualem detinet monasterium
S. Benedicti in monte Cassino; quia propter
orationes sanctas fratrum eiusdem monasterii,
constituente domino Anastasio, praescripto ab-
sorbate, et iugiter adiuuante, confortati et
relati sumus. Africum, etiam Anastasi-
um, alio nomine fuisse dictum, ipse Car-
thuius perhibet. (b) Quom igitur hic A-
nastasius abbas et consilium, et auxilium
ad lauream, de Cupa reportatam, attule-
rit; et praeterea fratres eiusdem monasterii
S. Stephanum, ad bellum hoc feliciter
conficiendum, precibus suis adiuerint;
patet, Carthuius loco non suo narrare
tam aduentum Africi, quam tempus in-
choati coenobii. Ait S. Stephanus, mo-
nasterium S. Martini - a genitore suo ince-
ptum; ait, propter orationes sanctas fratrum
eiusdem monasterii - se laureatum; non igitur
sanctus dux, relata victoria, monaste-
rium S. Martini construere coepit, vt Car-
thuius scribit; (c) sed a patre suo iam
in-*

(a) *Ap. Stilt. p. 494.*

(b) *Edit. Prai. p. 130.*

(c) *Edit. Prai. p. 127.*

inceptum, atque sic inceptum, vt a fratribus ante Cupanum bellum etiam incolebatur, tantum perfecit ac redditibus auxit. Nec etiam Astricus ab eo, post victum Cupam, *honorifice susceptus*, sed iam prius in consilium adhibitus ac eiusdem monasterii, cuius fratrum orationibus sanctis confortatum et laureatum se fatetur, abbas appellatus; hinc merito Stilingus, vt Breunouienfis, ita huius monasterii primum abbatem Astricum vocat. (a) Alterum quoque monasterium eiusdem Astrici monachis ad radices montis ferrei S. Stephanus exstruxit. Vtrumque Carthuitius accurate distinguit; *primum enim*, vt Stilingus notat, (b) *sacrum erat S. Martino*, cuius nomen semper retinuit; *alterum dicit fundatum sub titulo sancti patris Benedicti* (ex qua loquendi formula colligi posse videtur, Carthuitium ad episcopatum ex familia S. Benedicti prouectum fuisse) *Primum erat in monte; alterum ad radices montis. Mons sacer dicebatur, nunc mons S. Martini, cui impositum erat primum; mons ferreus, ad cuius radices situm erat alterum.* Haec nobis certa; nec ullus Hungarus dubitat, distincta haec esse monasteria; quorum alterum Iaurinensem; Baranyensem provinciam ornabat alterum; et istud quidem patria lingua *Péts-Várad*, quod in *Pétsénsi* seu

Z z 4

Quin.

(a) §. XV. n. 154. p. 496.

(b) *Ibid.* n. 155.

A. C.
999.

Quinque-Ecclesiensi dioecesi situm esset, appellatur; sed an illud etiam Astricus abbas nominis rexit, ex Carthuitio non satis colligitur. Id vnum certum est, in locum Astrici postea Bonifacium in alterutro coenobio constitutum abbatem fuisse. Fortassis hic idem Bonifacius est, qui secundus inter Agrienses episcopos censetur; quod etsi Carthuitius non innuat, quia tamen iis temporibus ex monasteriis episcopi plerumque sumebantur; et hic S. Stephano tantopere probabatur, ut eum *caussa praedicationis in inferiores Hungariae partes* mittendum censuerit; maius huic coniecturae fundamentum subesse puto, quam eorum opinioni, qui hunc nostrum cum Bonifacio M. S. Romualdi discipulo, confundunt. (a) Hic enim in Russia; noster in inferiore Hungaria passus est: illius martyrologium Romanum ad 19. Iunii; nostri nusquam meminit: ille martyrio coronatus est A. C. 1008. noster, quando gladio percussus, quando postea mortuus sit, ignoratur. Ut autem, quia Carthuitius, hunc *a beato rege causa praedicationis* missum, scribit; hanc eius missionem ad ea tempora referendam esse, colligimus, quibus S. Stephanus regio iam titulo gaudebat; ita, quia scriptor idem coenobium ad radicem montis ferrei *temporalium sustentatione copiarum ex donatiis sancti ducis superabundasse*, tra-

(a) *Vng. Sanct. ind. p. 127.*

tradit; coenobii huius erectionem ad hos annos defigendam esse, coniecimus, quibus S. Stephanus ducis adhuc titulum gerebat. Quamvis enim foundationis litterae datae sint primum A. C. 1015. quia tamen idem in aliis et abbatiiis, et episcopatibus factum observamus, ut multo prius inchoarentur, quam diplomate regio confirmarentur; nihil officit, quominus initia coenobii huius ad anteriora tempora retrudamus. Hinc et Stiltingus verisimile censet, (a) inchoatum esse dictum monasterium ab anno 999. quum eius fundatio referatur a Carthuitio ante foundationem episcopatum; quumque rex ipse clare innuat in litteris datis, plures abbatias constructas fuisse ante tempus, quo dedit praedictas litteras, id est, ante finem anni 1001. Verba accipe: Quod si - licuit mihi, quo volui loco, episcopatus et abbatias statuere &c. Hinc etiam credo, non diu post inhabitari coeptum. Haec Stiltingus, qui primas inter abbatias fuisse putat etiam (b) abbatiam S. Hippolyti, Zobor dictam, cui Philippus abbas praeerat, dum illam ingressus est S. Zoerardus; de quo Carthuitium loquentem supra vidimus; nunc vero Maurum, biographum synchronum, episcopum postea Quinqueecclesiensem, audiamus: (c) Tempore illo, scribit ille, quo sub Christia-

Z z 5 nis-

(a) §. XV. n. 158. p. 496.

(b) Ibid. n. 161. p. 497.

(c) Aët. SS. Iul. T. IV. p. 336.

A. C.
999.

*Infimi Stephani regis nutu nomen et religio
deitatis in Pannonia rudis adhuc pullulabat;
audita fama boni rectoris, multi ex terris
aliis canonici et monachi ad ipsam, quasi ad
patrem, confluebant; non quidem caussa ali-
cuius necessitatis coacti, sed ut nouum san-
ctae conuersationis gaudium ex eorum aduen-
tu adimpleretur. Inter quos quidem, sancti
spiritus instinctu tactus, ex rusticitate, quasi
rosa ex spinis, ortus, nomine Zoerardus,
hanc in patriam de terra Poloniensium adue-
nit, et a Philippo abbate, cuius monasterium,
Zobor nominatum, in Nitrienfi territorio ad
honorem S. Hippolyti martyris situm erat,
habitu accepto et Andreas nominatus, eremi-
ticam vitam agere statuit. Ita Maurus, te-
stis oculatus, ea, quae Carthuius scribit,
confirmat; ita verum illud, quod ille pro-
didit: abbates et monachi, nil proprium ha-
bere cupientes, sub tam religioso principis
moderamine regulariter vivere deliberauerunt.
Ita, postquam dux pius arma sacra pro
Hungaris Christo subiugandis, nempe largas
elemosynas, et preces assiduas, lacrimis
permistas, adhibuisset; et, ne humana quo-
que praesidia negligeret, idoneos ad agrum
hunc domini colendum ministros, litteris
ad Christianas prouincias circummissis, ac-
ciuisset; tot undique viros apostolicos, in
Hungariam accurrentes, qui suam instituen-
dis Hungaris operam addicerent, laetus con-
spexit. Zoerardum sub prima principatus
eius tempora venisse, quum religio deitatis
in Pannonia rudis adhuc pullulabat, biogra-
phus*

A. C.

1000.

phus laudatus insinuat. Quum igitur is ab abbate Philippo vestes religiosas accepit; abbatiam illam iam tunc erectam adeoque primis adnumerandam et sub hoc tempus inchoatam esse, colligimus. Si iam tunc Nitriensis episcopatus existisset; crediderim, biographum scripturum fuisse potius, abbatiam illam in Nitriensi dioecesi, quam territorio, sitam esse. Subinde hanc abbatiam ad episcopatum Nitriensem applicatam fuisse, Pazmanus in appendice II. synodi Tirnauensis affirmat. (a) Demum ordo Camaldulensis eremum in eodem monte Zobor instauravit A. C. 1689. Quare tria haec coenobia; S. Martini, S. Benedicti, S. Hippolyti, quae tres Hungariae montes; Pannoniae, Ferreum, Zobor, illustrant, initia sua S. Stephano duci debere censeo, ex quibus filii S. Benedicti Hungaris convertendis docendisque primi suos sudores dicarunt.

A. C. 1000. *Steph. 4. Indict. 13.*

CCCXI. Postquam tot pii sacerdotes in Hungariam vndique confluxissent; postquam ipse sanctus dux, posita maiestate, iuncta cum iis opera, munus apostolicum obinisset; postquam laetissimos ubique fructus post tantos labores prouenire vidisset; maturum iam ac opportunum hoc tempus esse censuit, quo

XVI. Cuius hortatu cathedras episcopales erigere constituit?

(a) *Ap. Péterf. Conc. P. II. p. 274.*

A. C.
1000.

quo consilium Ottonis imperatoris exple-
ret; in certas portiones omnem Hunga-
riam discriminaret; idoneas singulis episco-
pos ac pastores designaret; eorum confir-
mationem ac regiam coronam ab apostoli-
ca sede postularet. *Imperatoris autem prae-*
dicti gratia et hortatu, scribit Ditmarus, (a)
gener Henrici, ducis Bauariorum, Wala-
in regno suo episcopales cathedras faciens,
coronam et benedictionem accepit. Vix aliud
tempus, quo Stephanum Otto III. ad ex-
citandas episcopales cathedras adhortatus
fuerit, inuenire possumus, quam annum,
cui nuptias alligauimus, 995. Nam sequens
Ottonem, in Italia satis occupatum, non
nisi serius in Germaniam redire permisit;
vnde rursus in Italiam profectus impera-
tor A. C. 997. non inde discessit ante prin-
cipium A. C. 1000. quo iam designatis e-
piscopatibus, oratorem Stephanus Romam
misit. Tunc igitur, quum, Ademaro te-
ste, *Stephano Otto imperator sororem Hen-*
rici, postea imperatoris, in coniugio dedit,
cum eodem de Hungaris ad Christiana sa-
cra traducendis et transegit, et consilium
de cathedris episcopalibus erigendis ei sug-
gessit, quod Stephanus, antequam pacem
et trahquillitatem in Hungariam reduxisset,
exsequi non potuit. Ex eius enim litte-
ris, toties laudatis, certum est, ab obitu
Geisae, mox *bellorum tempestatem ingruisse;*
ma-

(a) *Annal. Libr. IV.*

maximam inter Teutonicos et Vngaros seditionem excreuisse; ciuile bellum a comite Simigiensi contra legitimum principem excitatum fuisse. Volunt aliqui bellum etiam Bohemicum ex iisdem litteris elicere, quod ibidem sanctus dux hostium interiorum et exteriorum meminerit, et Ditmarus aliquid armorum inter Stephanum et Boleslaum Bohemum intercessisse, satis obscure significet, quum ita de Boleslao, Bohemiae duce, scribit: (a) Habuit hic quamdam urbem, in confinio regni sui et Vngarorum sitam, cuius erat custos Prochnii senior, auunculus regis Pannonici, a suis sedibus ab ipso, ut antea, nunc expulsus. Qui quum uxorem suam a captiuitate non posset absolueret, gratuito munere nepotis sui, quamuis inimici, eam recepit. Numquam audiui quemquam viliis tantum parcere, et ideo in ciuitate praedicta, sicut et in multis, sedulo DEVS ei victoriam concessit. Stephano haec clementiae laudem tribui, Stiltingus ex eo colligit, quod mox de Geisa subiiciatur: Huius pater erat Deiur, seu Geisa. Suspiciatur autem Stiltingus, (b) initio principatus S. Stephani bellum illud fuisse. Certe si cum Boleslao II. gestum fuit, quum is anno superiore decesserit, ante hunc annum geri debuit. Si vero Stephanus iam tunc rex Pannonicus erat, ut eum Ditmarus appellat;
 id

(a) *Annal. Libr. VIII.*(c) *Aët. SS. Sept. T. I. p. 567.*

A. C.
1000.

id bellum ad Boleslāum III. differendum est; ac ita commodius exponi potest, quis ille *Prochnii*, regis auunculus, a sedibus suis iam antea pulsus, fuerit: aliquis nempe filiorum Gyulae iunioris, et fortasse *Bucne*; nam auunculum quidem hoc loco vix proprio sensu sumi posse censeo, quum nec ipsum Gyulam iuniorē stricto sensu sancti ducis auunculum fuisse; iam ostenderit. Omnes nempe cognatos maternos auunculorum nomine veterēs accepisse videntur, qui seu Gyulae iuniori, seu huic *Prochnii*, titulum auunculi tribuunt. Quicquid sit de hoc bello, de quo, praeter obscurissima *Ditmari* verba, nullum apud veteres testimonium inueniri potest, S. Stephanus, redita Hungariae tranquillitate, provincias in decem partitiis episcopatus, vt Carthuius ait, (a) *Strigoniensem ecclesiam metropolim et magistrā ceterarum fore constituit. Cognoscens vero prudens dux praedicti Africi religionem, pontificalis ipsam dignitatis insula decorauit, electione canonica sublimauit, et ei Colocensis episcopatus dignitatem contulit. Quarto post patris obitum anno, diuina commovente clementia, eundem Africum praesulem, qui alio nomine Anaslasius dictus est, ad limina apostolorum misit, vt a successore sancti Petri, principis apostolorum, postularet, quod nouellae Christianitati exortae in partibus Pannoniae largam benedictionem por-*
rige-

(a) Edit. Prai. p. 1201.

rigeret; Strigoniensem ecclesiam in metropoli suae subscriptionis auctoritate sanciret; et reliquos episcopatus sua benedictione muniret; regio etiam dignaretur ipsum diademate roborare, ut, eo fultus honore, coepta per DEI gratiam posset solidius stabilire. Longam hic disputationem ingredi deberemus, si difficultates singulas, quibus occasionem laudata Carthuitii verba praebent, enodare vellemus. Earum aliquas contra Schwartzium, qui totam hanc legationem praeferre negat, exposuimus; alias alibi; nonnullas istuc attingemus; ac imprimis de decem episcopatibus, in quos S. Stephanus prouincias partitus dicitur.

CCCXII. Difficultas enim prima statim occurrit, an intra numerum decem episcopatuum etiam Strigonienfis metropolis includenda sit; an extra hanc seriem collocanda. Cl. Praius, quum ex Carthuitio refert, (a) totam prouinciam - in decem episcopatus, quorum metropolis ecclesia Strigonienfis esset, a diuo Stephano distributam, non quidem explicat, quo sensu Carthuitii verba sumat; subinde tamen, (b) decem episcopatus - praeter Strigoniensem archiepiscopatum, a S. Stephano erectos esse, docet. Ex Carthuitii verbis id non posse confici, Ladislaus Turotzius ita iam olim ostende-

re

XVII. An, praeter metropolim Strigoniensem, decem episcopatus condidit?

(a) Diff. de S. Ladisl. p. 51.

(b) Ibid. p. 54.

A. C.
1000.

re conatus est : (a) *Quemadmodum, quum dicimus, septem in Graecia vixisse sapientes, quorum facile princeps Solon habebatur; Solonem utique octauum non creamus sapientem; sed veluti septem illorum praecipuum nominamus; ita Carthuitius Strigoniensem sedem extra decem alias non collocauit; sed tamquam caput aliarum, atque adeo metropolim scripsit. In eandem sententiam RR. Ganozcius, quum, inquit, (b) dicimus: Christum dominum duodecim elegisse apostolos, quorum principem Petrum esse voluit; utique nemo hinc eliciet, Christum tredecim apostolos elegisse; vel, si dicam, septem in Graecia vixisse sapientes. Cetera sunt Turotziana, sed eius nomine tacito. Neutra tamen similitudo mihi videtur euincere, decem episcopatibus includi metropolim Strigoniensem, quae proprie non venit inter episcopatus, ut Petrus inter apostolos, Solon inter sapientes censi proprie debet. Certe si dicerem, Augustam THERESIAM, scientiarum matrem orbe toto celeberrimam, in Hungaria quatuor academias constituisse, quarum veluti matrem et principem esse voluit vniuersitatem Budensem; nemo quatuor academiarum numero Budensem vniuersitatem includet; quia scilicet altioris ordinis est vniuersitas, quam academia, licet communia quaedam habeant. Atqui me-*

(a) Edit. Tirn. 1768. p. 150.

(b) Diff. de S. Lad. p. 24.

metropolis etiam, licet multa cum episcopatibus communia habeat, auctoritate tamen illis et potestate praestat; non igitur censendus est Carthuitius, metropolim cum episcopatibus confudisse numeroque decem episcopatum inclusisse. Sed ab his similitudinibus firmum satis argumentum peti non posse, vltro quidem ipse fateor, ne tamen Carthuitius aduersari sententiae, quae metropolim extra numerum decem episcopatum collocat, videretur; eum in hunc quoque sensum exponi posse, declarare volui. Firmius est argumentum, quod ab auctoritate breuiarii tam ecclesiae Romanae, quam Hungaricae sumitur. Illud archiepiscopatum Strigoniensem et episcopatus decem auctori S. Stephano tribuit; (a) istud archiepiscopatum a decem episcopatibus ita distinguit: (b) *Quodque pro religionis stabilitate reliquum erat, archiepiscopatum Strigoniensem et decem episcopatus in Hungaria constituit.* Liceat igitur verbis Ladislai Turotzii (c) *perpetuam ac constantem et quasi per manus traditam, de decem episcopatibus (praeter archiepiscopatum) primi regis pietate fundatis, populi Vngarici opinionem, aut potius sensum firmissimum ac veluti quamdam religiosam obstinationem instar argumenti firmissimi habere.* Ita nam-

A a a

que

(a) Die II. Sept. lect. IV.

(b) Die XX. Aug. lect. VI.

(c) Edit. Tirn. 1768. p. 149.

A. C.
1000.

§ 12
Sic

que nos nostris ex parentibus audiui; hi porro suis a progenitoribus acceperunt; isti rursum a suis; atque sic ab aliis alii habent; donec perpetuam hanc seriem terminent ii, qui oculis gesta usurparunt; quae non libris (quamquam et his) sed fideli memoriae mandata, diligens maiorum narratio ad posteros transmissit. Quo quidem in genere argumenti tantum ponderis inest, nullius ut illud queat auctoritas eleuare; aliter diuina perinde atque humana plurima in fabulas tandem desinent et vulgi risum; nec est, ut quis aduersus eat: quod istiusmodi narratiunculae tanto ferme plus vitii contrahant, quanto diutius perque ora plurium diuagantur; quemadmodum et aquae, ubi longius procurrerint, non omnino purae et illimes sunt, uti in fonte. Ita quidem leuioribus in rebus cadere interdum, facile concesserim, in grauissimis, praesertim sacris, numquam certe tenacior quippe horum recordatio et reuerentia solet esse longe maxima. Maleficium, quod homines atrocius detestentur, est nullum, quam diuinis addere quidpiam per impudens mendacium, aut surripere. Optime quidem, sed ad rem nostram, omnia; qui traditionem maiorum nostrorum, in breuiarlis expressam, de decem episcopatibus, praeter archiepiscopatum Strigoniensem, a S. Stephano conditis, tuemur, nec illam leuibus quibusdam coniecturis conuelli patimur. Quare licet Carthutium in vtrumque sensum trahi posse, non diffiteamur; hac tamen perpetua traditione, quam breuiarium exhibet, ni-

xi, non dubitamus, S. Stephanum et metropolis Strigoniensis, et decem aliorum episcopatum auctorem agnoscere; neque censemus, ita Carthutium breuiarii testimonio contrarium esse, ut aut uni, aut solum alteri inhaerendum sit, quod RR. Ganotzius censet suamque sententiam ita concludit:

(a) *Autoritatem, quae a dignitate scribentis est, venerari possum, et mutua inter homines necessitudo postulat; quae a scriptis est, nisi illa suis nitatur momentis, nec possum, nec rationes admittunt historiarum; atque hoc dictum velim semel, ne semper.* Eundem

sensum ipsissimis verbis Turotzius exprimit, (b) cui semper innitendum et ego ratus, veneror quidem auctoritatem Cf. Praii, qui patriam historiam plurimis habuis liberavit, non tamen arbitror, eius sententiae fauere Carthutium, qui nobis nihilominus fauet. Numerat is inter decem episcopatus, a S. Stephano conditos, etiam Transsiluanensem; numeramus et nos. At nos ita numeramus, ut iam tunc, quum Carthutius, S. Stephanum *prouincias in decem partium episcopatus*, refert, inter hos Transsiluanensem etiam comprehendere possimus; quia scilicet Transsiluaniam, etiam ante victum Gyulam, S. Stephani iuribus obnoxiam fuisse, censemus. At quum ille prouinci-

Aaa 2

quam,

(a) *Diff. de S. Ladisl. p. 31.*

(b) *Edit. Tirn. 1768. p. 148.*

A. C.
1000.

*quam obnoxiiis, cultam, nec, nisi post victum Gyulam Hungarici iuris factam esse, censeat; (a) non video, quomodo decem episcopatibus, ante legationem Romanam a S. Stephano designatis, Transiluanienfis adnumerari possit. Vel igitur ante victum Gyulam Transilvania Hungarici iuris erat, vt episcopatus ibi designari potuerit ante A. C. 1000. vel, praeter meptropolim Strigoniensem, decem episcopatus designati non erant; adeoque hoc testimonio Carthuitii Cl. Praius ad probandum, decem episcopatus, praeter metropolim, a S. Stephano fuisse conditos, vti vix potest; nisi dicat, episcopatum in alieno solo iam tunc a S. Stephano destinatum esse. Ceterum non desunt alia Cl. Praio momenta, quibus, praeter Strigoniensem metropolim, decem episcopatus incunabula sua S. Stephano debere doceat. RR. Ganotzius trium-viris illis, quorum sententias in fascem colligit, (b) non scio, quo iure phrasas illas Turotzianas (c) applicet: *sic namque, dum alii ex aliis exscribimus, excussa iam omnia per priores existimantes, in naeuos pariter incidimus, regnumque erroribus firmamus et longam hereditatem.* Nullus horum 14. episcopatus a S. Stephano conditos asserit; nullus alterum, vt ipse Turotzii phrasas,*

(a) *Ann. Reg. P. I. p. 17. 18.*

(b) *Diff. de S. Lad. p. 4. 5.*

(c) *Edit. Tirn. 1768. p. 157.*

ses, exscripsit; Inchofferus decem episcopatus, totidem Turotzius, decem aut vndecim Stiltingus, S. Stephano tribuit. Et hic quidem, quos nominatim S. Stephanus instituerit, non desinit; Turotzius Vatziensem, Varadinensem, Sirmiensem, quos Inchofferus recenset, omittit, iisque Batfiensem, Transsiluanensem, Nitriensem substituit. An hi, quum tam diuersa sentiunt, mutuo seiplos exscripserunt? Si tantus est exscriptorum hostis; cur ipse tantum ex archiepiscopis Strigonienfibus et episcopis Agrienfibus Nicolai Schmitth, quem indigne non semel laceffit, exscripsit, vt, si hoc e spissis duobus tomis, quos de Varadinenfibus episcopis nuper ediderat, detrahatur; minima pars operis exscriptori tribui, totumque, plagio liberatum, in plagulas non multas contrahi possit. Nam plagium merito dicitur, quando fons non coronatur, sed potius inficitur; faciliusque lapsui modesto venia datur, quam si virga censoria, multorum capitibus acerbius inflicta, diffringatur. Illud igitur de Turotzianis exscriptoribus ornamentum omine non satis fausto huc est translatum; nec minus alieno loco videtur alia Turotzii phrasim et excusatio mox subiungi: *Quod sententia mea minus reliquis sanctissimi regis liberalitati tribuam; usque adeo in illum iniurius non sum, vt etiam confidam, per accuratorem hanc veritatis inuestigationem, gloriam eiusdem haud modicum auctum iri. Certe falsa, veris permixta, vel ipsis veris fi-*

A. C.
1000.

dem admunt; sincere (sincera Turotzius habet) absque pigmentis quæstariisque data, honorem consequuntur, omnemque proborum acclamationem. Hac excusatione Turotzius uti poterat, qui decem episcopatum auctorem S. Stephanum facit; at, quomodo RR. Ganotzius eandem accommodare sibi potuit, nisi fortassis ornatus gratia, qui, ne fides vetustioris illius breuiarii penitus eleuetur, et undecimum, siue Sirmiensem, S. Stephanum tribui posse, sustinet, (a) et subinde, rationibus vndique conquisitis, euincere studet? (b) Quid igitur opus erat excusatione tam proluxa, tam ornata, totaque Turotziada, postquam totidem, quot alii passim, episcopatum auctorem S. Stephanum agnoscit? Habemus, inquit, Sirmienfis quoque episcopatus conditorem S. Stephanum, regem; ut adeo ex mera beneuolentia iis etiam volificare possimus, qui Carthuitii testimonio, veluti moli Herculeae, innixi, non bene exigunt, praeter Strigoniensem metropolim, decem alios episcopatus a sanctissimo rege fundatos esse. Non satis hanc meram beneuolentiam intelligo; nec adeo suspectam recipio. Nam, si rationes, tam operose congestae, probant, S. Stephanum esse conditorem episcopatus Sirmienfis; cur nobis meram beneuolentiam obtrudit? Si vero rationes allatae hoc non faciunt, cur

(a) Diff. de S. Ladish. p. 5.

(b) Ibid. p. 92-111.

cur hanc nobis necessitatem imponit: (a) Affirmare debemus, S. Stephanum Sirmien-
fis episcopatus conditorem esse? Agnoscimus,
S. Stephanum, praeter Strigoniensem metro-
polim, decem episcopatus condidisse; sed
non ex mera benevolentia; non tantum Carthui-
tii testimonio, veluti moli Herculae, sed
praecipue traditioni majorum innixi, quam
lreniaria vetustissima repraesentant. Agno-
scimus, S. Stephanum undecim dioecesium
auctorem esse, quin necessitatem ullam ag-
noscamus, affirmandi, S. Stephanum Sir-
miensis episcopatus conditorem esse; neque
hic benevolentiae locum damus, sed vni
veritati litamus. Nostra sententia, S. Ste-
phanus quatuor dioeceses ultra Danubium:
Stigonensem, Iaurinensem, Veszprimien-
sem, Quinqueecclesiensem; totidem intra
Danubium et Tibiscum; Batfiensem, Colo-
censem, Vaciensem, Agriensem; duas ultra Ti-
biscum: Tsanadiensem ad Marusium, Varadi-
nensem ad Chrysium; unum in Transsilvania
condidit. Ex his RR. auctor duas: Vacien-
sem et Varadinensem, reiecit; aliasque duas:
Nitriensem et Sirmiensem, iis sufficit. Neu-
trius auctorem esse S. Stephanum, et alii
iam ostenderunt; et nos ostendendum alii
loco servamus. Nec interim illa RR. scri-
ptoris crisi mouemur: (b) *Mea quidem
opinio, non sat castigata, ne dicam irreli-*

A a a 4

gio-

(c) Ibid. p. 96.

(b) Ibid. p. 45.

A. C.
1000.

gioſe, de ſanctiſſimo rege ſentunt, qui affirmare non verentur, S. Stephanum nouos epiſcopatus incomparabili zelo condidiſſe; vetuſtiſſimum vero et quondam florentiſſimum, qualis dubio procul Nitrienſis erat, ſed iniquis conuerſionibus collapſum, neglexiſſe. Nec vetuſtiſſimum, nec florentiſſimum fuiſſe Nitrienſem epiſcopatum, ex iis, quae iam alias diſputauimus, (a) apparet. Sed fuerit; an non alii quoque tam vetuſtiſſimi, quam florentiſſimi fuerunt epiſcopatus in Pannonia, quos tamen S. Stephanus non inſtaurauit? Quid? ſi R. R. auctor non putat irreligioſum, ſentire de Geiſa ſancto-que Ladislao, maluiſſe hos nouas epiſcopales cathedras erigere, quam veterem Nitrienſem, collapſam, vt illi videtur, poſt Bezterti mortem, reſtituere; cur irreligioſum id fuerit de S. Stephano ſentire? Mihi ſane minus religioſi reges illi fuiſſent, ſi fundos, quos eccleſiae Nitrienſi S. Stephanus aſſignaiſſe praetenditur, iniquitate temporis auulſos, pro regia poteſtate non reſtituiſſent, nouosque potius epiſcopatus, quam veterem, nondum elapſis annis 30. collapſum, erigere voluiſſent.

XVIII.
Quibus de
cauſis A-
ſtricum Ro-
mam lega-
tum miſit?

CCCXIII. Sanctus igitur Stephanus, designatis vndecim sacerdotiis, vt haec rata Romanus pontifex, a quo sacrae iurisdictionis omnem vim propagari non ignorabat,

(a) N. 245. 246.

bat, haberet, Africum, aliter Anastasium quoque dictum, Romam oratorem misit. Hunc a S. Stephano Carthuitius ait *electione canonica sublimatum et ei Colocensis episcopatus dignitatem collatam esse*. Quum enim sanctus dux a pontifice nondum ius ecclesias ordinandi acceperit; nondum Africus libera eius voluntate, sed *electione canonica*, Colocensis episcopus constitui potuit. Frustra Schwartzius nititur (a) quod Stephanus rex suo consilio suaque propria auctoritate archiepiscopum, episcopatus, abbatias aliasque praelaturas condidit; et, quibus visum ipsi est, immunitatibus donavit. Reclamat ipse Stephanus, in litteris, coenobio Bakonbeelienfi datis A. C. 1037. ita loquutus: (b) *Sicut habui potestatem, ut ubicumque, vel in quocumque loco vellem, ecclesias, aut monasteria construerem; ita nihilominus a Romanae sedis supremo pontifice habui auctoritatem, ut quibus vellem ecclesiis, seu monasteriis, libertates et dignitates conferrem*. Hoc loco sanctus rex, ut optime Cl. Praeius obseruat, inter potestatem ecclesias, aut monasteria, construendi, quod priuatorum etiam esse potest, ac auctoritatem ecclesiis, seu monasteriis, libertates et dignitates conferendi, quam a Romano pontifice habuit, accurate distinguit. Sanctum igitur Stephanum archiepiscopum, episcopatus,

A a 5

ab-

(a) *Init. rel. p. 61.*(b) *Ap. Prae. diff. de S. Steph. p.*

A. C.
1000.

*abbatias aliasque praelaturas auctoritate propria condidisse, facile concedimus; at, quod porro Schwartzius subiicit, eadem eum auctoritate his immunitates, quas voluerit, contulisse; vel, quod alii volunt, dignitates ecclesiasticas conferendi potestatem a pontifice Romano non accepisse, quamdiu laudatae ceterasque sancti Stephani litterae, quibus hanc auctoritatem a pontifice Romano se habere saepius testatur, superfuerint, nullis argutis interpretationibus euinci poterit. Utque necessarius ad id pontificis consensus erat; ita necessarius non erat ad construendas ecclesias, ut ipse sanctus rex verbis paullo prius adductis indicat. Certe non misit Romanam Astringum, ut episcopatus erigendi potestatem a pontifice peteret, sed ut pontifex episcopatus iam erectos suae subscriptionis auctoritate sanciret. Atque hoc erat primum legationis huius caput; alterum idem Carthuius his verbis subiicit: *Regio etiam dignaretur ipsum diademate roborare, ut, eo fultus honore, coepta per DEI gratiam posset solidius stabilire.* Prius enim S. Stephanus ducis tantum titulo fuit insignis, quamuis a nonnullis per quamdam prolepsin historicam antea quoque rex appelletur, quod scilicet regiam dignitatem postea consequutus fuerit. Alios etiam Hungariae duces aliqui scriptores exteri, propter nimiam potentiam, titulo regum, ut saepe vidimus, condecorarunt. Quod magis mirum est, ipsi domestici, Peltzius et Lifznaius, Gei-*

A. C.
1000.

Geisam primum Hungarorum regem facere non dubitarunt; quos quidem regum nostrorum diplomata satis superque refellunt; ut illud Belae IV. quod iam supra retulimus, hoc initio: *Quod antecessores nostri, pie memorie Geysa dux, et sanctus Stephanus, filius eius, primus Hungarie rex ceteris.* Quare hic ducum Hungariae historiam claudimus, post Austriaci legati reditum, in S. Stephano, non iam ducem, sed primum Hungariae regem, veneraturi.



ADMONITIO.

Postquam mea haec opella partim censuram, partim etiam prelum subiisset; eruditissima *CLL.* trium virorum opera, *Salagii*, *Benkónis* et *Cornidis* in manus meas venerunt. Horum industria, numquam satis laudanda, res quaspiam, multum implexas, adeo feliciter enodauit, ut, si prius eruditos eorum partus nancisci potuissem, multis hoc in opere maiorem lucem affusus Aloldoque cautius usus, non tamen penitus absenturus, fuero. Nondum enim eius fidem ita profligatam existimo, nihil ut in illo, nisi fallax, quod *CL.* *Cornidi* videtur, censeam. Interea tuum, lector beneuole, de re tota iudicium, si lubet, suspende, dum meum in ea, quae propediem sequetur, historia regum expromam. Quum autem constituerim, omnia, quae quidem obtinere potuero, diplomata historiae criticae, quam de Hungariae regibus adorno, tomulis, ordine longo sequuturis, inferere; maiorem in modum oratum te volo, ut pro tuo, quo patriae historiam illustratam cupis, studio, siquid eiusmodi monumentorum habes, mecum communicare velis. Quicquid in communem rem hoc in genere contuleris; publico, ni prohibueris, lubens ego manifestabo fontemque gratus coronabo. Iterum vale. *Budae Non. Iun. M. DCC. LXX. VIII.*



INDEX PROLEGOMENI.

	Pag.
P orphyrogeneriti vita	2
- - - Opera	4
Libri de administrando imperio chronologia	5
Anonymus, cuius Belae notarius fuit?	7
An Belae I.	8
An Belae II. vel III.	9
An Belae IV.	10
An hic notarius recte dicitur anonymus?	15
An natione Hungarus?	18
Quibus fontibus usus?	21
Qua fide dignus?	24
An etiam vnus audiendus?	25
Quas res opere suo complexus?	27
Cuius aetatis et auctoritatis Turotzius?	28
Cuius item Ranzanus et Bonfinius?	32

Index quaestionum historicarum.

§. I.

A L M V S D V X I.

Coepit A. C. 884. desit A. C. 889.

A. C. 884. Almi 1. Indictio 2.

I. An Almus primus Hungarorum dux fuit?	34
II. An Porphyrogenitus in ea re cum Anonymo consentit?	36
III. Quae potissima difficultas in iis conciliandis occurrit?	38
IV. Vtrum Almus ex Attilae genere descendit?	40
V. Quos parentes habuit?	42
VI. Quomodo Hungari fidem Almo iurarunt?	43
VII. Quam in Asia regionem incoluerunt?	46

VIII.

VIII. An aliqua monumenta veterum eam ostendunt ?	48
IX. Cur auitam illam sedem Hungari deseruerunt ?	54
X. Quo tempore hanc professionem susceperunt ?	55
XI. Quanto numero Hungari hoc iter ingressi ?	57
XII. Per quas plagas profecti ?	59
XIII. Quibus alimentis per tantum iter vsi ?	61

A. C. 885. Alm. 2. Ind. 3.

XIV. Quando Sisdaliam attigerunt ?	63
------------------------------------	----

A. C. 886. Alm. 3. Ind. 4.

XV. Quando Kiouiam peruenierunt ?	64
-----------------------------------	----

A. C. 887. Alm. 4. Ind. 5.

XVI. Cur Kiouienfes Hungaros reformidarunt ?	66
XVII. Quos in auxilium aduersus illos euocarunt ?	67
XVIII. Qua fortuna praelium cum iis commiserunt ?	70
XIX. Quid Hungari, victis Ruthenis et Cumanis, egerunt ?	71

A. C. 888. Alm. 5. Ind. 6.

XX. An ad Hieniam aliquamdiu confederunt ?	72
XXI. An Russi tam potentes, vt Nestor perhibet, hoc tempore fuerunt ?	75
XXII. An Cumani, qui, Hungaris se iunxerunt, erant Cabari ?	79
XXIII. An non ex Chaba, quem Turotzius Attilae filium facit, orti ?	81
XXIV. Quid de Chaba Turotziانو reijci debet ?	83
XXV. Quid tuto retineri potest ?	87
XXVI. An Procopii narratio cum Turotziانا cohaeret ?	90
XXVII. An non sub Theophanis Moager Anonymi Moager latet ?	93
XXVIII. An Attilanae reliquiae cum Chazaris in vnam gentem coaluerunt ?	95
XXIX. An in Hungaria Chazaricarum tribuum vestigia supersunt ?	97
XXX. Quam Hungari cum his tribubus iter instituerunt ?	99

A. C. 889. Alm. 6. Ind. 7.

XXXI. Quo tandem anno hanc regionem attigerunt ?	101
XXXII. Qui duces Hungarorum, qui Cumanorum fuerunt ?	103
XXXIII. Quid sub auspiciis Almj postremum egerunt ?	104

§. II.

ARPADVS, DVX II.

Coepit A. C. 889. desit A. C. 907.

A. C. 889. Arp. 1. Ind. 7.

- I. Quas Hungari sub Arpadi primordia plagas obtinuerunt? 107
 II. Quid in Lebedia prope Chazariam egerunt? 109
 III. Vbi Lebedias; vbi Chyngilus quaeri debet? 110
 IV. An Elendus Anonymi sub Leuedia Constantini latet? 112
 V. Quo sensu Lebedias primus Turcarum boeodius dici potest? 114

A. C. 890. Arp. 2. Ind. 8.

- VI. Quas Patzinacitae clades a Chazaris acceperunt? 116

A. C. 891. Arp. 3. Ind. 9.

- VII. Quas Turcis, Lebediae subiectis, intulerunt? 117
 VIII. Quo Sabartaeasphali post hanc cladem se receperunt? 119
 IX. Vtrum in Transilvania? 121
 X. An solum in Moldavia ceteri Turci cum duce Lebedia confederunt? 124

A. C. 892. Arp. 4. Ind. 10.

- XI. Cur Lebedias oblatum a Chazaris principatum recusavit? 126
 XII. An Arpadus, more Chazarorum inauguratus, maiorem potestatem accepit? 128
 XIII. Quomodo Belae notarius cum Porphyrogenito conciliari potest? 130
 XIV. Quis primus Arpadi principatus annus haberi debet? 134

A. C. 893. Arp. 5. Ind. 11.

- XV. Quomodo plagas inter Tibiscum et Bodrogum fitas, Arpadus subegit? 135
 XVI. Quibus artibus ditionem suam ad Saionem; ad Tatram et Meszesinas portas promouit? 137
 XVII. Quomodo Tubutum Transiluaniam subegit? 139
 XVIII. Quomodo Hungari sensim ad Zagyuam et Matram; ad Ipolim, Granum, Vagum, Morauam processerunt? 141
 XIX. Vnde contra Marahanos in auxilium Arnulfi venerunt? 143

XX. An

- XX. An a Suatoplugo regnum albo equo mercati sunt? 148
 XXI. Quo successu cum Salano, duce Bulgarorum, Arpadus confixit? 149
 XXII. Vbi iura Hungaris constituit? 151

A. C. 894. Arp. 6. Ind. 12.

- XXIII. Cur Graecis auxilia contra Bulgaros misit? 152
 XXIV. Quomodo continuator Theophanis hoc bellum describit? 153
 XXV. An totum, quod hic auctor narrat, eodem anno contigit? 155
 XXVI. In quos annos initium et finis huius expeditionis incidit? 157
 XXVII. An Liuntica, filius Arpadi, bello huic praefuit? 158
 XXVIII. An bellum hoc etiam Anonymus Belae notarius attingit? 161

A. C. 895. Arp. 7. Ind. 13.

- XXIX. Quomodo Simeon illatam ab Hungaris cladem vindicauit? 163
 XXX. Quos aduersus Hungaros in auxilium euocauit? 165
 XXXI. In quem annum haec Hungarorum clades incidit? 167
 XXXII. Vbi Patzinacitae victos Hungaros bifariam diuiserunt? 168
 XXXIII. An tertium illos sedibus suis emouerunt? 171
 XXXIV. An etiam Anonymus subobscore cladis huius meminit? 175
 XXXV. Quid Arpadus in insula Tsepel egit et conclusit? 177
 XXXVI. Quas plagas Gladius obtinuit; quosue posteros habuit? 179
 XXXVII. Qua fortuna cum hoc Gladio Hungari pugnarunt? 182
 XXXVIII. Vbi castrum Meue, quod ad deditionem compulerunt? 183

A. C. 896. Arp. 8. Ind. 14.

- XXXIX. Quando Pannoniam primum inuaserunt? 186
 XL. Vbi, transmissio Danubio, primum constiterunt? 190
 XLI. An Attilae regia Vetero-Budae fuit? 192
 XLII. Vbi Curzan castrum, a suo nomine dictum, habuit? 196
 XLIII. An, quae Turotzius de Hunnorum in Pannoniam transitu narrat, Hungaris magis congruunt? 196

XLIV. Qui sub Longobardis, Martino, Detrico, latere possunt?	200
XLV. Vbi circiter Turotzii Potentiana stetit?	205
XLVI. Quis exitus tam memorabilis pugnae fuit?	208
XLVII. Quomodo Veszprimium et Ferreum castrum Arpadus sibi subiecit?	211

A. C. 897. Arp. 9. Ind. 15.

XLVIII. Vtra Sabaria pro S. Martini patria haberi verosimilius potest?	213
XLIX. Vbi Zoltanus Arpado natus est?	216

A. C. 898. Arp. 10. Ind. 1.

L. Quid occasione dissidiorum inter Suatoplugi filios Arpadus egit?	217
---	-----

A. C. 899. Arp. 11. Ind. 2.

LI. Quando Carentaniam et Italiam primum euasit?	219
LII. An per Pannoniam Sauiam in Italiam penetrauit?	221

A. C. 900. Arp. 12. Ind. 3.

LIII. Marahanenses, an Bauari Hungaris ad hoc bellum auxilio fuerunt?	223
LIV. An Hungari duas in Italiam expeditiones susceperunt?	229
LV. An recte Luitprandus has Hungarorum procursiones adnotauit?	231
LVI. Quomodo Hungaris altera procursio successit?	234
LVII. Qua parte huius anni bellum istud ab Hungaris gestum fuit?	238
LVIII. An etiam patrum scriptores belli huius meminērunt?	242
LIX. Quantanxcladem Hungari Bauaris intulerunt?	244
LX. Quantam vicissim a Bauaris acceperunt?	247
LXI. An cum ipso Ludouico rege manus conseruerunt?	250

A. C. 901. Arp. 13. Ind. 4.

LXII. Quid in Carentania gesserunt?	251
-------------------------------------	-----

A. C. 902. Arp. 14. Ind. 5.

LXIII. Quid iterum negotii cum Marahanis habuerunt?	253
---	-----

A. C. 903. Arp. 15. Ind. 6.

LXIV. Vtrum anno 903. nouum Italis bellum intulerunt? 257

LXV. Quae Siculorum origo, qui contra Menumororum auxilio Hungaris venerunt? 259

LXVI. Vnde hi Székelyiorum appellationem acceperunt? 262

LXVII. Quomodo Hungari, Siculis iuncti, Menumororum subegerunt? 264

A. C. 904. Arp. 16. Ind. 7.

LXVIII. Sub quibus conditionibus Arpadus ei pacem concessit? 265

A. C. 905. Arp. 17. Ind. 8.

LXIX. Quem successorem destinauit? 265

A. C. 906. Arp. 18. Ind. 9.

LXX. Quomodo postremam in Saxoniam expeditionem adornauit? 266

A. C. 907. Arp. 19. Ind. 10.

LXXI. Quando diem supremum obiit? 266

§. III.

ZOLTANVS DVX III.

Coepit A. C. 907. desit A. C. 946.

A. C. 907. Zolt. 1. Ind. 10.

I. Quot annos Zoltanus, quum praeesse coepit, habuit? 268

II. An supremo iure defuncto patri successit? 270

III. Qua fortuna Hungari cum Bauaris conflixerunt? 273

IV. An et Bulgaros eodem anno vicerunt, et Morauiam occuparunt? 277

A. C. 908. Zolt. 2. Ind. 11.

V. An eo tempore, quo Saxoniam et Thuringiam vastarunt, Leopoldum interfecerunt? 278

A. C.

A. C. 909. Zolt. 3. Ind. 12.

VI. An, Alemannia vastata, quosdam iudices et duces
constituerunt? 280

VII. Quid per Porphyrogeniti Gylam et Carchan intel-
ligendum? 282

A. C. 910. Zolt. 4. Ind. 13.

VIII. Vbi, quauē fortuna bellum cum Ludouico ge-
stum? 285

IX. An Conradus Vrsp. ex Luitprando sua de hoc bello
mutuatus? 289

A. C. 911. Zolt. 5. Ind. 14.

X. An Lambertus Schaffn. de elade, Franconibus post
Augustanam illata, audiendus? 291

A. C. 912. Zolt. 6. Ind. 15.

XI. Quantam cladem Hungari, cum spoliis ex Aleman-
nia reduces, acceperunt? 291

A. C. 913. Zolt. 7. Ind. 1.

XII. Quātas propterea poenas ab Alemannis repe-
tierunt? 294

A. C. 914. Zolt. 8. Ind. 2.

XIII. Quo tempore Arnulphus., Bauariae dux, ad Hun-
garos fugit? 295

A. C. 915. Zolt. 9. Ind. 3.

XIV. An terum Alemannia cladem ab Hungaris ac-
cepit? 296

A. C. 916. Zolt. 10. Ind. 4.

XV. Quo successu Hungari Thuringiam et Saxoniam
inuaferunt? 296

A. C. 917. Zolt. 11. Ind. 5.

XVI. Cur in ipsam Alsatiam et Lotaringiam irrupe-
runt? 297

A. C. 918. Zolt. 12. Ind. 6.

XVII. Quomodo Basileam euerterunt? 300

	A. C. 919. Zolt. 13. Ind. 7.	
XVIII.	Cuius gratia Bauariae pepercerunt?	301
	A. C. 920. Zolt. 14. Ind. 8.	
XIX.	Quo deinceps impetum verterunt?	303
	A. C. 921. Zolt. 15. Ind. 9.	
XX.	Quando sub Dursac et Bogat Italiam incurserunt?	304
	A. C. 922. Zolt. 16. Ind. 10.	
XXI.	Cur a Daleminciis euocati?	308
	A. C. 923. Zolt. 17. Ind. 11.	
XXII.	Cur bis Saxoniam depopulati?	309
	A. C. 924. Zolt. 18. Ind. 12.	
XXIII.	Quomodo Papiam incenderunt?	310
	A. C. 925. Zolt. 19. Ind. 13.	
XXIV.	Vbi S. Viboradam interfecerunt?	313
	A. C. 926. Zolt. 20. Ind. 14.	
XXV.	Cur et quando nouennales inducias cum Henrico pepigerunt?	315
	A. C. 927. Zolt. 21. Ind. 15.	
XXVI.	Quid interea Henricus contra Hungaros moliebatur?	317
	A. C. 928. Zolt. 22. Ind. 1.	
XXVII.	Quibus sociis Hungari contra Bulgaros iungebantur?	318
	A. C. 929. Zolt. 23. Ind. 2.	
XXVIII.	Quam procul Hungaria hoc tempore porrigebatur?	321
XXIX.	Quanto spacio Hungari a Patzinacitis dirimebantur?	324
XXX.	Quomodo Hungaris orientem versus Bulgari, versus septemtrionem Patzinacitae confines erant?	326
	XXXI.	

XXXI. Quomodo Hungari Francos ad occidentem; Croa- tas ad meridiem conterminos habebant?	330
XXXII. Quos limites Hungaris Anonymus constituit?	334
XXXIII. Quid per pontem Guncil intelligit?	337
XXXIV. Quid magnae Moraviae; quid inferioris Pan- noniae nomine venit?	340
XXXV. An ante S. Stephanum Pannonia Sauia iuris Hungarici fuit?	343

A. C. 930 Zolt. 24. Ind. 3.

XXXVI. Quibus bellis Henricus contra Hungaros mili- tes suos exercuit?	354
---	-----

A. C. 931. Zolt. 25. Ind. 4.

XXXVII. Quando Toxus primam lucem aspexit?	353
--	-----

A. C. 932. Zolt. 26. Ind. 5.

XXXVIII. An cladem Hungarorum rite Hermannus contractus;	354
---	-----

A. C. 933. Zolt. 27. Ind. 6.

XXXIX. An rite Flodoardus, connotarunt?	354
---	-----

A. C. 934. Zolt. 28. Ind. 7.

XL. Quid Hungari contra Graecos;	354
----------------------------------	-----

XLI. Quid contra Saxones tentarunt?	360
-------------------------------------	-----

A. C. 935. Zolt. 29. Ind. 8.

XLII. An Burgundiam et Italiam post cladem Saxo- nicam inuaserunt?	368
---	-----

A. C. 936. Zolt. 30. Ind. 9.

XLIII. Quid post Henrici, Germaniae regis, obitum egerunt?	369
---	-----

A. C. 937. Zolt. 31. Ind. 10.

XLIV. Qua fortuna Bauariam, Alemanniam, Alsatiam, Galliam, Italiam peruagati?	370
--	-----

A. C. 938. Zolt. 32. Ind. 11.

XLV. Quam iterum cladem in Saxonia passi?	280
---	-----

- A. C. 939. Zolt. 33. Ind. 12.
- XLVI. An iterum in Saxonia caesi? 383
- A. C. 940. Zolt. 34. Ind. 13.
- XLVII. An rursus Italiam ingressi? 383
- A. C. 941. Zolt. 35. Ind. 14.
- XLVIII. Quando Hugo vexationem Italiae 10. modis
numorum redemit? 383
- A. C. 942. Zolt. 36. Ind. 15.
- XLIX. Quantam Bertolfus in Bauaria cladem Hungaris
intulit? 384
- A. C. 943. Zolt. 37. Ind. 1.
- L. Quomodo Romanus Lacapenus e Graecia Hungaros
reflexit? 385
- A. C. 944. Zolt. 38. Ind. 2.
- LI. Quomodo Carentanica procurio Hungaris successit? 386
- A. C. 945. Zolt. 39. Ind. 3.
- LII. An Hungari post cladem Carentanicam, Panno-
niam deseruerunt? 388
- A. C. 946. Zolt. 40. Ind. 4.
- LIII. Quando Toxo, volente Zoltano, fidem iura-
runt? 389

§. IV.

TOXVS DVX IV.

Coepit A. C. 947. desit A. C. 972.

- A. C. 947. Tox. 1. Ind. 5.
- I. Qua fortuna Toxus primum impetum in Italiam
vertit? 390
- A. C. 948. Tox. 2. Ind. 6.
- II. Quo tempore duorum Hungariae ducum baptismus
contigit? 394
- III.

III. An testimonio Graecorum silentium Latinorum obest ?	399
IV. An Gylas pro Gyula, Transsilvaniae principe, haberi potest ?	402
V. An Gylas hic pro nomine proprio, vel dignitatis accipi debet ?	406
VI. An eo tempore Hungari Transsilvaniam incolebant ?	407
VII. An Gyula iunior verae fidei desertor et senioris filius erat ?	411
VIII. An initia religionis in Hungaria Schwartzius a Gyulae baptismo bene repetit ?	413
IX. An solido fundamento Hierotheum primum Hungaris apostolum obrudit ?	416

A. C. 949. Tox. 3. Ind. 7.

X. Quo tempore Zoltanus diem supremum obiit ?	418
---	-----

A. C. 950. Tox. 4. Ind. 8.

XI. Quando Henricus, Bauariae dux, cladem Hungaris intulit ?	421
--	-----

A. C. 951. Tox. 5. Ind. 9.

XII. Quamdiu Hungari per Aquitaniam erant grassati ?	422
--	-----

A. C. 952. Tox. 6. Ind. 10.

XIII. An etiam Graeciam depopulati ?	423
--------------------------------------	-----

A. C. 953. Tox. 7. Ind. 11.

XIV. A quibus et cur aduersus Ottonem concitati ?	423
---	-----

A. C. 954. Tox. 8. Ind. 12.

XV. Quam procul ultra Rhenum, ducente Conrado, progressi ?	427
--	-----

XVI. Quomodo Laubio sunt repulsi ?	429
------------------------------------	-----

XVII. An per Italiam ad suos prius, quam Augustam oppugnarent, reuersi ?	434
--	-----

A. C. 955. Tox. 9. Ind. 13.

XVIII. Quantis cum copiis Bauariam inuadarunt ?	437
---	-----

XIX. Cur incassum Augustam oppugnarunt ?	439
--	-----

XX. Quomodo cum Ottone M. decretorium praelium inierunt ?	442
---	-----

XXI. Quantam illic cladem acceperunt ?	445
--	-----

XXII. Quot duces in praelio hoc amiserunt ? . . .	448
XXIII. An inter hos Bultsu numerandus ? . . .	450
XXIV. An de Lehenio Turotzius audiendus ? . . .	451
XXV. Quis caesorum Hungariae ducum tertius ? . . .	456
XXVI. Quis sub Auentini Sura latere potest ? . . .	460
XXVII. An in Augustano praelio Toxus etiam caesus est ?	462
XXVIII. An septem dumtaxat ex Hungaris remanserunt ?	464
XXIX. Quomodo dissentientes scriptores conciliari possunt ?	468

A. C. 956. Tox. 10. Ind. 14.

XXX. An Geisa mox ab Augustana clade Toxo suffectus ?	470
XXXI. Quo circiter tempore Geisa natus ? . . .	473
XXXII. Quo sensu Phalitzim inter principes censendus ?	474

A. C. 957. Tox. 11. Ind. 15.

XXXIII. Quos colonos Toxus in Hungariam admisit ?	476
---	-----

A. C. 958. Tox. 12. Ind. 1.

XXXIV. Quomodo Porphyrogenitus Hungaros ex Thra- cia repulit ?	477
---	-----

A. C. 959. Tox. 13. Ind. 2.

XXXV. Qui per Bissenos, in Hungariam receptos, in- telligendi ?	479
--	-----

A. C. 960. Tox. 14. Ind. 3.

XXXVI. An Hungari rursus Austriam aggressi ? . . .	483
--	-----

A. C. 961. Tox. 15. Ind. 4.

XXXVII. Quantam in Thracia cladem iterum passi ? . . .	484
--	-----

A. C. 962. Tox. 16. Ind. 5.

XXXVIII. Quod facinus 300. Hungari iuxta Thessalo- nicam ediderunt ?	485
---	-----

A. C. 963. Tox. 17. Ind. 6.

XXXIX. An eandem fortunam 200. prope Constantino- polim habuerunt ?	486
--	-----

A. C. 964. Tox. 18. Ind. 7.

XL. Quo successu Bulgariam incurfarunt ?	487
--	-----

A. C.

A. C. 965. Tox. 19. Ind. 8.	
XL I. Quibus conditionibus pacem cum Bulgaris inierunt?	487
A. C. 966. Tox. 20. Ind. 9.	
XL II. Quo dehinc arma conuerterunt?	488
A. C. 967. Tox. 21. Ind. 10.	
XL III. Cur Petrus, Bulgariae rex, Hungaris non obstitit?	488
A. C. 968. Tox. 22. Ind. 11.	
XL IV. Quantum Nicephorus 40. Hungaris captiuis tribuit?	490
A. C. 969. Tox. 23. Ind. 12.	
XL V. Quomodo Hungari bello Russico contra Graecos se miscuerunt?	491
A. C. 970. Tox. 24. Ind. 13.	
XL VI. Quid erroris in hoc bello commiserunt?	491
XL VII. Quam a Barda cladem acceperunt?	494
A. C. 971. Tox. 25. Ind. 14.	
XL VIII. An Hungari Russos porro quoque inuerunt?	496
XL IX. Quo successu S. Wolfgangus Hungaris Christi fidem annunciauit?	497
A. C. 972. Tox. 26. Ind. 15.	
L. Quando Toxus ex hac vita migravit?	498

§. V.
GEISA, DVX V.
Coepit A. C. 972. desit A. C. 997.
A. C. 972. Geis. I. Ind. 15.

- | | |
|---|-----|
| I. Quot circiter annos Geisa numeravit, quum patri successit? | 500 |
| II. An iam tunc Saroltam, Gyulae filiam, coniugem habuit? | 503 |

- III. Quibus rebus sups intentos esse voluit? . . . 504
 IV. Cur ad eum Otto legatum Brunonem misit? . . . 505
 V. Quis Otto; quisue Bruno, legatione perfunctus, fuit? 506

A. C. 973. Geis. 2. Ind. 1.

- VI. An Geisa huic legationi respondit? . . . 509
 VII. An Geisae coniux in fidei Christianae, negotium influxit? . . . 512
 VIII. An ipse Geisa Pilgrinum in Hungariam acciuit? 514
 IX. Quomodo Pilgrinus messem, in Hungaria collectam, ad pontificem perscripsit? . . . 516
 X. Quos septem episcopatus quondam Pannonia Moesia-que habuit? . . . 520
 XI. An Singedunensis episcopatus in Moesia fuit? . . 522
 XII. Qui scriptores Singedunum in Pannonia locant? . 523
 XIII. An Timon et Severinus eorum auctoritatem energuant? . . . 526
 XIV. An Moesia proprie dicta hic intelligitur? . . . 530
 XV. Qui fuerunt IV. episcopatus, quos in Moravia mansisse Pilgrinus testatur? . . . 532
 XVI. Quis tertium ex his, Nitrauiensem, excitavit? . 534
 XVII. Quot hic praesules ante Hungarorum aduentum numeravit? . . . 539

A. C. 974. Geis. 3. Ind. 2.

- XVIII. Quid Benedictus pontifex ad Pilgrini litteras respondit? . . . 540
 XIX. Quomodo Pannoniam inter Laureacensem et Salisburgensem metropolitas diuisit? . . . 543
 XX. Quid Pannoniae superioris, quid inferioris nomine venit? . . . 545
 XXI. Vter Benedictus, sextus, an septimus, has litteras dedit? . . . 547
 XXII. Cur Otto II. ferius Pilgrini dignitatem stabiliuit? 552
 XXIII. Ad quem annum initium praedicationis apud Hungaros desigi debet? . . . 552
 XXIV. An haec laus Graecis attribui potest? . . . 554

A. C. 975. Geis. 4. Ind. 3.

- XXV. An Henrici Bauari rebellio conuersioni Hungarorum obsuit? . . . 558

A. C. 976. Geis. 5. Ind. 4.

XXVI. Quando rursus negotium praedicationis Piligrinus resumit? 560

A. C. 977. Geis. 6. Ind. 5.

XXVII. Quando Geisa verosimilius baptismum suscepit? 561

A. C. 978. Geis. 7. Ind. 6.

XXVIII. Cur difficiliore Hungaros in conversione sentit? 564

XXIX. Qua visione Deus Geisam, de Hungarorum conversione sollicitum, erexit? 565

XXX. Quid huic visioni Bonfinius perperam assuit? 568

XXXI. An Geisa manus humano sanguine pollutas habuit? 570

XXXII. An visio, Saroltæ facta, quicquam absurdi continet? 572

XXXIII. Quibus praeterea testimoniis utraque visio probari potest? 574

A. C. 979. Geis. 8. Ind. 7

XXXIV. Quo verosimilius anno S. Stephanus in lucem est editus? 577

XXXV. An statim a S. Adalberto sacris undis ablatus? 584

XXXVI. Quando Leopoldus Illustris Mellicium Hungaris eripuit? 587

XXXVII. An Leopoldus Austriae hoc tempore iam re vera praefuit? 589

XXXVIII. An hic Alodius plus fidei, quam Auentinus, meretur? 593

XXXIX. Quomodo ceteris Callesii coniecturis respondetur? 597

XL. An ipsum Geisam Leopoldus Mellicio depulit? 598

XLI. Quod castrum S. Wolfgangus Hungaris opposuit? 599

A. C. 980. Geis. 9. Ind. 8.

XLII. Quot filias Geisa, praeter filium Stephanum, suscepit? 600

A. C. 981. Geis. 10. Ind. 9.

XLIII. Quae filiarum ante ceteras nata verosimilius est? 603

A. C.

- A. C. 982. Geis. 11. Ind. 10.
- XLIV. An quicquam certi de natalibus eorum annis dici potest? 603
- A. C. 983. Geis. 12. Ind. 11.
- XLV. Quo tempore S. Adalbertus, Hungarorum apostolus, Veronae consecratus? 604
- A. C. 984. Geis. 13. Ind. 12.
- XLVI. Quanta damna Piligrinus ab Hungaris passus? 605
- A. C. 985. Geis. 14. Ind. 13.
- XLVII. Quomodo sua deinceps aduersus eos tutatus? 606
- A. C. 986. Geis. 15. Ind. 14.
- XLVIII. Cur Euangelii praeconibus aditus ab Hungaris praeclusus? 609
- A. C. 987. Geis. 16. Ind. 15.
- XLIX. Quando Boleslaus Polonus Iuditham, Geisae filiam, duxit? 610
- A. C. 988. Geis. 17. Ind. 1.
- L. Quis S. Stephanum politionibus studiis excoluit? 611
- A. C. 989. Geis. 18. Ind. 2.
- LI. An illum S. Adalbertus ante primum iter Romanum sacris vndis abluit? 615
- A. C. 990. Geis. 19. Ind. 3.
- LII. Quo tempore S. Adalbertus Romae vitam religiosam inuit? 616
- A. C. 991. Geis. 20. Ind. 4.
- LIII. Quamdiu Piligrinus, Hungarorum apostolus, vitam produxit? 617
- A. C. 992. Geis. 21. Ind. 5.
- LIV. Quando Micislaus, primus inter Poloniae duces Christianus, obiit? 619

A. C. 993. Geisf. 22. Ind. 6.

LV. Quomodo Turotzius Conradum, Burgundiae regem, cum Wilhelmo confudit? . . . 620

LVI. Quando Geisa pro Stephano filio fidei sacramentum ab Hungaris exegit? . . . 622

A. C. 994. Geisf. 23. Ind. 7.

LVII. Quando S. Adalbertus primum in Hungariam venit? . . . 625

LVIII. An ipse S. Adalbertus S. Stephano baptismum contulit? . . . 631

LIX. An S. Stephanus iam adultior hunc baptismum suscepit? . . . 639

A. C. 995. Geisf. 24. Ind. 8.

LX. Quando S. Stephanus nuptias cum Gisela, S. Henrici forore, celebravit? . . . 651

A. C. 996. Geisf. 25. Ind. 9.

LXI. Quando Geisa S. Martini coenobium inchoavit? . . . 659

LXII. Quid de Pappate sentiendum, quem S. Adalbertus ex Hungaria reuocavit? . . . 663

LXIII. Quas industrias Geisa pro conuertendis Hungaris adhibuit? . . . 667

A. C. 997. Geisf. 26. Ind. 10.

LXIV. Quando Geisa viuendi finem fecit? . . . 682

LXV. Vtram viduam, Adelhaidem, an Saroltam, reliquit? . . . 684

S. VI.

S. STEPHANVS DVX VI

Coepit A. C. 997. Rex creatus A. C. 1000.

A. C. 997. Steph. 1. Ind. 10.

I. Quibus rebus firmatum a patre solium S. Stephanus conscendit? . . . 690

II. Quos progenitores et cognatos paternos; . . . 693

III. Quos maternos habuit? . . . 695

IV.

- IV. Quibus affinitatis nexibus per Gisela[m] iunctus ? 697
 V. An etiam Adalbertus luitrico nomine dictus ? 700
 VI. Quomodo principatum administrare coepit ? 701
 VII. Quomodo seditionem inter Hungaros et Germanos
 composuit ? 702

A. C. 998. Steph. 2. Ind. 11.

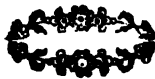
- VIII. An Cupa S. Stephani matrem in connubium ex-
 petiit ? 704
 IX. An, et quomodo, cognatus S. Stephani fuit ? 707
 X. Quomodo S. Stephanus contra Cupam se praeparavit ? 712
 XI. Qua fortuna cum illo depugnauit ? 716
 XII. An Cupae dissecti partem in Transiluaniam misit ? 718
 XIII. Quo sensu coenobio S. Martini decimas liberorum
 addixit ? 720

A. C. 999. Steph. 3. Ind. 12.

- XIV. Quas industrias ad conuertendos Hungaros adhibuit ? 723
 XV. Quae coenobia pro familia S. Benedicti primum con-
 struxit ? 726

A. C. 1000. Steph. 4. Ind. 13.

- XVI. Cuius hortatu cathedras episcopales erigere consti-
 tuit ? 731
 XVII. An, praeter metropolim Strigoniensem, decem
 episcopatus condidit ? 735
 XVIII. Quibus de causis Africum Romam legatum mi-
 sit ? 744



S P H A L M A T A,

quae nostram ac typothetae diligentiam effugerunt,
haec fere sunt :

Pag.	lin.		lege
10	26	plerumque .	plerorumque.
15	32	litterae .	littera.
19	3	<i>multas : Edunec</i>	<i>multas Edunec.</i>
34	1	PRAGMATICA	CRITICA.
36	11	iam . . .	Iam.
38	24	Gordius, .	Gordius.
63	11	post A.C. 1015. <i>adde:</i>	demum Moscu, quam ducis huius filius, Georgius Longimanus, excitauit.
80	7	nec quicquam	nec quicquam.
83		in margine XXIII.	XXIV.
Ibid.	p. 10.	Chabaeres	Chabae res.
87		in marg. XXIV.	XXV.
92		in marg. 384.	838.
95		in marg. 884.	888.
99	15	Orosz, .	Oroszi.
106	16	inceriora .	interiora.
108	27	habitauerit .	habitauerint.
124		in marg. Moldauie	Moldauia.
142	9	sua . . .	suae.
174	18	cladam .	cladem.
182	14	sive .	sine.
202	16	Suatoglugi .	Suatoplugi.
Ibid.	28	videmus .	videbimus.
209	10	caedam .	caedem.
219	1	luxatum .	luxatam.
232	1	centoribus .	centonibus.
234	4	cinitatem .	ciuitatem.
247	24	Creminafense .	Gremifanense.
251	13	annus .	annos.
253	24	ab A.C. ad 897. 909.	ab A. C. 897. ad 907.
269	12	Hungaricae	Hungariae.
274	5	Hungarorum	Hungaris.
292	18	exercitium	exercitum.
296	20	obuiam	obuium.
297	19	haec .	hac.
351	20	expurgatis .	expugnatis.

Pag.	lin.			lege.
359	9	monet	.	mouet.
37 ^a	7	quiquid	.	quiuuit.
401	6	quo	.	quod.
431.	35	laeti	.	laeti-
454	29	veritas	.	veritatis.
481	14	Transsiluaniam	.	Transsiluanam.
555	15	sufficeret	.	sufficerent.
579	16	natum	.	natu.
591	27	prius	.	pius.
623	18	post: accepto adde	.	iuramento.
638	2	reponens	.	repones.
Ibid.		ista	.	istes
649	6	commemorat	.	commemorat.
676	22	tenebras	.	tenebras.
704	10	Cupam	.	Cupan.
730	3	idoneas	.	idoneos.

Cetera, quae sensum non turbant, sed in orthographiam solum leuius peccant, lector beneuolus, in rem ipsam attentus, facile vel transmittet, vel, nobis non monentibus, corriget; vt:

13	loquitur	.	loquitur.
16	Strigoniensis	.	Strigoniensis.
36	narrare	.	narrare.
150	adhortatus	.	adhortatus.
158	narrations	.	narrationis.
240	scripsit	.	scripsit.
516	tamen	.	tamen.
615	geffit	.	geffit.
699	imperatores. omittendum punctum.		



2. 12

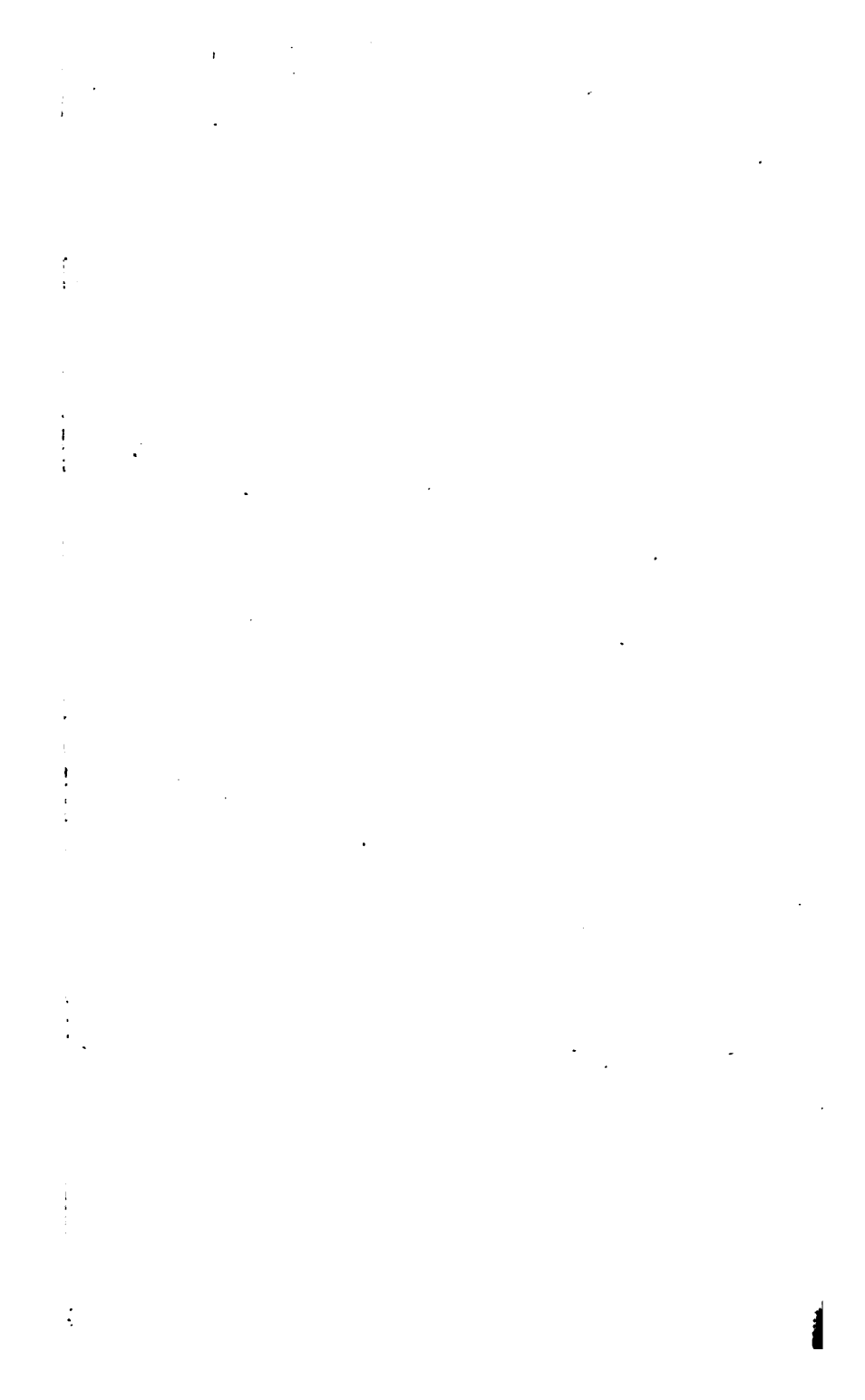


一

二

三

四



**THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
REFERENCE DEPARTMENT**

**This book is under no circumstances to be
taken from the Building**

[illegible]

MAR 1 - 1926